



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД24-11-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 апреля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,
судей Земскова Е.Ю., Шмотиковой С.А.,
при секретаре Воронине М.А.,
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации -
Филипповой Е.С.,
с участием защитника - адвоката Цветковой Н.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Цветковой Н.О. в защиту осужденного Репина П.В. на приговор Московского городского суда от 7 июня 2022 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июля 2023 года.

По приговору Московского городского суда от 7 июня 2022 года

Репин Павел Валерьевич, [REDACTED],
несудимый,

осужден по п. «б» ч.4 ст.229¹ УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июля 2023 года

приговор в отношении Репина П.В. изменен, резолютивная часть приговора дополнена указанием на применение ст.64 УК РФ при назначении наказания по п. "б" ч.4 ст.229¹ УК РФ.

В остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступления осужденного Репина П.В., адвоката Цветковой Н.О., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., полагавшей, что приговор и последующие судебные решения в отношении Репина П.В. следует оставить без изменения, Судебная коллегия,

установила:

по приговору суда Репин П.В. признан виновным и осужден за контрабанду наркотических средств, то есть незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в особо крупном размере.

В кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Репина П.В., его защитник - адвокат Цветкова Н.О. просит приговор изменить, переqualифицировать содеянное Репиным П.В. на соответствующую часть статьи 228 УК РФ. В обоснование указывает, что в вину Репину П.В. вменена контрабанда наркотического средства в особо крупном размере, массой 19,57 грамм, то есть общей массой бумаги и находящегося на ней наркотика. Однако судебными инстанциями не учтено, что по результатам производства химической судебной экспертизы было установлено, что масса самого наркотического средства составляет 0,07 грамм, что относится к крупному размеру, а масса наркотика вместе с бумагой составляет 19,57 грамм. Таким образом, наркотическое средство [REDACTED] и бумага, на которую оно было нанесено, представляют собой наркотик и носитель, а не наполнитель, а потому смесь применительно к постановлениям Правительства РФ от 30 июня 1998 года № [REDACTED] и от 1 октября 2012 года № [REDACTED], являться не могут.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Цветковой Н.О. государственный обвинитель Паршинцева Т.С. просит оставить её без удовлетворения, а приговор Московского городского суда от 7 июня 2022 года в отношении осужденного Репина П.В. - без изменения.

Исследовав материалы уголовного дела Судебная коллегия установила, что выводы суда о виновности осужденного Репина П.В. в совершении преступления, указанного в приговоре, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана оценка в соответствии с положениями ст.ст.87, 88 УПК РФ.

Обстоятельства содеянного Репиным П.В., включая время, место, способ, мотив и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные

ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

Вопреки доводам стороны защиты выводы суда о наличии у Репина П.В. умысла на совершение контрабанды наркотических средств и реализации этого умысла надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведенными в приговоре доказательствами.

Обстоятельства, при которых осужденный незаконно переместил наркотическое средство [REDACTED] в особо крупном размере через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС правильно установлены судом и подтверждены показаниями свидетелей А [REDACTED], Е [REDACTED] протоколами проведенных оперативно-розыскных мероприятий "Оперативный эксперимент" и "Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств", заключением экспертов.

Исследовав представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что не позднее 7 апреля 2021 г. Репин П.В. зарегистрировал на имя А [REDACTED] аккаунт в приложении АО « [REDACTED] » и в последующем, используя сеть «Интернет», оформил заказ на приобретение наркотического средства [REDACTED] почтовым отправлением из [REDACTED] которое пересекло таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС в д. [REDACTED] 11 апреля 2021 г., и 20 апреля 2021 г. поступило в отделение почтовой связи « [REDACTED] по адресу: [REDACTED] где было получено Репиным П.В., который после этого был задержан, а полученное им наркотическое средство изъято.

Согласно заключению проведенной по делу экспертизы в представленных на исследование фрагментах перфорированной бумаги с рисунками, изъятых у Репина П.В., обнаружено наркотическое средство d- [REDACTED] общая масса объектов составила 19,57 г., масса собственно наркотического средства [REDACTED] - 0,07 грамма.

Вместе с тем судами допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов при квалификации этих действий Репина П.В.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов уголовного дела следует, что экспертным путем установлены общая масса всех объектов в количестве 19,57 граммов, включая перфорированную бумагу и собственно наркотическое средство [REDACTED] массой 0,07 грамма, отнесенного к Списку I Постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного,

крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

Суд первой инстанции квалифицируя действия Репина П.В. по п. «б» ч. 4 ст.229¹ УК РФ, исходил из того, что бумага и наркотическое средство ЛСД представляют собой смесь, о которой говорится в Постановлении Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. №1002.

Однако такой вывод суда первой инстанции, с которым согласилась апелляционная инстанция, нельзя признать обоснованным.

Согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681, в отношении препарата, под которым понимается смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ либо один или несколько прекурсоров, включенных в данный Перечень, предусматриваются меры контроля, аналогичные тем, которые устанавливаются в отношении наркотических средств и психотропных веществ, содержащихся в нем. При этом указанный Перечень не предусматривает такой вид препарата, как физическое соединение наркотического средства или психотропного вещества с бумажным, растительным или иным носителем, на который оно каким-либо способом нанесено. Перечнем лишь устанавливается необходимость распространения контроля на препараты, представляющие собой соединение наркотического средства, психотропного вещества с жидкими или сухими нейтральными компонентами (вода, крахмал, сахар, глюкоза, тальк и т.п.).

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002, действительно, для всех смесей, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленное в Списке I, независимо от их содержания в смеси, размер определяется исходя из значительного, крупного и особо крупного размера, применяемого для наркотического средства или психотропного вещества Списка I. Вместе с тем, этот же нормативный правовой акт не содержит прямых предписаний, в соответствии с которыми бумажный носитель ЛСД мог бы учитываться в качестве субстанции, масса которой подлежит включению в общий размер наркотического средства.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № [REDACTED], размер [REDACTED] свыше 0,0001 грамма считается значительным, свыше 0,005 грамма - крупным и свыше 0,1 - особо крупным. При таких значениях размеров наркотических средств, выступающих в качестве квалифицирующих признаков состава преступления, учет собственного веса бумажного носителя, на который нанесено наркотическое средство, как правило, существенно превышающего

вес самого наркотического средства, по существу предопределяет юридическую квалификацию содеянного как совершенного в крупном или особо крупном размерах, и соответствующий такой квалификации вид и размер уголовного наказания. В связи с этим, для случаев, когда наркотическое средство [REDACTED] нанесено на бумажный носитель, в нормативных правовых актах должен быть ясно и недвусмысленно урегулирован порядок определения размера наркотического средства для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ. Однако такое нормативное регулирование в настоящее время отсутствует.

Высказанное экспертами суждение о том, что исследованный по делу объект является смесью наркотического средства и фрагмента бумаги, и что вес наркотического средства следует определять, суммируя эти объекты (собственно наркотическое средство и его носитель - перфорированную бумагу), не основано на применении какой-либо общепринятой методики, либо нормативном правовом акте.

С учетом изложенного и толкуя все сомнения в виновности осужденного в совершении более тяжкого преступления в его пользу в соответствии с положениями ч.3 ст.14 УПК РФ, Судебная коллегия находит, что при юридической оценке действий Репина П.В. следует исходить из размера наркотического средства, установленного в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. №1002, то есть исходя из массы установленного экспертным путем собственно наркотического средства, в связи с чем содеянное осужденным подлежит переквалификации со снижением назначенного ему наказания.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 7 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июля 2023 года в отношении **Репина Павла Валерьевича** изменить.

Переквалифицировать его действия с п."б" ч.4 ст.229¹ УК РФ на ч.3 ст.229.1 УК РФ, по которой, с применением ст.64 УК РФ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 10 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]