



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

Дело №13-Д13-6  
14 марта 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ВОРОНОВА А.В.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КУЛЯБИНА В.М.

при секретаре - КОЛОСКОВОЙ Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного ВОРОНИНА А.В. на приговор Моршанского районного суда Тамбовской области от 3 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 12 июля 2011 года и постановление президиума Тамбовского областного суда от 19 июля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах надзорной жалобы, выслушав мнение прокурора САВИНОВА Н.В., полагавшего надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а :**

по приговору Моршанского районного суда Тамбовской области от 3 июня 2011 года:

**ВОРОНИН А [REDACTED] В [REDACTED]**  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 13 октября 2010 года по ст.30 ч.3 и 158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года,

осужден по ст.ст.30 ч.3 и 228.1 ч.3 п. «г» УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 3 июня 2011 года.

Приговор Моршанского районного суда Тамбовской области от 13 октября 2010 года в отношении ВОРОНИНА А.В. постановлено исполнять самостоятельно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 12 июля 2011 года приговор в отношении ВОРОНИНА А.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Тамбовского областного суда от 19 июля 2012 года в приговор и кассационное определение внесены изменения:

исключено указание об осуждении ВОРОНИНА А.В. по фактам незаконного сбыта наркотических средств – 4 и 22 июня 2010 года на основании ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления;

постановлено считать ВОРОНИНА А.В. осужденным по ст.ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

По приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, ВОРОНИН А.В. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление было совершено 28 мая 2010 года в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, установленных в ходе судебного разбирательства и изложенных в приговоре.

**В своей надзорной жалобе осужденный ВОРОНИН А.В.** оспаривает законность приговора и последующих судебных решений, ставит вопрос об их пересмотре.

По утверждениям осужденного, основанием для его осуждения явилась провокация со стороны сотрудников правоохранительных органов, которые не имели законных оснований для проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий.

Кроме того, в жалобе содержится просьба о смягчении назначенного наказания.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2013 года по жалобе осужденного ВОРОНИНА А.В. возбуждено надзорное производство, а уголовное дело и надзорная жалоба осужденного переданы на рассмотрение в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу об их обоснованности и необходимости пересмотра состоявшихся в отношении ВОРОНИНА А.В. судебных решений.

В соответствии с требованиями ст.1 ч.3 УПК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. При этом, в случаях, когда международными договорами Российской Федерации установлены иные правила, чем те, что предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом, применяются правила международного договора.

Согласно положений п.1 ст.6 Конвенции от 4 ноября 1950 года «О защите прав человека и основных свобод» каждый, в случаях спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Изложенные положения о справедливости судебного разбирательства предполагают законный и справедливый способ получения доказательств по уголовному делу.

Из материалов настоящего уголовного дела следует, что для получения доказательств сбыта ВОРОНИНЫМ А.В. наркотических средств сотрудниками УФСКН была использована помощь Р [REDACTED] [REDACTED] действовавшего в рамках проводимых оперативных мероприятий.

Оперативное мероприятие в отношении ВОРОНИНА А.В. проводилось 28 мая 2010 года на основании полученной сотрудниками УФСКН оперативной информации о том, что ВОРОНИН А.В. сбывает – гашишное масло. При этом отмечено, что ВОРОНИН А.В. «ведет себя осторожно, внешне не проявляя признаков преступной активности и не предлагая наркотическое средство незнакомым лицам». Именно в связи с указанной информацией было принято решение об оперативном внедрении и проведении проверочных закупок.

Согласно п.4 ч.1 ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» - проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

В силу положений ст.7 указанного Закона основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются: наличие возбужденного уголовного дела, ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации; лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания; лицах, без вести пропавших, и об обнаружении непознанных трупов.

Таким образом, необходимым условием законности проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка наркотических средств» является соблюдение законных оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных ст.7 Федерального Закона от 12 августа 1995 года №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», и выполнение требований ч.7 ст.8 указанного Федерального Закона, в соответствии с которым, проверочная закупка веществ, свободная реализация которых запрещена, проводится на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

При этом результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.

Признавая ВОРОНИНА А.А. виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, суд не принял во внимание, что в имеющихся материалах оперативно-розыскной деятельности, в том числе и в постановлении о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей, отсутствуют конкретные сведения о том, что ВОРОНИН А.В. занимается сбытом наркотических средств или готовится к нему.

Не могут свидетельствовать о наличии сведений о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния и показания свидетелей – сотрудников УФСКН П [ ] и Б [ ], из которых следует, что в их отдел стала поступать информация о том, что ВОРОНИН А.В. причастен к незаконному обороту наркотиков, являясь как потребителем, так и сбытчиком. Он изготавливает дезоморфин по месту жительства, который сам и употребляет. С целью документирования преступной деятельности ВОРОНИНА А.В. было принято решение о проведении ряда оперативных мероприятий. Была проведена оперативная комбинация, в результате которой через соседку ВОРОНИНА А.В. – Л [ ] которая также была потребителем наркотических средств, была запущена дезинформация о том, что «якобы» ее муж, отбывающий наказание в ИК [ ] пытается связаться с ВОРОНИНЫМ А.В. С помощью этой дезинформации состоялась встреча Р [ ] – сотрудника УФСКН с ВОРОНИНЫМ А.В. Р [ ] сообщил ВОРОНИНУ А.В., что желает приобрести наркотическое средство для осужденных ИК- [ ] ВОРОНИН А.В. согласился, После этого, 28 мая 2010 года ВОРОНИН А.В. изготовил гашишное масло и передал его Р [ ] [ ]

Аналогичные показания дал и свидетель Р [ ]

Из показаний самого ВОРОНИНА А.В., признанных судом достоверными, усматривается, что он не занимался сбытом наркотических средств, а по просьбе соседки Л [ ] встретился с Р [ ] Именно Р [ ] [ ] сказал ему, что муж Л [ ] просит его изготовить гашишное масло. Он согласился, так как хорошо знаком с мужем Л [ ] Изготовив гашишное масло, он продал его Р [ ] [ ] Номера своего телефона он при этом не оставлял.

Из показаний свидетеля Л [ ] следует, что ей позвонили якобы от мужа, находящегося в колонии, и сообщили, что к ней придет человек, которого она должна познакомить с ВОРОНИНЫМ А.В. Она поняла, что встреча с ВОРОНИНЫМ А.В. должна состояться по вопросу сотовых телефонов.

Таким образом, в показаниях допрошенных судом свидетелей отсутствуют какие-либо сведения о том, что ВОРОНИН А.В. ранее занимался сбытом наркотических средств или готовился к нему, имел при себе наркотические средства.

Показания сотрудников УФСКН об имеющейся у них информации в отношении ВОРОНИНА А.В. не подтверждаются доказательствами, непосредственно исследованными в судебном заседании, отсутствуют такие доказательства и в материалах о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

При таких обстоятельствах следует признать, что оперативно-розыскное мероприятие в виде проверочной закупки наркотических средств у ВОРОНИНА А.В. уже 28 мая 2010 года было проведено при отсутствии предусмотренных ст.7 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» законных оснований, поскольку отсутствовали свидетельства того, что до внедрения РА [REDACTED] самими сотрудниками УФСКН, у этих сотрудников имелись законные основания подозревать ВОРОНИНА А.В. в распространении наркотических средств.

Сами по себе постановления о проведении оперативно-розыскных мероприятий – «оперативное внедрение» и «проверочная закупка» о наличии информации о том, что ВОРОНИН А.В. занимается незаконным сбытом наркотических средств, ничем не подтверждены и не могут служить достаточным основанием для вывода о том, что осужденный занимался и занимается незаконным сбытом наркотических средств и совершил бы данное преступление без внедрения и привлечения оперативного сотрудника Р [REDACTED] [REDACTED] по просьбе которого ВОРОНИН А.В. и изготавливал наркотическое средство.

Отсутствуют в материалах дела и какие-либо данные, свидетельствующие о том, что ВОРОНИН А.В. ранее совершал аналогичные преступления с участием других лиц.

Из требований справедливого суда и ст.6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» следует, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате подстрекательства со стороны полиции, поскольку такое с самого начала подвергало бы обвиняемого риску окончательного лишения права на справедливое судебное разбирательство.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований Уголовно-процессуального Кодекса, являются недопустимыми.

Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии достаточных и достоверных доказательств виновности

ВОРОНИНА А.В. в покушении на незаконный сбыт наркотического средства 28 мая 2010 года.

Обвинительный приговор в отношении ВОРОНИНА А.В. и последующие судебные решения по настоящему уголовному делу подлежат отмене, а уголовное дело прекращению на основании ст.ст.24 ч.1 п.2; 27 ч.1 п.2 УПК РФ.

В связи с принимаемым по настоящему уголовному делу решением, за ВОРОНИНЫМ А.В., на основании положений ст.ст.133 и 134 УПК РФ, Судебная коллегия признает право на реабилитацию.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия,

**определила:**

приговор Моршанского районного суда Тамбовской области от 3 июня 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тамбовского областного суда от 12 июля 2011 года, постановление президиума Тамбовского областного суда от 19 июля 2012 года в отношении **ВОРОНИНА А. [REDACTED]**, **В. [REDACTED]** отменить, уголовное дело прекратить на основании ст.24 ч.1 п.2 и 27 ч.1 п.2 УПК РФ.

Освободить ВОРОНИНА из-под стражи.

Признать за ВОРОНИНЫМ А. В. право на реабилитацию в связи с необоснованным уголовным преследованием.

Председательствующий

Судьи