



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 142-П20

г. Москва

2 декабря 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Момотова В.В.,
Подносковой И.Л., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Власова А.А. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Собинского городского суда Владимирской области от 23 мая 2017 года

Власов Артем Андреевич,

несудимый,

осужден по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 3 августа 2017 года приговор в отношении Власова А.А. оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Власова А.А. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. и адвоката Аверина А.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Власов А.А. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере при следующих обстоятельствах.

3 февраля 2015 года, в вечернее время, к Власову А.А. посредством сотовой связи обратился Н [] [] участвовавший в проведении оперативно - розыскного мероприятия «проверочная закупка», с просьбой о приобретении на сумму 1 000 рублей наркотического средства - смеси, содержащей в своем составе ацетилкодеин, 6-моноацетилморфин и диацетилморфин (героин). Власов А.А. согласился и, встретившись с Н [] 3 февраля 2015 года, около 19 часов 40 минут, на лестничной площадке второго этажа дома № 9 по ул. Механизаторов в п. Ставрово Собинского района Владимирской области, передал ему наркотическое средство массой 0,580 гр. за 1 000 рублей, которое в тот же день было выдано Н [] сотрудикам 6 отдела УУР УМВД России по Владимирской области.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении уголовного дела в отношении Власова А.А.

В заявлении, направленном в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Аверин А.В. просит о пересмотре уголовного дела ввиду новых обстоятельств.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

26 марта 2020 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Б [] и другие против России», в котором признал нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Власова А.А.

В соответствии с ч.1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

Европейский Суд по правам человека, сославшись на правовые позиции относительно вышеуказанного нарушения, которые были изложены в постановлениях по ранее рассмотренным делам «В [] и другие против России», «Л [] и другие против России», «Л [] и другие против России», «Е [] и другие против России», указал, что недостатки в российской правовой системе, связанные с процедурой санкционирования и проведения проверочных закупок наркотических средств, не позволяют национальным судам произвести эффективное исследование доводов о провокации со стороны сотрудников полиции.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности и несправедливости судебных решений.

Принимая во внимание сложившуюся прецедентную практику, Европейский Суд по правам человека пришел к выводу о том, что судебное

разбирательство по уголовному делу в отношении Власова А.А. не соответствовало понятию «справедливого суда».

Поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в связи с тем, что суды не осуществили эффективной проверки доводов о провокации при проведении оперативно - розыскного мероприятия «проверочная закупка», результаты которого были использованы в качестве доказательств виновности Власова А.А. в совершении покушения на незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере, приговор Собинского городского суда Владимирской области от 23 мая 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 3 августа 2017 года в отношении Власова А.А. подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое судебное разбирательство.

Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 102, 255 УПК РФ с целью обеспечения судебного разбирательства по уголовному делу в разумные сроки избирает Власову А.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Власова А.А. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Собинского городского суда Владимирской области от 23 мая 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 3 августа 2017 года в отношении **Власова Артема Андреевича** отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Избрать в отношении Власова А.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Власова А.А. из-под стражи освободить.

Председательствующий

