



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-УД20-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 декабря 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.**

при ведении протокола секретарём **Ильиной А.Ю.**

с участием осуждённого Вислогузова А.В. - посредством видеоконференц-связи, адвоката Шаповаловой Н.Ю., прокурора Федченко Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Качанова В.А. в защиту интересов осужденного Вислогузова А.В. на приговор Ачхой-Мартановского районного суда Чеченской Республики от 8 июня 2017 г. и постановление президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 4 апреля 2018 г.

По приговору Ачхой-Мартановского районного суда Чеченской Республики от 8 июня 2017 г.

Вислогузов Антон Викторович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы: по п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ (2 преступления) к 10 годам 6 месяцам за каждое преступление; по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 10 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 4 апреля 2018 г. приговор в отношении Вислогузова А.В. изменен, в вводную часть приговора внесено указание о том, что он постановлен Ачхой-Мартановским районным судом Чеченской Республики в составе председательствующего судьи Якубова С.Б.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённого Вислогузова А.В. и адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей необходимым изменить судебные решения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Вислогузов А.В. признан виновным и осуждён за совершение двух незаконных сбытов наркотических средств в крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступления им совершены 29 декабря 2016 г. и 6 января 2017 г. в г. [REDACTED] и на трассе ФАД [REDACTED] возле с. [REDACTED] района [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Качанов В.А. считает, что при назначении осужденному Вислогузову А.В. наказания суд необоснованно не учёл в качестве смягчающего наказание обстоятельства явку с повинной, поскольку Вислогузов А.В. после задержания, при отсутствии соответствующих сведений у сотрудников правоохранительных органов, добровольно сообщил органам следствия о совершенном им ином преступлении - хранении наркотических средств в г. [REDACTED], что нашло свое подтверждение в ходе расследования и последующего изъятия данного наркотического средства. Кроме того, Вислогузов А.В. в стадии предварительного следствия дал признательные показания, сообщил об источниках получения наркотических средств, лицах, поставляющих ему наркотические средства, своей роли в незаконном обороте наркотиков, также сообщил сотрудникам полиции о новом преступлении, о котором они не располагали сведениями. Свои показания Вислогузов А.В. подтвердил при проверке их на месте, в результате чего были установлены места совершенных преступлений, изъяты наркотические средства. Эти

данные учтены судом при постановлении приговора, что свидетельствует об активном способствовании Вислогузовым А.В. раскрытию и расследованию преступлений, однако это оставлено судом без внимания и оценки. Просит на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 и ч. 1 ст. 62 УК РФ снизить назначенное Вислогузову наказание.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

Согласно ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При этом установление обстоятельств, смягчающих наказание виновного лица, имеет значение для правильного решения вопроса об индивидуализации наказания.

По настоящему делу эти требования закона должным образом не выполнены.

Как следует из приговора, суд не установил у Вислогузова А.В. обстоятельств, отягчающих его наказание, а в качестве обстоятельств,

смягчающих его наказание, учел наличие у него на иждивении малолетнего ребёнка, признание вины и раскаяние в содеянном, положительную характеристику, то, что он женат и является единственным кормильцем, совершил преступления в силу стечения трудных жизненных, семейных обстоятельств, отсутствия стабильной работы, источника дохода и необходимости содержания семьи.

Однако при назначении Вислогузову А.В. наказания суд не обсудил вопрос о наличии такого смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Согласно материалам уголовного дела, после задержания Вислогузов А.В. полностью признал свою вину, давал признательные показания об обстоятельствах совершения преступлений, своей роли в незаконном обороте наркотических средств, подтвердил свои показания на месте, указав место тайника, где он приобрел наркотическое средство, которое в дальнейшем сбыл М [REDACTED]

Так, обстоятельства, касающиеся времени, места, способа незаконного приобретения наркотического средства в крупном размере, их сбыта 6 января 2017 г. М [REDACTED] и покушения на сбыт наркотических средств стали известны из объяснений Вислогузова А.В., данных 6 января 2017 г. (т. 1, л.д. 40-44), его показаний, данных в ходе допроса в качестве подозреваемого 7 января 2017 г. (т. 1, л.д. 93-98, 199-205), при допросе в качестве обвиняемого (т. 1, л.д. 241-248), а также при их проверке на месте 12 января 2017 г. (т. 2, л.д. 1-8).

Признательные и исчерпывающие показания на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого были даны Вислогузовым А.В. по факту сбыта им 29 декабря 2016 г. наркотических средств М [REDACTED] (т. 3, л.д. 171-176, л.д. 240-248; т. 4, л.д. 14-22).

Кроме того, в своих показаниях Вислогузов А.В. сообщил органам следствия о незаконном хранении в целях последующего сбыта наркотического средства - [REDACTED] являющегося производным наркотического средства [REDACTED], массой 0,714 г., которое им было добровольно выдано в ходе проверки показаний на месте. По данному факту вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Таким образом, осужденный Вислогузов А.В. предоставил органам следствия информацию, в том числе ранее неизвестную о совершенных им преступлениях, которая имела значение для их раскрытия и расследования.

По смыслу закона, активное способствование раскрытию и расследованию преступления состоит в добровольных и активных действиях виновного, направленных на сотрудничество со следствием, и может выражаться в том, что он предоставляет органам следствия информацию, до того им неизвестную, об обстоятельствах совершения преступления и дает правдивые, полные показания, способствующие расследованию.

С учетом изложенного Судебная коллегия находит необходимым судебные решения изменить, признать по всем преступлениям смягчающим наказанием обстоятельством, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, и с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ смягчить назначенное наказание, как за каждое преступление, так и по их совокупности.

Доводы жалобы адвоката о признании смягчающим наказанием обстоятельством явки с повинной являются несостоятельными.

Как следует из материалов уголовного дела, Вислогузов А.В. добровольно в правоохранительные органы с сообщением о совершении им преступлений, за которые впоследствии был осужден, не обращался, показания об обстоятельствах совершения им преступлений дал после его задержания сотрудниками полиции, когда последним стало известно об их совершении.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Качанова В.А. удовлетворить частично;

приговор Ачхой-Мартановского районного суда Чеченской Республики от 8 июня 2017 г. и постановление президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 4 апреля 2018 г. в отношении **Вислогузова Антона Викторовича** изменить:

по каждому преступлению признать обстоятельством, смягчающим наказание, активное способствование им раскрытию и расследованию преступлений;

смягчить назначенное за каждое из двух преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, наказание до 10 лет лишения свободы, а также по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228¹, п. «г» ч. 4 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Вислогузову А.В. 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий судья

Судьи

