



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №35-АПУ18-6

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Истоминой Г.Н.,

с участием:

государственного обвинителя – прокурора Луканиной Я.Н.,

осужденного Самофалова Н.Н.,

защитников – адвокатов Василовской Ю.Г. и Кротовой С.В.,

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Тыщенко В.В. и Самофалова Н.Н., адвокатов Розенберга В.М. и Щербакова Т.В. на приговор Тверского областного суда от 15 мая 2018 года, которым:

**Тыщенко Виктор Васильевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 15 лет со штрафом 200000 рублей,

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ – к лишению свободы на 15 лет со штрафом 200000 рублей,

- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ – к лишению свободы на 8 лет со штрафом 100000 рублей,

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 300000 рублей.

**Самофалов Николай Николаевич,** [REDACTED]

судимый 21 октября 2013 года по ч.2 ст.232 УК РФ к лишению свободы на 3 года, освобожденный по отбытии срока 20 октября 2016 года, осужден:

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 17 лет со штрафом 250000 рублей,

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ – к лишению свободы на 17 лет со штрафом 250000 рублей,

- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ -- к лишению свободы на 13 лет со штрафом 200000 рублей,

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 400000 рублей.

Принято решение в отношении вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление осужденного Самофалова Н.Н., защитников – адвокатов Васильевской Ю.Г. и Кротовой С.В., поддержавших доводы, изложенные в апелляционных жалобах, дополнительно указавших на отсутствие умысла на сбыт обнаруженных в лаборатории психотропных веществ, отсутствие в приговоре решения о возможности изменения категории преступлений, мнение государственного обвинителя - прокурора Луканиной Я.Н., возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб, Судебная коллегия,

#### у с т а н о в и л а :

Тыщенко В.В. и Самофалов Н.Н. осуждены за незаконное производство психотропного вещества группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, за незаконный сбыт части произведенного психотропного вещества группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт психотропного вещества группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены в поселке Васильевский Мох Калининского района Тверской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осужденный Тыщенко В.В. и адвокат Розенберг В.М. в его защиту оспаривают приговор в части назначенного наказания и указывают, что в протоколе допроса от 14 апреля 2017 года отражено, что Тыщенко выразил желание и готовность сотрудничать со следствием, написал явку с повинной и дал подробные показания по обстоятельствам совершенных преступлений, однако досудебное соглашение по вине следователя с ним не было заключено. Просят с учетом данных обстоятельств, положительной характеристики, наличия малолетнего ребенка, явки с повинной, активной помощи следствию применить в отношении осужденного положения ч.4 ст.62 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

Дополнительно осужденный Тыщенко просил учесть факт смерти его отца и то, что у него осталась мать пенсионного возраста.

Осужденный Самофалов Н.Н. в апелляционной жалобе и в дополнении к ней оспаривает приговор в части назначенного наказания, полагая, что оно является чрезмерно суровым, назначенным с учетом необъективной отрицательной характеристики, выданной участковым уполномоченным, который с ним не встречался, с соседями и родственниками по поводу его поведения не общался, а также без учета того, что он перенес длительное лечение по поводу туберкулеза и в связи с плохим состоянием здоровья не сможет отбыть такой длительный срок наказания.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, признания вины и раскаяния в содеянном, наличия заболеваний, возраста и ухудшившегося состояния здоровья просит приговор изменить и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкциями статьей УК РФ, по которым квалифицированы его действия.

Адвокат Щербаков Т.В. в защиту Самофалова Н.Н. в апелляционной жалобе считает, что установленные судом смягчающие обстоятельства учтены формально и назначенное Самофалову наказание является чрезмерно суровым, указывает на необоснованное неприменение в отношении подзащитного положений ст. 64 УК РФ и ч.6 ст. 15 УК РФ с учетом поведения Самофалова на предварительном следствии и в судебном заседании, наличия у него неизлечимых хронических заболеваний и ухудшения состояния здоровья.

С учетом изложенного просит приговор изменить и смягчить назначенное Самофалову наказание.

Государственный обвинитель Пинаев Н.И. возражает против удовлетворения апелляционных жалоб и просит приговор суда оставить без изменения.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, возражения на них, проверив в апелляционном порядке материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Тыщенко и Самофалова в незаконном производстве и сбыте психотропных веществ соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в суде доказательствами, в том числе последовательными показаниями Тыщенко, данными в ходе предварительного следствия об обстоятельствах совершенных преступлений, позицией Самофалова, выразившего согласие с предъявленным обвинением, показаниями свидетеля Ш [REDACTED] купившего в рамках ОРМ у осужденных 414,6011 граммов смеси, содержащей амфетамин, результатами оперативно-розыскных мероприятий, в которых зафиксирован ход проверочной

закупки с участием Ш [ ] результаты осмотра лаборатории оборудованной в доме Самофалова, где были обнаружены химические реактивы, лабораторное и вспомогательное оборудование, предназначенные для производства психотропных веществ, а также вещества и жидкости, содержащие в своем составе амфетамин, как это следует из заключений экспертов, весом 294,2; 4,7623; 0,93; 0,6412; 27,8016; 31,7184 и 0,3815 граммов.

Оценив доказательства в их совокупности, суд правильно пришел к выводу, что они являются достаточными для принятия решения по делу, поскольку позволили всесторонне, полно и объективно установить обстоятельства преступлений и виновность осужденных в совершении производства и сбыта Ш [ ] психотропных веществ.

Каждое из этих двух преступлений правильно квалифицировано судом по ч.5 ст.228.1 УК РФ как незаконные производство и сбыт психотропного вещества группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Осужденными фаты производства и сбыта психотропных веществ в объеме и при обстоятельствах, установленных судом, а также квалификация действий в этой части, не оспариваются.

С учетом заключений судебно-психиатрических экспертиз, данных о личности осужденных, их поведения в период судопроизводства, суд правильно пришел к выводу о том, что они являются вменяемыми и могут нести уголовную ответственность за содеянное.

Наказание, назначенное каждому из осужденных за преступления, предусмотренные ч.5 ст. 228.1 УК РФ является справедливым и смягчению не подлежит, поскольку суд учел все влияющие на него обстоятельства: характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Тыщенко и Самофалова, смягчающие их наказание обстоятельства, обстоятельство, отягчающее наказание Самофалова.

В судебном заседании были допрошены мать Тыщенко, супруги обоих осужденных, которые подробно рассказали о своих семьях, в связи с чем суд, обладая необходимой информацией, сделал объективный вывод о влиянии назначенного наказания на условия жизни семей Тыщенко и Самофалова.

Вопреки доводам осужденного Тыщенко оснований для применения положений ч.4 ст.62 УК РФ в отношении его не имеется, поскольку досудебное соглашение с ним не заключалось, при этом при назначении наказания суд учел его положительные характеристики, в качестве смягчающих обстоятельств явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, а также наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Наличие у Самофалова на момент совершения преступления тяжелого заболевания и состояние его здоровья в настоящее время, а также возраст приняты во внимание при назначении наказания.

Судом правомерно учтена и характеристика, выданная участковым уполномоченным, в которой Самофалов, как лицо, ранее неоднократно привлекавшееся к уголовной ответственности и имеющее непогашенную судимость, характеризуется отрицательно. Поскольку изложенные в

характеристике обстоятельства подтверждаются материалами уголовного дела, у Судебной коллегии нет оснований считать ее необъективной.

Оснований для применения к осужденным положений ст. 64 УК РФ и условного осуждения суд не усмотрел. Решение суда в этой части, а также о назначении дополнительного наказания мотивировано, оснований не согласиться с приведенными мотивами не имеется.

Согласно ч.6 ст. 15 УК РФ с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих суд вправе изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну, при условии, что за совершение особо тяжкого преступления осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы.

Поскольку Тыщенко и Самофалов осуждены за особо тяжкие преступления, за каждое из которых назначено свыше 7 лет лишения свободы, а наказание Самофалова отягчает рецидив преступлений, оснований для изменения категории преступлений в отношении каждого из них не имеется. При таких обстоятельствах отсутствие в приговоре обоснования неприменения положений ч.6 ст.15 УК РФ не влияет на выводы суда.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Действия осужденных, связанные с расфасовкой произведенной смеси, содержащей психотропные вещества, в пакеты весом 414,6011; 294,2; 4,7623; 0,93 и 0,6412 грамма суд квалифицировал как покушение на сбыт психотропного вещества группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

В суде апелляционной инстанции Самофалов и адвокат Кротова выразили несогласие с данной квалификацией, утверждая, что цели сбыта психотропного вещества сужденные не преследовали, а планировали использовать произведенный продукт в личных целях.

Не смотря на то, что подобные доводы не заявлялись в суде 1 инстанции, вопрос о целях использования произведенного психотропного вещества был предметом его рассмотрения. Исходя из систематичности действий осужденных, направленных на серийное получение психотропных веществ, учитывая особо крупные размеры партий произведенного продукта и факт сбыта одной из них Ш [redacted], суд сделал правильный вывод, что обнаруженные в лаборатории расфасованные психотропные вещества предназначались для последующего сбыта.

Согласно п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует понимать совершенные в нарушение законодательства РФ умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования,

производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

Таким образом, исходя из определения производство наркотических средств и психотропных веществ подразумевает цель их сбыта, а расфасовка продукта является одним из признаков производства.

Следовательно, суд излишне квалифицировал действия осужденных, связанные с расфасовкой произведенного продукта, как самостоятельное преступление по ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228.1 УК РФ, поскольку они охватываются составом незаконного производства психотропных веществ.

При таких обстоятельствах из приговора следует исключить осуждение Самофалова и Тыщенко по ч.3 ст.30 и ч.5 ст.228.1 УК РФ и назначить каждому из них наказание по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228.1 УК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 15 мая 2018 года в отношении **Тыщенко Виктора Васильевича** и **Самофалова Николая Николаевича** изменить:

исключить осуждение каждого из них по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Тыщенко В.В. 15 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 250 000 рублей, Самофалову Н.Н. - 17 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей, с отбыванием каждым из них наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этом же приговор в отношении Тыщенко В.В. и Самофалова Н.Н. оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Тыщенко В.В. и Самофалова Н.Н., адвокатов Розенберга В.М. и Щербакова Т.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи