



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД20-10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Шеметова Андрея Владимировича на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Каширского района Воронежской области от 10 августа 2015 года, решение судьи Каширского районного суда Воронежской области от 05 декабря 2019 года и постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2020 года, вынесенные в отношении Шеметова Андрея Владимировича (далее – Шеметов А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Каширского района Воронежской области от 10 августа 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Каширского районного суда Воронежской области от 05 декабря 2019 года и постановлением председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2020 года, Шеметов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 2 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шеметов А.В. ставит вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов, ссылаясь на их незаконность, и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шеметова А.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к указанной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Шеметова А.В. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 08 августа 2015 года в 23 часа 30 минут в районе дома 64 по улице Коммунистической поселка Колодезный Каширского района Воронежской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Volkswagen Golf», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с положениями статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного

правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения основанием для направления Шеметова А.В. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии

опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

Вместе с тем из материалов настоящего дела не следует, что Шеметову А.В. проводилось освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Так, в материалах дела отсутствуют акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, бумажный носитель с показаниями технического средства измерения абсолютного этилового спирта в выдыхаемом названным лицом воздухе. Из рапорта сотрудника полиции усматривается, что Шеметов А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения без проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 7).

Кроме того, согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 36 ВА № 044355 в нарушение требований части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при направлении Шеметова А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения понятия не присутствовали, видеозапись не осуществлялась (л.д. 5).

Порядок проведения медицинского освидетельствования установлен Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 года № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») (далее - Инструкция).

Согласно пункту 1 Инструкции медицинское освидетельствование на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее по тексту цитируемого документа - освидетельствование), проводится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию.

В силу пункта 4 Инструкции освидетельствование проводится врачом (в сельской местности при невозможности проведения освидетельствования врачом-фельдшером), прошедшим на базе наркологического учреждения подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования по программе, утвержденной приказом Минздрава России от 14 июля 2003 года № 308 (приложение № 7).

Прохождение подготовки подтверждается документом произвольной формы с указанием даты выдачи, подписью руководителя наркологического учреждения и печатью учреждения. Срок действия документа - 3 года. При изменении порядка медицинского освидетельствования проводится дополнительная подготовка врачей (фельдшеров).

Пунктом 11 указанной Инструкции установлено, что при освидетельствовании во всех случаях осуществляется исследование

выдыхаемого воздуха на алкоголь. Результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в Акт.

При наличии клинических признаков опьянения и отрицательном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе отбирается проба биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение; в пункте 16 Акта указывается, какой биологический объект взят для проведения химико-токсикологического исследования (пункт 12 Инструкции).

Согласно пункту 17 Инструкции заключение о состоянии опьянения в результате употребления наркотических средств, психотропных или иных, вызывающих опьянение, веществ выносится при наличии клинических признаков опьянения и обнаружении при химико-токсикологическом исследовании биологического объекта одного или нескольких наркотических средств, психотропных или иных, вызывающих опьянение, веществ или их метаболитов, вне зависимости от их концентрации (количества).

По результатам проведенного медицинским работником освидетельствования Шеметова А.В. на состояние опьянения сделан вывод о нахождении названного лица в состоянии опьянения, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 09 августа 2015 года № 29 (л.д. 6).

Вместе с тем из названного акта усматривается, что исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь Шеметову А.В. не проводилось.

Согласно пункту 20 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения медицинское освидетельствование проведено Шеметову А.В. врачом-хирургом, однако сведений о подготовке данного медработника по вопросам проведения медицинского освидетельствования не содержится.

На данные обстоятельства указывалось защитником Чебневым О.Ю. при рассмотрении настоящего дела судьей районного суда (л.д. 44-46).

Вместе с тем доводы защитника судом проверены не были, врач, проводивший Шеметову А.В. медицинское освидетельствование на состояние опьянения, допрошен не был, документы, свидетельствующие о подготовке медработника по вопросам проведения медицинского освидетельствования, запрошены не были.

Также не были вызваны в судебное заседание и допрошены в качестве свидетелей по известным им обстоятельствам понятые, указанные в протоколе об отстранении от управления транспортным средством.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено медицинским работником без соблюдения требований Инструкции, что не было принято во внимание и должной правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями не получило.

Установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Инструкцией порядок направления на медицинское освидетельствование и порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, не соблюдены.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Каширского района Воронежской области от 10 августа 2015 года, решение судьи Каширского районного суда Воронежской области от 05 декабря 2019 года и постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2020 года, вынесенные в отношении Шеметова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Каширского района Воронежской области от 10 августа 2015 года, решение судьи Каширского районного суда Воронежской области от 05

декабря 2019 года и постановление председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2020 года, вынесенные в отношении Шеметова Андрея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров