



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-УД21-13-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я,
судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела кассационную жалобу адвоката Велиханова М.Ф. в защиту осужденного Рамазанова Э.М. на приговор Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан от 19 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 5 февраля 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции 20 января 2021 года в отношении Рамазанова Э.М.

По приговору Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан от 19 ноября 2019 года

Рамазанов Эрзиман Муфрудинович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, -

осуждён по ч.1 ст. 105 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 5 февраля 2020 года приговор в отношении Рамазанова Э.М. изменен: из описательно-мотивировочной части

приговора исключено указание на отягчающие обстоятельства. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 года приговор и апелляционное определение в отношении Рамазанова Э.М. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Велихина М.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшую изменить состоявшиеся по делу судебные решения и снизить наказание Рамазанову до 8 лет лишения свободы, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Рамазанов Э.М. осуждён за убийство потерпевшего К [REDACTED]

Преступление совершено 6 мая 2018 года в с.Касумкент Сулейман-Стальского района Республики Дагестан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Велиханов М.Ф. в защиту осужденного Рамазанова Э.М. выражает несогласие с приговором, апелляционным определением и определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, считает их незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона; указывает на то, что суд сослался на недопустимые доказательства - показания обвиняемого Рамазанова от 27 июля 2018 года и протокол проверки показаний на месте от 20 июля 2018 года.

Оспаривает вывод о наличии у Рамазанова умысла на убийство потерпевшего; полагает, что потерпевший сам спровоцировал конфликт, чем вызвал у Рамазанова состояние сильного душевного волнения.

Обращает внимание на то, что при повторном рассмотрении уголовного дела положение осужденного было ухудшено, ему назначено более суровое наказание, при этом судом не были учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признание Рамазановым своей вины, инвалидность дочери.

Просит отменить указанные судебные решения или переквалифицировать действия Рамазанова и снизить наказание.

От потерпевшего К [REDACTED] поступили возражения на кассационную жалобу адвоката.

Проверив материалы уголовного дела и доводы кассационной жалобы адвоката Велиханова М.Ф. в защиту осужденного Рамазанова Э.М., Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Согласно п.20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» от 30 июня 2015 года № 29, с учетом взаимосвязанных положений статей 389.22, 389.23 и части 1 статьи 389.24 УПК РФ о том, что обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть отменены или изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, при новом рассмотрении дела в суде первой или апелляционной инстанции после отмены приговора в связи с нарушением права обвиняемого на защиту, а также по иным основаниям, не связанным с необходимостью ухудшения положения обвиняемого, не допускается применение закона о более тяжком преступлении, назначение обвиняемому более строгого наказания или любое иное усиление его уголовной ответственности.

Как видно из материалов уголовного дела, по приговору Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан от 29 марта 2019 года Рамазанов Э.М. был осужден по ч.1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы (т.5 л.д.4-29).

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 мая 2019 года указанный приговор отменен и уголовное дело возвращено прокурору в связи с нарушением права Рамазанова Э.М. на защиту (т.5 л.д.81-86).

При новом судебном рассмотрении по приговору Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан от 19 ноября 2019 года Рамазанов Э.М. осужден по ч.1 ст. 105 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы.

Таким образом, при повторном рассмотрении уголовного дела Рамазанову Э.М. назначено более строгое наказание, чем по предыдущему приговору, отмененному по процессуальным основаниям при отсутствии доводов о несправедливости назначенного Рамазанову Э.М. наказания вследствие чрезмерной мягкости.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данное нарушение закона оставили без внимания и оценки.

Вместе с тем, оснований для дальнейшего смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает, поскольку оно является соразмерным содеянному и соответствующим требованиям закона.

Явка с повинной и наличие на иждивении малолетних детей признано обстоятельствами, смягчающими наказание.

Доводы о признании смягчающим обстоятельством инвалидности малолетней дочери осужденного не могут быть признаны убедительными.

Признание иных обстоятельств, не указанных в ч.1 ст.61 УК РФ смягчающими, является правом, а не обязанностью суда.

Как видно из дела, об инвалидности дочери осужденный и его защита ни в одном из судебных заседаний (как при первоначальном, так и при повторном рассмотрении дела) не заявляли, представленная в суд кассационной инстанции копия справки об инвалидности надлежаще не заверена, а в судебном заседании суда кассационной инстанции адвокат заявил о том, что подлинник справки отсутствует.

При таких обстоятельствах оснований для признания смягчающим обстоятельством инвалидности малолетней дочери осужденного Судебная коллегия не усматривает.

Нет оснований согласиться с доводами кассационной жалобы о неправильной квалификации действий осужденного.

Выводы суда об умысле на убийство потерпевшего в приговоре надлежаще мотивированы со ссылкой на фактические обстоятельства дела, характер действий осужденного, орудие преступления, характер и локализацию причиненных потерпевшему телесных повреждений.

Оснований для вывода о том, что потерпевшим были совершены действия, вызвавшие у осужденного состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, либо свидетельствующие о совершении им посягательства на Рамазанова, не имеется.

Доводы о недопустимости ссылки в приговоре на протокол допроса Рамазанова Э.М. в качестве обвиняемого от 27 июля 2018 года и протокол проверки показаний на месте от 20 июля 2018 года нельзя признать обоснованными.

Установленные судом апелляционной инстанции при отмене приговора от 19 марта 2019 года нарушения процессуального закона, выразившиеся в том, что обвинительное заключение было согласовано с и.о. руководителя следственного отдела Б [REDACTED], являющимся родственником адвоката Нуралиевой Ш.М., принимавшей участие в следственных действиях по делу, являющейся его родственницей, были устранены. Обвинительное заключение по настоящему делу, составленное следователем Б [REDACTED] согласовано с иным лицом - начальником СО СК РФ по Республике Дагестан.

Поскольку вышеуказанные следственные действия были проведены следователем Б [REDACTED] с участием адвоката Нуралиевой Э.М., не состо-

явших в родственных отношениях, оснований для признания их недопустимыми доказательствами, не имеется. При исследовании указанных доказательств сторона защиты их допустимость не оспаривала.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению в части назначенного осужденному Рамазанову Э.М. наказания.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан от 19 ноября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 5 февраля 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции 20 января 2021 года в отношении Рамазанова Эрзимана Муфрудиновича изменить: смягчить назначенное ему наказание до 8 лет лишения свободы.

В остальном вышеуказанные судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи