



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-УД15-5

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 апреля 2015 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи Романовой Т.А.,  
судей Смирнова В.П., Ситникова Ю.В.  
при секретаре Сергееве А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Петрова И.В. на приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 7 августа 2013 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 22 октября 2013 г., постановление президиума Ростовского областного суда от 31 июля 2014 г.

По приговору Ленинского районного суда г.Ростова-на-Дону от 7 августа 2013 г.

**Петров И**

**В**

ранее не судимый,

осуждён по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228<sup>1</sup> УК РФ на 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 22 октября 2013 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ростовского областного суда от 31 июля 2014 г. приговор от 7 августа 2013 г. и апелляционное определение от 22 октября 2013 г. в отношении Петрова И.В. изменены: наказание, назначенное ему по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, снижено до 6 лет 8 месяцев лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В соответствии с постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Давыдова В.А. от 24 марта 2015 г. кассационная жалоба осуждённого Петрова И.В. передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовой Т.А., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы, приведённые в кассационной жалобе, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление прокурора Титова Н.П., полагавшего необходимым внести изменения в состоявшиеся судебные решения, Судебная коллегия

### **установила:**

Петров И.В. признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере.

Преступление им совершено 11 января 2013 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, дополнениях к ней осуждённый Петров И.В., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, доказательств, свидетельствующих о наличии у него умысла на сбыт наркотических средств, по делу не добыто; обнаруженные у него свёртки с наркотическими средствами были разными по объёму и составу, не были расфасованы в удобные для сбыта ёмкости, предметов, предназначенных для расфасовки, не обнаружено; его действия следовало квалифицировать по ч.2

ст.228 УК РФ как хранение наркотических средств; ему назначено чрезмерно суровое, максимально возможное за совершённое им преступление наказание, смягчающие обстоятельства были учтены формально, необоснованно не применены положения ч.6 ст.15 и ст.64 УК РФ. Просит переqualифицировать его действия на ч.2 ст.228 УК РФ, смягчить наказание с соблюдением требований ч.1 ст.62, ч.2 ст.66 УК РФ, при этом учесть в качестве смягчающих наказание обстоятельств отсутствие у него судимости, его положительные характеристики, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие у него малолетнего ребенка и тяжелых заболеваний.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению, в связи с допущенными существенными нарушениями уголовного закона, которые в силу ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ являются основаниями для изменения приговора и иных судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

В соответствии с ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется только при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных доказательств.

Согласно п.2 ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Как усматривается из материалов уголовного дела и установлено судом, в период, предшествующий 8 часам 20 минутам 11 января 2013 года, Петров И.В. незаконно приобрёл наркотическое средство - каннабис (марихуану) в крупном размере, общей массой не менее 301,13 грамм, которую до обнаружения её сотрудниками правоохранительных органов, незаконно хранил в своём автомобиле и гараже.

Квалифицируя действия Петрова И.В. как уголовно-наказуемое деяние, предусмотренное ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, суды первой и второй инстанций не учли, что субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины, то есть умысел виновного должен быть направлен на распространение наркотических средств.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Петров И.В. является потребителем наркотических средств, в том числе каннабиноидов

(т.1 л.д.134). В ходе предварительного следствия и в судебном заседании он давал показания об отсутствии у него умысла на сбыт обнаруженных наркотических средств и о хранении их для личного потребления.

Опровергая данные показания осуждённого Петрова И.В., суд в приговоре сослался на показания свидетелей Л [ ] П [ ] Б [ ] [ ] С [ ] [ ] П [ ] [ ] протокол досмотра транспортного средства и акт обследования помещения, а также на заключения экспертов.

Между тем свидетели Л [ ] П [ ] - сотрудники правоохранительных органов, свидетели Б [ ] С [ ] лишь подтвердили факт обнаружения и изъятия наркотических средств из машины Петрова И.В. и гаража, но то обстоятельство, что Петров И.В. преследовал цель распространения этих наркотических средств, из их показаний не следует. При этом свидетели Л [ ] и П [ ] в ходе судебного заседания пояснили, что оперативной информации о причастности Петрова И.В. к сбыту наркотических средств, у них не было, и они располагали лишь сведениями о хранении наркотиков данным лицом (т.2 л.д.51-53).

Вид, состав и расфасовка изъятого у Петрова И.В. наркотического средства также не свидетельствуют о том, что данное наркотическое средство было приготовлено осуждённым для незаконного сбыта потребителям.

Других доказательств того, что Петров И.В. совершил какие-либо действия, направленные на создание условий для незаконного сбыта наркотических средств, в материалах дела не содержится и в приговоре не приведено.

В соответствии с ч.3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии в материалах уголовного дела достаточной совокупности доказательств, подтверждающих наличие у Петрова И.В. умысла на сбыт изъятого у него наркотического средства каннабиса (марихуаны), в связи с чем в силу положений ч. 3 ст. 14 УПК РФ, толкуя все сомнения в пользу осуждённого, его действия необходимо переqualифицировать с ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228<sup>1</sup> УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ, предусматривающую ответственность за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

Учитывая, что судом не установлены и не указаны в приговоре подлежащие доказыванию по уголовному делу обстоятельства, составляющие объективную сторону незаконного приобретения Петровым И.В. наркотического средства, что является обязательным условием наступления уголовной ответственности, в частности не установлено время совершения данного преступного деяния, что не исключает возможности истечения срока давности привлечения за его совершение к уголовной ответственности, Петров И.В. не может быть осуждён за незаконное приобретение изъятого у него наркотического средства.

Определяя Петрову И.В. наказание по ч.2 ст.228 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ, Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности виновного, в том числе, приведённые им в кассационной жалобе, установленные судом первой инстанции смягчающие наказание обстоятельства, влияние наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Обстоятельств, позволяющих назначить Петрову И.В. наказание с применением ст.64 УК РФ, не установлено.

Исходя из фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

На основе этих же данных, характеризующих личность Петрова И.В. и содеянное им, Судебная коллегия не усматривает оснований для назначения ему дополнительных наказаний.

Петров И.В. ранее не судим, совершил тяжкое преступление, поэтому на основании п.«б» ч.1 ст.58 УК РФ наказание ему надлежит отбывать в исправительной колонии общего режима.

В связи с указанными выводами Судебной коллегии, судебные решения, ранее вынесенные в отношении осуждённого Петрова И.В., подлежат изменению в соответствующей части.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 7 августа 2013 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам

Ростовского областного суда от 22 октября 2013 г., постановление президиума Ростовского областного суда от 31 июля 2014 г. в отношении Петрова И [REDACTED] В [REDACTED] изменить:

переквалифицировать его действия с ч.1 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228<sup>1</sup> УК РФ на ч.2 ст.228 УК РФ, по которой назначить ему наказание - 3 года лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части указанные судебные решения в отношении Петрова И.В. оставить без изменения, а жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]