

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Муратова А.М. изменены. Действия Муратова А.М. переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ на 18 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ, за каждое из которых назначено 3 года лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Муратову А.М. назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление прокурора Филипповой Е.С., поддержавшей доводы кассационного представления, выступления осуждённого Муратова А.М., его защитников Павленчик Т.В. и Мащенко Г.В. с возражениями на кассационное представление и утверждениями о необходимости квалификации действий осуждённого по ч. 2 ст. 228 УК РФ из-за недоказанности умысла на сбыт наркотического средства, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Муратов А.М. был признан виновным и осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Суд кассационной инстанции признал, что Муратовым А.М. совершены 18 покушений на незаконный сбыт наркотического средства.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ставится вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции и направлении дела в отношении Муратова А.М. на новое кассационное рассмотрение в связи с неправильным применением судом кассационной инстанции уголовного закона, а именно, в связи с необоснованной квалификацией действий осуждённого, связанных с покушением на незаконный сбыт наркотических средств как 18 отдельных самостоятельных преступлений, поскольку, установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства дела, свидетельствуют об умысле Муратова на сбыт всей массы приобретённого им наркотического средства.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К существенным нарушениям уголовного закона относится в частности применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, которые подлежали применению (п. 2 ч. 1 ст. 389¹⁸ УПК РФ).

Как установлено судом в приговоре, с чем согласился и суд кассационной инстанции, Муратов А.М. 26 февраля 2019 года в обусловленном месте поднял оставленный неустановленным лицом пакет с находящимися внутри расфасованными по 0,9 г. и приготовленными к последующему сбыту 18 свертками с наркотическим средством каннабис (марихуана) общей массой 16,2 г. В этот же день в период времени с 15 часов 50 минут до 16 часов 20 минут Муратов А.М. осуществил закладки 8 свёртков в потайных местах для их последующего обнаружения наркозависимыми лицами, общей массой 7,2 г., то есть в значительном размере. Оставшиеся 10 свёртков с этим же наркотическим средством Муратов А.М. не смог разместить в закладки, так как примерно в 16 часов 30 минут был задержан сотрудниками 2 ОБП МОВО по ЮЗАО ФГКУ УВО ВНГ России по г. Москве.

Указанные действия Муратова А.М. квалифицированы судом первой инстанции как продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ.

Второй кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая уголовное дело в отношении Муратова А.М., пришёл к выводу, что его действия, связанные с приобретением им 18 свёртков с наркотическим средством и последующим размещением в закладки, следует квалифицировать как 18 самостоятельных преступлений.

При этом в кассационном определении судебная коллегия указала, что 8 пакетиков с каннабисом (марихуаной) были размещены Муратовым А.М. в разных местах и осуждённый по разным местам намеревался разместить ещё 10 пакетиков, в связи с чем, установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом осуждённого охватывался сбыт каждого из 18 пакетиков с каннабисом (марихуаной) массой 0,9 г., которая не образует значительный размер.

Между тем, по смыслу закона, продолжаемыми являются преступления, складывающиеся из ряда тождественных преступных деяний, совершаемых, как правило, через незначительный промежуток времени, в одной и той же обстановке, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. В продолжаемом посягательстве акты преступного деяния связаны между собой объективными обстоятельствами, местом, временем, способом совершения преступления, а также предметом посягательства.

Из показаний осужденного Муратова А.М., признанных судом достоверными, усматривается, что он согласился заняться незаконным сбытом наркотических средств, забрал оставленный для него пакет с 18 свёртками, в каждом из которых находился каннабис (марихуана), сразу же разложил 8 свёртков, а оставшиеся 10 свёртков у него были изъяты сотрудниками полиции.

Доказательств тому, что у осуждённого была договорённость о сбыте наркотического средства конкретным приобретателям, в судебных решениях не приведено.

Кроме того, осуждённому не вменялся квалифицирующий признак совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, в рамках которого он мог выполнять свою роль, направленную на достижение единого преступного результата – сбыта наркотического средства конкретным приобретателя.

Поэтому ряд тождественных преступных деяний, совершённых Муратовым А.М. в одном районе города через незначительный промежуток времени, объединённых единым умыслом, образуют одно преступление, а не их множественность.

Допущенное нарушение уголовного закона является существенным, влекущим отмену кассационного определения Второго кассационного суда общей юрисдикции и передачу дела в отношении Муратова А.М. на новое кассационное рассмотрение.

Поскольку предстоит новое кассационное рассмотрение уголовного дела, предметом которого является проверка законности судебных решений по кассационной жалобе с доводами стороны защиты о квалификации действий осуждённого по ч. 2 ст. 228 УК РФ из-за недоказанности умысла на сбыт наркотического средства, аналогичные доводы не подлежат проверке в настоящем судебном заседании.

Руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 401¹⁴, ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2020 года в отношении Муратова Артура Муратовича отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в ином составе этого же суда.

Председательствующий

Судья