



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ17-26

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2017 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Ситникова Ю.В. и Зателепина О.К.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденных Кубышки В.Н., Абрамовой К.А., адвокатов Князевой Е.Л., Утяцкого И.М. на приговор Московского городского суда от 27 февраля 2017 года, по которому

Кубышка В

Н

ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

- по каждому из трех преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, на 11 лет,

- по ч.5 ст.228.1 УК РФ на 16 лет,

- по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на 9 лет 6 месяцев,

- по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на 6 лет 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Абрамова К

А

ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы:

- по каждому из трех преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, на 10 лет,
- по ч.5 ст.228.1 УК РФ на 15 лет,
- по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ на 9 лет,
- по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на 6 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденных Кубышки В.Н., Абрамовой К.А., адвокатов Эскендеровой С.А., Артеменко Л.Н., прокурора Саночкиной Е.А., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кубышка В.Н. и Абрамова К.А. признаны виновными в незаконной пересылке наркотических средств, совершенной группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере (3 преступления), а также в особо крупном размере.

Кроме того, они осуждены за покушение на незаконную пересылку наркотических средств в крупном размере группой лиц по предварительному сговору и за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с 5 февраля по 26 марта 2015 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Кубышка В.Н. выражает несогласие с приговором, считая, что при назначении наказания суд не в полной мере учел его роль в совершении преступлений, сведения о его личности, признание вины и раскаяние в содеянном. Также указывает, что суд не учел его материальное положение и тяжелые жизненные условия его семьи, поскольку у него находится на иждивении мать, которая является пенсионеркой, других родственников у них на Украине нет. Указывает, что он и его сожительница Абрамова К.А. надеялись заработать деньги в России, которые нужны им для рождения ребенка. Считает, что его поведение после совершения преступлений, его активное содействие раскрытию преступлений свидетельствует о его меньшей общественной опасности, и для него, который впервые совершил преступление в силу причин и обстоятельств, назначенное наказание является чрезмерно суровым. Просит изменить приговор, смягчив ему наказание;
- адвокат Князева Е.Л. в интересах осужденного Кубышки В.Н. считает назначенное ему наказание несправедливым ввиду его чрезмерной суровости. Полагает, что суд не учел в качестве смягчающего обстоятельства признание Кубышкой своей вины и раскаяние в содеянном, а также суд не в

полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные, характеризующие его личность, его роль в совершении преступлений, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи. Просит приговор изменить, значительно снизив Кубышке В.Н. наказание;

- осужденная Абрамова К.А. выражает несогласие с приговором в связи с чрезмерной суровостью назначенного ей наказания. Указывает, что приговор является несправедливым, поскольку суд назначил ей наказание с применением положений ч.3 ст.62 УК РФ, хотя наказание в виде пожизненного лишения свободы женщинам не может быть назначено. Также указывает, что суд не в полной мере учел ее положительные характеристики по месту жительства, учебы и работы. Обращает внимание на то, что она полностью признала свою вину, раскаялась в содеянном, активно способствовала раскрытию преступлений, тяжких последствий от содеянного не наступило, ранее она не судима, в совершение преступлений была вовлечена своим сожителем и действовала по его просьбе. Указывает, что на совершение ею преступлений оказало ее тяжелое материальное положение, состояние здоровья ее матери, в связи с чем она вынуждена была приехать в г. [] на заработки, где она также испытывала большие материальные затруднения и у нее не было средств к существованию. Суд не учел ее состояние здоровья, в том числе ее гинекологические заболевания, вследствие чего ей были сделаны две операции. С учетом совокупности смягчающих обстоятельств полагает, что суд мог назначить ей более мягкое наказание, в связи с чем просит применить ст.64 УК РФ на основании п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, а также применить ч.6 ст.15 УК РФ;

- адвокат Утяцкий И.М. в интересах осужденной Абрамовой К.А. считает приговор несправедливым, указывая, что, несмотря на то, что назначенное ей наказание не выходит за пределы санкций инкриминируемых ей преступлений, однако по своему размеру оно является чрезмерно суровым. При определении наказания Абрамовой суд не в полной мере принял во внимание обстоятельства, смягчающие наказание, а также то, что она признала вину, раскаялась в содеянном, ранее не судима, положительно характеризуется по месту учебы, жительства, работы, наличие у нее на иждивении матери, являющейся пенсионеркой и страдающей заболеваниями, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению других соучастников преступления. Указывает, что Абрамова страдает внутричерепным давлением, а также она перенесла две операции. Полагает, что указанные обстоятельства могут быть признаны исключительными, что является основанием для применения ст.64 УК РФ и снижения Абрамовой наказания, в связи с чем просит приговор изменить и внести соответствующие изменения в части назначенного наказания.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных и их защитников государственный обвинитель Баландина Л.А. считает доводы жалоб необоснованными.

В дополнении к апелляционной жалобе осужденный Кубышка В.Н. выражает сомнения относительно определения точного веса наркотических средств, пересылка которых была осуществлена 25 февраля 2015 года шестью почтовыми отправлениями в города Н [REDACTED], К [REDACTED], Х [REDACTED], О [REDACTED] И [REDACTED], Я [REDACTED] ссылаясь на показания свидетеля Ше [REDACTED] (сотрудника курьерской службы ООО [REDACTED]) о том, что в связи с возникшими подозрениями одна из посылок была вскрыта службой безопасности ООО « [REDACTED] ». Полагает, что с учетом данных обстоятельств, выводы суда о том, что вес изъятых сотрудниками правоохранительных органов наркотических средств соответствовал весу наркотических средств, которые он пересылал, вызывают сомнения. Также полагает, что вес наркотических средств, находившихся в данных шести почтовых отправлениях, был необоснованно суммирован, в связи с чем его действия по их пересылке были неправильно квалифицированы как одно преступление, то есть, по мнению Кубышки, в данном случае имеется несколько отдельных преступных деяний. Указывает, что он предполагал, что его работа является легальной, он занимается пересылкой курительных смесей, и его сожительница не знала о противозаконном характере их работы, ее роль сводилась лишь к работе курьером. Считает необоснованным отказ суда в удовлетворении его ходатайства о проведении компьютерной экспертизы по его переписке, которая, по его мнению, показывает, что он полагал о легальном характере его работы, а также суд необоснованно отверг показания свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] данные в судебном заседании, поскольку в приговоре судом приведены показания свидетеля, которые были им даны на предварительном следствии. Также указывает, что он уехал из Украины в связи со сложившейся там ситуацией, а в г. [REDACTED] из-за материальных затруднений брался за любую работу. Просит учесть его доводы, изложенные в данном дополнении к жалобе.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Кубышки и Абрамовой в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, в том числе показаниями осужденных, данными ими в ходе предварительного расследования, согласующимися с ними показаниями свидетелей Ш [REDACTED], Ф [REDACTED] Ф [REDACTED], Ч [REDACTED] К [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED] Ч [REDACTED], Т [REDACTED], В [REDACTED], С [REDACTED], Р [REDACTED] и других, протоколами следственных действий, в частности, протоколами осмотра грузотправлений, содержащих наркотические средства, пересылка которых была осуществлена Кубышкой и Абрамовой, протоколами осмотра документов, связанных с грузотправлениями, материалами оперативно-розыскных мероприятий, заключениями химических, почерковедческой, фонографической, компьютерной экспертиз и т.д.

Все приведенные в приговоре доказательства виновности Кубышки и Абрамовой в совершении преступлений получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Доводы Кубышки о том, что он и Абрамова не были осведомлены о свойствах и характере веществ, пересылку и сбыт которых они осуществляли, что Абрамова являлась только курьером и не знала о противозаконном характере их работы, судом обоснованно признаны несостоятельными и расценены как приводимые Кубышкой с целью помочь Абрамовой избежать ответственности, так и самому уйти от ответственности за содеянное.

Так, из показаний Кубышки, неоднократно допрошенного в качестве обвиняемого, следует, что по характеру рода деятельности, необходимости соблюдения мер конспирации, связанных с обезличенным приобретением и сбытом посылок, использованием тайников, они с Абрамовой понимали, что занимаются пересылкой и продажей запрещенных веществ, в частности, наркотиков. Кроме того, во время расфасовки полученных заранее веществ и после ее окончания они проветривали жилое помещение, чтобы соседи, проживающие в соседней комнате, не догадались о роде их деятельности.

Также в своих показаниях Кубышка подробно пояснил о совершенных им с Абрамовой действиях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в период с февраля 2015 года по 26 марта 2015 года по каждому инкриминируемому деянию, при этом в ходе допросов при предъявлении ему транспортных накладных, дисков с фонограммами телефонных переговоров, с файлами его интернет-переписки с неустановленным лицом, листов с рукописными записями и файлов, содержащих изображения участков местности с объектами, выделенными кругами и стрелками, списков адресов получателей, характерными названиями различных наркотических средств, изъятых в ходе обыска в его с Абрамовой жилище, Кубышка пояснял, что записи выполнены собственноручно им в разное время с целью не забыть информацию, полученную в ходе интернет-переписки с лицом по имени «adminvova», при этом, в частности, в записях зафиксированы: адреса, стоимость доставки, количество веществ, их вес и наименования, такие, как «реагент», «рега», «синие», «мука», «сахар», а также поясняя, при каких обстоятельствах и по какому поводу состоялись переговоры, переписка, то есть в каждом случае Кубышкой давались подробные и последовательные пояснения. Также он пояснил, что экземпляры накладных, которые оформлялись при отправке посылок, назывались между собой «треками», и после отправки посылок он отчитывался перед заказчиком, направляя с сообщения с номерами «треков» в программе « к».

В ходе проверки показаний на месте Кубышка подробно рассказал об обстоятельствах совершенных 26 марта 2015 года преступлений, при этом указал дерево, в нижней части ствола которого им была размещена закладка в виде спичечного коробка с наркотическим средством.

Также и Абрамовой в ходе предварительного следствия давались последовательные и подробные показания относительно как своих, так и Кубышки действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Так, из показаний Абрамовой, которые неоднократно были даны ею на следствии, следует, что в январе-феврале 2015 года Кубышка посредством сети Интернет принял предложение незнакомого им лица и начал работать курьером по доставке курительных смесей, содержащих наркотики. По запросу работодателя, использовавшего, псевдонимы (ник-неймы) « », « », « », Кубышка отправил по электронной почте фотографию своего паспорта, гражданина Украины, свою фотографию с паспортом и личное видео. Затем ему дали указание установить приложение « » на имеющиеся электронные устройства - ноутбук и мобильный телефон, где Кубышка использовал ник-неймы « », затем « ».

Кубышка получала наркотические средства, предназначенные для дальнейшей пересылки, в посылках с бытовой техникой и через закладки. В частности, пакеты с наркотическими средствами, которые она видела, имели объем 1,5-2 литра, массой до 3. кг, точная масса ей неизвестна.

Примерно в феврале 2015 года Кубышка предложил ей заниматься совместно с ним расфасовкой и рассылкой наркотиков в виде курительных смесей посредством курьерских фирм, оказывающих услуги по доставке грузов в различные регионы Российской Федерации. Она согласилась. Размер их денежного вознаграждения составлял от 20 до 80 тысяч рублей в месяц. Денежные средства обычно перечислялись на принадлежащую Кубышке банковскую карточку ОАО « ». Полученными таким образом деньгами они оплачивали проживание в комнате квартиры дома по улице г. а также осуществляли расходы на бытовые нужды, покупку продуктов питания и приобретение бытовых приборов для сокрытия пересылаемых наркотических средств. Часть денежных средств была потрачена на ее поездку в Украину.

Также, излагая, в частности, обстоятельства незаконной пересылки наркотических средств по накладным ООО « » №№ 6672070, 6672066, 6672074, 6672082, 6672078, 6672086 в города , и Абрамова пояснила, что отправку грузоотправлений с компьютерными колонками с сокрытыми в них Кубышкой наркотическими средствами по накладным ООО « » с вышеуказанными номерами произвела она, при этом указала вымышленные данные отправителя в данных документах – П Подготовка посылок производилась накануне отправки в арендуемой ими комнате по адресу: город , улица дом , квартира

25 февраля 2015 года, посетив офис « », расположенный в здании по адресу: г. дом , она передала

указанные шесть посылок для доставки в город [] на имя С [] в город Я [] на имя Ф [] в город [] на имя Ф [] в город [] на имя Ч [], в город [] на имя Р [], в город [] на К []

Графы накладных заполнялись ею, что она подтвердила, узнав свой почерк на предъявленных в ходе следствия документах, отрывные экземпляры вышеуказанных накладных она передала Кубышке, а впоследствии их изъяли в ходе обследования арендуемой ими комнаты сотрудники ФСБ России, что подтверждается материалами дела.

Кроме того, как правильно указал суд, о наличии у осужденных умысла, направленного на совершение систематических незаконных пересылок наркотических средств, на совершение приготовления к их незаконному сбыту свидетельствуют сами фактические обстоятельства, в том числе способ совершения преступлений с использованием строгой конспирации, сложной и очевидно нелегальной схемы приобретения и подготовки к реализации наркотических средств через специализированную программу мгновенного обмена сообщениями в сети Интернет « [] », обеспечивающую условия режима секретности передаваемой информации, через многочисленные номера мобильных телефонов; с использованием законспирированных тайных способов доставки и передачи наркотических средств посредством закладки их в различную бытовую технику, оформленную в грузоотправления и направляемую адресатам через различные курьерские службы и службы доставки, с использованием оставленных в безлюдных местах под деревьями «закладок».

Также суд обоснованно учел, что в жилище Кубышки и Абрамовой, не являющихся потребителями наркотических средств, было обнаружено большое количество наркотических веществ, идентичных по наименованиям и химическому составу тем веществам, которые были отосланы ими в другие города в посылках, а равно различные вспомогательные средства для расфасовки и взвешивания наркотических средств, что указывает непосредственно на то, что они в своей квартире занимались расфасовкой наркотических средств по сверткам с целью последующей их реализации. О чем также свидетельствуют и выводы проведенных экспертных исследований, согласно которым на поверхностях срезов в смывах с кистей рук, лица и шеи Кубышки обнаружены следы вещества 1-(1-фенил-2-пирролидин-1-ил)-пентанон (а-PVP), являющееся производным наркотического средства N-метилэфедрон.

На внешней поверхности срезов ногтевых пластин с рук Абрамовой обнаружены N- {1 -(карбамоил)-2-метилпропил} -1 -(циклогексилметил)-1H-индазол-3-карбоксамид (AB-PINACA-CHM), являющееся производным наркотического средства N-(1-карбамоил-2-метилпропил)-1-пентил-1H-индазол-3-карбоксамид, и 1-(1-фенил-2-пирролидин-1-ил)-пентанон (а-PVP), являющееся производным наркотического средства N-метилэфедрон.

Также экспертами установлено, что и на поверхности предметов,

изъятых 26 марта 2015 года в ходе оперативно-розыскных мероприятий в жилище Кубышки и Абрамовой, в частности, электронных весов, упаковочном материале (полимерных пакетах, коробке из-под спичек, прозрачной бесцветной полимерной липкой ленте типа «скотч», фольге) имеются биологические следы, происходящие от Кубышки; на упаковочном материале (фольге и полимерной липкой ленте) имеются биологические следы, происходящие от Абрамовой.

Изученная в судебном заседании переписка Кубышки в программе обмена сообщения «[REDACTED]», содержащаяся в протоколе осмотра, показывает, что относительно каждого случая пересылки наркотических средств неустановленный соучастник под псевдонимом «[REDACTED]» давал Кубышке указания о месте нахождения закладки наркотического средства, а также о его виде, массе, конкретных адресатах, которым Кубышка и Абрамова должны переслать наркотики, и о необходимых мерах конспирации. При этом Кубышка каждый раз отчитывался перед указанным лицом о фактах совершения им пересылок наркотических средств и об их остатках. Данная переписка также показывает, что за указанные незаконные действия Кубышка регулярно получал оплату, поступающую в безналичном виде на его банковскую карточку, что подтверждается выпиской по банковскому счету Кубышки в АО «[REDACTED]», а также данными о транзакциях по лицевым счетам в системе «[REDACTED]».

О наличии у Кубышки и Абрамовой умысла на неоднократную пересылку наркотических средств и на приготовление их к сбыту свидетельствуют и зафиксированные в протоколах осмотров содержание их телефонных переговоров, интернет-переписки Кубышки с неустановленным лицом «[REDACTED]», содержание собственноручных записей Кубышки о количестве наркотических веществ, их наименований, стоимости, адресах получателей, способе доставок, а также действия самих Кубышки и Абрамовой, каждый из которых, действуя в разные дни в различных сочетаниях (совместно либо единолично), выполняли отведенную им роль. При этом тексты разговоров и переписки, а также действия осужденных очевидно свидетельствуют о том, что их незаконная деятельность была направлена на получение регулярной материальной выгоды, что полностью согласуется с их показаниями об открытии банковского счета с целью получения денежных средств за выполнение заданий неустановленного лица «[REDACTED]» по отправке наркотических средств, приобретению бытовой техники для сокрытия пересылаемых веществ, оплату услуг почтовых и курьерских организаций, что в свою очередь подтверждается выпиской с банковского счета, открытого на имя Кубышки 5.02.2015 года, и информацией об электронном счете в системе «[REDACTED] [REDACTED]» зарегистрированном на номер телефона Кубышки, о регулярном поступлении денежных средств в данный период времени.

Таким образом, изложенные обстоятельства, установленные судом в соответствии с исследованными по делу доказательствами, свидетельствуют о несостоятельности вышеприведенных доводов Кубышки, в связи с чем суд

обоснованно дал им критическую оценку.

Несостоятельными являются и доводы Кубышки в той части, в которой он подвергает сомнению соответствие веса изъятых сотрудниками правоохранительных органов наркотических средств, находившихся в шести почтовых отправлениях, которые они с Абрамовой переслали 25 февраля 2015 года, весу наркотических средств, которые они помещали в данные почтовые отправления, поскольку, как видно из материалов дела, количество обнаруженных и изъятых наркотических средств в каждом случае в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий устанавливалось в установленном законом порядке с участием представителей общественности, то есть нарушений требований закона допущено не было, при этом изъятые вещества были осмотрены и по ним проведены соответствующие экспертизы. Данные экспертизы также проведены в соответствии с требованиями закона, и оснований не доверять выводам экспертов, в том числе и в части определения веса изъятых наркотических средств, не имеется.

Кроме того, ссылка на показания свидетеля Ш [] также не может быть принята во внимание, поскольку, из показаний свидетелей Ш [] К [] (сотрудников ООО « []) следует, что в связи с возникшими подозрениями на наличие запрещенных веществ в шести почтовых отправлениях, которые были сданы девушкой, указавшей в накладных фамилию П [] по указанию начальника службы безопасности данного ООО К [] была выборочно вскрыта одна из посылок, в которой находились две бывшие в употреблении аудиокolonки. При вскрытии корпуса одной колонки К [] обнаружил в ней полимерный сверток, после чего, не прикасаясь к свертку, собрал колонку обратно. Затем все шесть посылок были собраны в один мешок, который был опломбирован и отправлен на центральный склад, в последующем с ними связались сотрудники ФСБ РФ.

При таких обстоятельствах, а также учитывая материалы оперативно-розыскных мероприятий по обнаружению и изъятию наркотических средств, находившихся в шести почтовых отправлениях, которые, как уже указывалось выше, были проведены в соответствии с требованиями закона, оснований считать недостоверным установление количества данных наркотических средств, которые были пересланы Кубышкой и Абрамовой, не имеется. При этом довод Кубышки о том, что в данных посылках он направлял наркотические средства в меньшем размере, фактически является его голословным предположением, которое не подтверждается какими-либо доказательствами.

Кроме того, все заявленные сторонами в судебном заседании ходатайства судом разрешены в соответствии с требованиями закона. В удовлетворении заявленных Кубышкой ходатайств о назначении повторной и дополнительной компьютерных экспертиз судом отказано обоснованно, поскольку компьютерная экспертиза №6-2Э/16 проведена с соблюдением

требований закона, выводы экспертов являются ясными и полными, каких-либо противоречий не содержат. При этом надлежащая оценка данному экспертному заключению в совокупности с другими исследованными по делу доказательствами, судом в приговоре приведена, оснований не согласиться с которой у Судебной коллегии не имеется.

Доводы Кубышки о том, что суд необоснованно отверг показания свидетеля Г [REDACTED] данные в судебном заседании, поскольку в приговоре судом приведены показания свидетеля, которые были им даны на предварительном следствии, являются несостоятельными. Как видно из материалов дела, а также протокола судебного заседания, показания Г [REDACTED], приведенные в приговоре, соответствуют его показаниям, данным в судебном заседании.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводам о доказанности виновности Кубышки и Абрамовой в совершении преступлений, при этом подробным и надлежащим образом мотивировав свои выводы в приговоре.

Юридическая оценка действиям осужденных судом дана правильно.

Доводы Кубышки о неправильной квалификации его действий, связанных с пересылкой им и Абрамовой 25 февраля 2015 года наркотических средств в шести почтовых отправлениях, в связи с тем, что вес этих средств был необоснованно суммирован, являются несостоятельными, поскольку, получив от неустановленных лиц наркотические средства, Кубышка и Абрамова затем расфасовали их в шесть посылок, сокрыв во внутренних полостях заранее приобретенных компьютерных колонок, при этом общий вес наркотического средства – производное наркотического средства N-метилэфедрон, находившегося в данных шести посылках, составлял 1015,16 г, что является особо крупным размером. 25 февраля 2015 года указанные наркотические средства через курьерскую службу были пересланы ими шести получателям, то есть умысел осужденных был направлен на пересылку всего наркотического средства, вес которого составлял особо крупный размер, в связи с чем они и были осуждены за пересылку наркотических средств в особо крупном размере, при этом не имеет правового значения для данной квалификации их действий – одному или нескольким получателям пересылались эти наркотические средства.

При назначении наказания Кубышке и Абрамовой суд, вопреки доводам жалоб, в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, конкретные обстоятельства их совершения (то есть, соответственно, в том числе роль каждого из них при совершении преступлений), признание ими фактических обстоятельств, установленных судом, а также данные о личности каждого из них, состояние здоровья, влияние назначаемого наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Кроме того, суд правильно признал в качестве обстоятельств, смягчающих их наказание, отсутствие судимостей, положительно

характеризующие их данные с места жительства и учебы, признание Кубышкой фактических обстоятельств, установленных по делу, а Абрамовой – своей вины в совершении преступлений, а также раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений.

Также суд при назначении наказания осужденным за совершение преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст.228.1; ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1; ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, обоснованно принял во внимание положения ч.1 ст.62 УК РФ, назначив наказание по указанным преступлениям с учетом этих положений (правил), согласно которым при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств, размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи УК РФ.

Кроме того, суд при назначении наказания Кубышке по части 5 ст.228.1 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание также и в виде пожизненного лишения свободы, правильно учел положения ч.3 ст.62 УК РФ, согласно которым положения части первой ст.62 УК РФ не применяются, если санкция статьи предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, в этом случае наказание назначается в пределах санкции данной статьи УК РФ (санкция ч.5 ст.228.1 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 15 до 20 лет).

С учетом изложенного, наказание, назначенное Кубышке, является справедливым, и оснований для его смягчения не имеется.

Вместе с тем суд ошибочно применил положения ч.3 ст.62 УК РФ при назначении наказания Абрамовой по ч.5 ст.228.1 УК РФ, поскольку, в соответствии с ч.2 ст.57 УК РФ, пожизненное лишение свободы женщинам не назначается, поэтому наказание, назначенное Абрамовой по ч.5 ст.228.1 УК РФ, подлежит снижению с учетом вышеприведенных положений ч.1 ст.62 УК РФ, соответственно, подлежит снижению наказание, назначенное Абрамовой по совокупности преступлений.

В остальной части наказание, назначенное Абрамовой, является справедливым, и оснований для его смягчения, в том числе и с применением ст.64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных ею преступлений, не имеется.

С учетом фактических обстоятельств каждого из совершенных Абрамовой преступлений и степени его общественной опасности, а также требований ч.6 ст.15 УК РФ не находит Судебная коллегия и оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 27 февраля 2017 года в отношении Абрамовой К. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить, снизить ей наказание, назначенное по ч.5 ст.228.1 УК РФ, до 12 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ (3 преступления), ч.5 ст.228.1 УК РФ, ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Абрамовой К.А. наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор в отношении Абрамовой К.А. и этот же приговор в отношении Кубышки В. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных и адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи