



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД21-6-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 мая 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,  
судей Таратуты И.В. и Истоминой Г.Н.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,  
с участием прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,  
осужденной Колесовой М.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденной Колесовой М.П. на приговор Приволжского районного суда Астраханской области от 23 ноября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 28 февраля 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 года.

По приговору Приволжского районного суда Астраханской области от 23 ноября 2018 года

**Колесова Марина Петровна,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
несудимая,

**осуждена** по пп.«а»),«б») ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

На основании ч.3<sup>2</sup> ст.72 УК РФ Колесовой М.П. зачтено в срок наказания время ее содержания под стражей с 7 по 9 марта 2018 года, с 4 октября 2018 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день, а также время содержания под домашним арестом с 10 марта по 3 октября 2018 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день содержания под стражей или лишения свободы в соответствии с ч.3<sup>4</sup> ст.72 УК РФ.

По этому же приговору осуждены Колесова Е.Г. и Беляков А.Г.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 28 февраля 2019 года (с учетом дополнительного определения от 23 мая 2019 года) вышеуказанный приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 года приговор Приволжского районного суда Астраханской области от 23 ноября 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 28 февраля 2019 года в отношении Колесовой М.П. изменены: постановлено зачесть в срок лишения свободы время нахождения осужденной под домашним арестом с 10 марта по 3 октября 2018 года включительно из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденную Колесову М.П., просившую об изменении судебных решений, прокурора Телешеву-Курицкую Н.А., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Колесова М.П. признана виновной в незаконном сбыте наркотических средств в значительном размере (производное наркотического средства N-метилэфедрона, общей массой не менее 0,76 грамма), совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Колесова М.П. не соглашается с состоявшимися в отношении нее судебными решениями, считая их вынесенными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов. Указывает, что при проведении осмотров мест происшествий, а также обысков, сотрудниками правоохранительных органов были привлечены к участию в качестве понятых заинтересованные лица; что при производстве ряда осмотров мест происшествия ей не был предоставлен адвокат, чем было нарушено ее право на защиту; что с постановлениями о назначении химических экспертиз она была ознакомлена уже после их проведения. Указанные обстоятельства, по мнению Колесовой, свидетельствуют о получении названных доказательств с нарушениями уголовно-процессуального закона, что влечет за собой признание их недопустимыми. Далее полагает, что при назначении ей наказания судом был нарушен уголовный закон, поскольку не были учтены такие смягчающие ее наказание обстоятельства как явка с повинной, признание ею своей вины и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления и изобличению и уголовному преследованию иных соучастников преступления, а также наличие у нее малолетних детей. Кроме того указывает, что суд не мотивировал в приговоре невозможность применения к ней положений ч.6 ст.15 УК РФ, ч.1 ст.82 УК РФ. С учетом изложенного, просит изменить в отношении нее судебные решения, смягчить наказание и применить к ней положения ст.82 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденной и выслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит указанные выше судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности осужденной Колесовой в незаконном сбыте наркотических средств в значительном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которых полно и подробно приведены в приговоре, в том числе на показаниях Колесовой М.П. и других осужденных, согласно которым они подробно рассказали об обстоятельствах совершенных преступлений; протоколах проверки их показаний на месте; на показаниях свидетелей Т [REDACTED], Х [REDACTED], Г [REDACTED], и Л [REDACTED], которые были понятыми на следственных действиях, проводимых по изъятию наркотических средств; протоколах осмотра мест происшествий обысков; заключениях экспертов по изъятым веществам, которые явились наркотическими средствами, и других доказательствах.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие по делу было проведено полно, объективно и всесторонне, с соблюдением принципа состязательности сторон.

Собранные по делу доказательства суд тщательно проверил, проанализировал и оценил с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для принятия решения по делу.

Доказательства, положенные судом в основу приговора, в том числе протоколы осмотра мест происшествий и обысков, а также заключения экспертов, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам, имеющим значение для установления подлежащих доказыванию обстоятельств предъявленного Колесовой М.П. обвинения, суд дал надлежащую оценку, при этом указал в приговоре, по каким основаниям принимает одни из этих доказательств, в том числе показания Колесовой Е.Г. относительно эпизода сбыта наркотических средств в марта 2018 года, данные ею в ходе предварительного расследования, и отвергает другие доказательства, в том числе ее же показания, данные в суде, свидетельствующие о непричастности к совершению указанного эпизода, а также об оказании на нее морального и физического воздействия в ходе

предварительного расследования со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Вопреки утверждению осужденной Колесовой М.П., которое является голословным, о заинтересованности в исходе дела понятых, принимавших участие в проводимых с их участием следственных действиях, указанные лица были вызваны в судебное заседание и тщательно допрошены, однако каких-либо данных, свидетельствующих об их какой-либо заинтересованности, судом установлено не было, как не имеется таких данных и в материалах дела.

При этом несвоевременное ознакомление осужденной и ее защитника с постановлениями о назначении экспертиз не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора или признание полученного доказательства недопустимым, поскольку оно не препятствовало стороне защиты в ходе дальнейшего судопроизводства по делу реализовать свои права, в том числе в заявлении отвода экспертам или в постановке перед ними дополнительных вопросов.

Не было нарушено в ходе предварительного расследования и право Колесовой М.П. на защиту, поскольку проведение ряда следственных действий, в том числе осмотра места происшествия и проведение обыска, в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона не требуют обязательного участия адвоката, если подозреваемый или обвиняемый на этом не настаивает.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе время, место, способ и другие обстоятельства совершения инкриминируемого Колесовой преступления, судом были установлены. Приговор соответствует требованиям ст. 307-309 УПК РФ.

Наказание Колесовой М.П. было назначено в соответствии со ст. 6, 43, 60, 62 УК РФ, с учетом всех обстоятельств, смягчающих наказание, установленных в судебном заседании, в том числе указанных в кассационной жалобе осужденной.

Вопреки утверждению осужденной, суд первой инстанции надлежащим образом мотивировал свое решение о неприменении положений

ст.64,73,ч.6 ст.15 УК РФ при назначении ей наказания, а суд апелляционной инстанции - свое решение о неприменении положений ст.82 УК РФ.

Не согласиться с их решениями оснований не имеется.

Вместе с тем, состоявшиеся судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям закона относится, в частности, неправильное применение уголовного закона при квалификации действий осужденного.

По данному делу такие нарушения допущены.

Из фактических обстоятельств совершения Колесовой М.П. преступления, установленных судом, следует, что в период до 12 октября 2017 года у Колесовой Е.Г. возник умысел на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в значительном и крупном размерах, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

12 октября 2017 года во исполнение своего умысла Колесова Е.Г., находясь по своему месту жительства, посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» вступила в предварительный сговор с неустановленным следствием лицом, зарегистрированным в программе «Telegram» под никнеймом «[REDACTED]», для осуществления незаконного сбыта наркотических средств. Согласно достигнутой договоренности указанное неустановленное следствием лицо организовывало работу по приобретению и бесперебойной поставке наркотических средств синтетического происхождения в значительном и крупном размерах на территорию г. Астрахани и Астраханской области с использованием программы мгновенного обмена короткими сообщениями «Telegram» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», сообщало Колесовой Е.Г. места хранения оптовых партий наркотических средств, получало от Колесовой Е.Г. информацию о «тайниках-закладках», то есть местах хранения наркотических средств для последующего сбыта,

использовало данную информацию для ее передачи непосредственно потребителям наркотических средств, в также распределяло прибыль, полученную от их незаконного сбыта.

В обязанности Колесовой Е.Г. входило получение информации о месте хранения оптовой партии наркотического средства, извлечение данных партий, расфасовка в меньшие по весу партии и помещение в «тайники-закладки» для последующего сбыта, после чего сообщение информации о местах хранения наркотических средств неустановленному следствием лицу под никнеймом «[REDACTED]». При этом оплата Колесовой Е.Г. проводилась указанным неустановленным следствием лицом каждые 10 дней путем перевода денежных средств через платежную систему «[REDACTED]». Далее деньги после обмена на российскую валюту переводились Колесовой Е.Г. на принадлежащие ей банковские карты.

12 октября 2017 года Колесова Е.Г. вступила в предварительный сговор с Колесовой М.П. на незаконный сбыт наркотических средств. Согласно распределенным ролям Колесова Е.Г., используя находившийся у нее в пользовании сотовый телефон «BQ» с доступом к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», получала от неустановленного следствием лица под никнеймом «[REDACTED]» сведения об очередной оптовой партии наркотического средства, изымала наркотик из тайника и перевозила по месту своего жительства, после чего совместно с Колесовой М.П. фасовали наркотическое средство на меньшие по весу партии в удобную для сбыта упаковку и помещали его в тайники для последующего сбыта третьим лицам.

В неустановленные следствием время и месте неустановленное лицо под никнеймом «[REDACTED] [REDACTED]» с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») приобрело вещество, которое содержит 1-фенил-2-(пирролидин-1-ил)пентан-1-он – производное наркотического средства N-метилэфедрона, общей массой не менее 10 грамм, что относится к крупному размеру, и неустановленным способом организовало на территории Астраханской области тайник с закладкой вышеуказанного наркотического средства, о чем не позднее 28 октября 2017 года сообщило Колесовой Е.Г. Последняя, не позднее 29 октября 2017 года обнаружила и извлекла из этого тайника вышеназванное наркотическое средство, которое перевезла и стала незаконно хранить по своему месту жительства.

30 октября 2017 года Колесова Е.Г., находясь по месту своего жительства, расфасовала данное наркотическое средство в меньшие по весу партии в удобную для сбыта упаковку количеством не менее 3-х штук, общей массой не менее 0,76 грамма, что относится к значительному размеру, после чего совместно с Колесовой М.П. они поместили свертки с наркотическим средством в тайники на территории Астраханской области, а именно: один сверток с наркотическим средством массой 0,31 грамм в почву у основания дерева, расположенного на участке местности у д.4 по ул.Соколиное поле пос.Садовый Приволжского района Астраханской области; один сверток с наркотическим средством массой 0,26 грамм в почву у основания кустарника, расположенного на участке местности у д.4 по ул.Соколиное поле пос.Садовый Приволжского района Астраханской области; один сверток с наркотическим средством массой 0,19 грамм в почву у основания кустарника, расположенного на участке местности у д.4 по ул.Соколиное поле пос.Садовый Приволжского района Астраханской области.

Адреса указанных тайников Колесова М.П. в тот же день посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и программы «WatsApp» сообщила Колесовой Е.Г., которая, в свою очередь, сообщила их неустановленному лицу под никнеймом «[REDACTED]».

14 июня 2018 года вышеуказанные свертки в количестве 3-х штук с наркотическим средством, общей массой 0,76 грамм были обнаружены и изъяты сотрудниками полиции в ходе проведения проверки показаний на месте обвиняемой Колесовой Е.Г.

Указанные действия Колесовой Е.Г. и Колесовой М.П. квалифицированы судом по пп. «а», «б» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ.

Между тем, квалифицируя действия осужденной Колесовой М.П. по факту сбыта вышеуказанных трех свертков с наркотическими средствами по пп. «а», «б» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, то есть как оконченное преступление, суд не дал должной оценки тому обстоятельству, что сведения о месте нахождения «тайников-закладок» с наркотическими средствами, согласно достигнутой договоренности и распределением ролей между Колесовой Е.Г., Колесовой М.П. и неустановленным следствием лицом с никнеймом «[REDACTED]», не были доведены до конца указанным неустановленным лицом, которое непосредственно должно было сообщить эти сведения потенциальным приобретателям данных наркотических средств, при этом сами



наркотические средства из указанных тайников-закладок были изъяты сотрудниками правоохранительных органов.

При этом суд, сославшись в обоснование квалификации действий, в частности, Колесовой М.П., на пункт 13<sup>1</sup> постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года № 14 (с последующими изменениями) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» о том, что незаконный сбыт наркотических средств следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю указанных средств независимо от их фактического получения приобретателем, не принял во внимание, что неустановленное лицо с никнеймом «[REDACTED] [REDACTED]» приобретателем наркотических средств не являлся.

Кроме того, суд не учел и разъяснения, содержащиеся в пункте 13<sup>2</sup> этого же постановления, согласно которым, если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам не передает указанные средства приобретателю, такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что действия Колесовой М.П., подлежат переквалификации с пп.«а»,«б» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ на ч.3 ст.30, пп.«а»,«б» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ.

В связи с вышеизложенным, назначая Колесовой М.П. наказание по ч.3 ст.30, пп.«а»,«б» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, Судебная коллегия принимает во внимание все те обстоятельства, в том числе и смягчающие, которые были учтены судом при вынесении приговора, при этом, учитывая тяжесть совершенного Колесовой преступления, относящегося к категории особо тяжких, и общественную опасность ее действий, направленных против здоровья населения, и также не находит оснований для применения к Колесовой положений ч.6 ст.15, ст.64, 73, 82 УК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а:**

приговор Приволжского районного суда Астраханской области от 23 ноября 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Астраханского областного суда от 28 февраля 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2020 года в отношении Колесовой Марины Петровны изменить:

- переqualифицировать ее действия с пп.«а»,«б» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ на ч.3 ст.30, пп.«а»,«б» ч.3 ст.228<sup>1</sup> УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет.

В остальном состоявшиеся судебные решения в отношении Колесовой М.П. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи