



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД21-20-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 июля 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Истоминой Г.Н., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Телешевой-Курицкой Н.А.,

осужденного Кириллова Д.Н., законного представителя Кириллова А.Н., защитника адвоката Хайруллина Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Хайруллина Р.Р. в защиту Кириллова Д.Н. на приговор Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 16 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 декабря 2019 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 года,

УСТАНОВИЛА:

по приговору Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 16 сентября 2019 года

Кириллов Данила Николаевич, [REDACTED],
[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по:

- пп. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 9 годам;
- ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 11 годам;
- ч. 4 ст. 150 УК РФ к 5 годам 6 месяцам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 16 сентября 2019 года. Время содержания под домашним арестом с 28 ноября 2018 года по 22 марта 2019 года исчислено в соответствии со ст. 72 УК РФ.

По делу также осужден Сулайманов Д.Р., судебные решения в отношении которого не пересматриваются.

По приговору суда при изложенных обстоятельствах Кириллов Д.Н. осужден за:

- незаконный сбыт 10 апреля 2018 г. Кахрамановой Э.Р. через Сулайманову наркотических средств в значительном размере, совершенный с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», группой лиц по предварительному сговору с Сулаймановым Д.Р.;
- покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, совершенный с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», группой лиц по предварительному сговору с Сулаймановым Д.Р.;
- вовлечение несовершеннолетнего Сулайманова Д.Р. в совершение иным способом особо тяжкого преступления, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 декабря 2019 года приговор в отношении Кириллова Д.Н. изменен.

Зачтено в срок отбытия наказания время содержания под домашним арестом с 25 ноября 2018 года по 22 марта 2019 года с учетом требований ч. 3.4 ст. 72 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Кириллова Д.Н. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Кириллова Д.Н. в части осуждения по ч. 4 ст. 150 УК РФ отменены, уголовное дело в этой части прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, признано право на частичную реабилитацию.

Эти же судебные решения в отношении Кириллова Д.Н. изменены.

Из осуждения по пп. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ исключен квалифицирующий признак – совершение преступлений с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет».

Смягчено наказание: по пп. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ до 5-ти лет лишения свободы, ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ – с применением ст. 64 УК РФ до 6-ти лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Хайруллин Р.Р. считает судебные решения подлежащими отмене вследствие существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и несправедливостью назначенного наказания.

Указывает, что с самого начала проверки и предварительного следствия, а также судебного заседания Кириллов давал правдивые и последовательные показания о своей непричастности в отличие от Сулаймановых, которые были заинтересованы в оговоре и неоднократно меняли свои показания.

Полагает, что приговор основан на предположениях, а по делу нет бесспорных и объективных доказательств вины Кириллова в незаконном обороте наркотических средств. Дактилоскопическая и биологическая экспертизы по следам на изъятых у Сулайманова дома и проданных К [REDACTED] наркотических средств не проводилась, у самого Кириллова ничего противозаконного не изымалось, его сотовый телефон не осматривался. Показания допрошенных свидетелей не указывают на Кириллова.

Обращает внимание, что по факту обнаружения у Сулайманова дома наркотических средств уголовное дело в отношении Кириллова не возбуждалось.

Считает, что суд не дал должной оценки показаниям Сулайманова и свидетеля П [] в суде об оговоре, не допросил эксперта, проводившего обследование Сулайманова и которому тот заявлял о непричастности Кириллова, не оценил достоверность показаний Сулайманова на следствии с точки зрения выводов экспертов в отношении Кириллова о наличии психического расстройства, отсталости в способностях писать, т.е. возможности получать и отправлять с телефона сообщения, о чем показывал Сулайманов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, внося изменения, в целом не устранили допущенные судом первой инстанции нарушения.

Несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих, наличия психического расстройства, положительные характеристики, суд назначил чрезмерно суровое наказание.

Просит судебные решения в отношении Кириллова отменить и его оправдать по всему объему обвинения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление Кириллова Д.Н., его законного представителя Кириллова А.Н., адвоката Хайруллина Р.Р., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. о необходимости внесения в судебные решения изменений в части зачета времени нахождения под домашним арестом, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями.

Вопреки доводам адвоката выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в судебных решениях надлежащую оценку.

Данные выводы основаны на совокупности приведенных в приговоре доказательств – показаниях в ходе предварительного расследования н/летнего С [], его супруги С [], свидетелей Н [], С [], В [], К [], Г [], И []

К [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], письменными материалами дела. Всем доказательствам дана надлежащая оценка.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон. Все ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и аргументированы. Судебное следствие было закончено с согласия сторон, каких-либо дополнений, в том числе, о вызове и допросе экспертов-психиатров, проводивших обследование Сулайманова, сторона защиты не заявляла.

Доводы стороны защиты о непричастности Кириллова, об оговоре со стороны Сулаймановых, недоказанности вины, выдвигались в суде первой инстанции, тщательно проверялись и мотивированно отвергнуты.

Как следует из материалов дела, с самого начала проводимой проверки, затем на протяжении всего предварительного расследования и начальных судебных заседаниях Сулайманов вину признавал полностью, подтверждал свои последовательные признательные показания, в том числе и о роли и степени участия Кириллова в совершенных преступлениях. Рассказывал об оказываемом на него со стороны родственников Кириллова и его друзей давлении в период рассмотрения дела судом, угрозах, прямом физическом воздействии по поводу дачи им показаний против Кириллова, в связи с чем, Кириллову, ранее находившемуся на подписке о невыезде, была изменена мера пресечения на домашний арест с установлением соответствующих запретов и ограничений. Лишь по окончании судебного следствия Сулайманов заявил об оговоре Кириллова.

Проверив и оценив заявление Сулайманова, показания свидетеля защиты П [REDACTED] об оговоре, суд обоснованно расценил их критически, поскольку вина Кириллова основывалась на совокупности доказательств, согласующихся между собой, мотивировав свои выводы. О достоверности первоначальных показаний Сулайманова, показаний его супруги, в которых они изобличали Кириллова, свидетельствует и наличие в изъятом у них телефоне записей, в которых опосредовано и зашифровано упоминается Кириллов.

Заявления стороны защиты об оговоре также проверялись судами апелляционной и кассационной инстанций, получили в судебных решениях надлежащую оценку.

Содержащиеся в заключении экспертов-психиатров в отношении Сулайманова пояснения последнего, несмотря на утверждения адвоката,

не опровергают достоверность показаний Сулайманова о реальной роли Кириллова как соучастника в сбыте наркотических средств.

Квалификация действий Кириллова с учетом внесенных судебной коллегией по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции изменений является правильной и основана на установленных фактических обстоятельствах.

Вопреки доводам адвоката уголовное преследование Кириллова за действия, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, осуществлялось на основании законного и обоснованного постановления о возбуждении уголовного дела (т. 2 л.д. 175-177). При этом, как следует из постановления, уголовное дело в отношении него было возбуждено, как по факту сбыта Сулаймановой наркотического средства К [REDACTED], так и по факту обнаружения в квартире Сулаймановых предназначенного для дальнейшего сбыта оставшегося наркотического средства.

Психическое состояние Кириллова Д.Н. изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов-психиатров, иных значимых для разрешения указанного вопроса данных Кириллов Д.Н. обоснованно признан вменяемым. При этом свои выводы эксперты основывали не только на анамнестических данных, но и принимали во внимание заключения ранее проведенных судебно-психиатрических экспертиз.

Наказание Кириллову с учетом внесенных изменений назначено в соответствие с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ. Выводы о необходимости назначения наказания только в виде реального лишения свободы, отсутствии оснований для изменения категории преступлений, применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ мотивированы и являются правильными. Приняты во внимание и приведенные в жалобе адвоката данные о личности Кириллова.

Наличие психического расстройства, не исключающего вменяемости, учтено судом кассационной инстанции, внесшего в назначенное наказание соответствующие изменения. Оснований для дальнейшего смягчения наказания не имеется.

Вместе с тем судебные решения в отношении Кириллова Д.Н. подлежат изменению по следующим основаниям.

По приговору при разрешении вопроса о зачете периода нахождения Кириллова Д.Н. под домашним арестом постановлено засчитать в срок отбывания наказания время нахождения под домашним арестом в период с 28 ноября 2018 года по 22 марта 2019 года, исчисляя указанный срок в соответствии со ст. 72 УК РФ без указания о конкретном порядке.

Суд апелляционной инстанции в данной части внес в приговор изменения и указал о зачете времени нахождения под домашним арестом с 25 ноября 2018 года по 22 марта 2019 года с учетом требований ст. 3.4. ст. 72 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

При этом судебными инстанциями не учтено, что на период совершения Кирилловым преступлений время нахождения под домашним арестом как меры пресечения засчитывалось в срок лишения свободы из расчета один день за один день без каких-либо ограничений, установленных чч. 3.2 и 3.3. ст. 72 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ.

В соответствии со ст.ст. 9 и 10 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим на момент совершения этого деяния. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Вышеуказанные требования закона не были учтены судебными инстанциями, в связи с чем, судебные решения в отношении Кириллова Д.Н. подлежат изменению, время его нахождения под домашним арестом подлежит зачету в срок наказания из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 16 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17 декабря 2019 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2020 года в отношении Кириллова Данилы Николаевича изменить.

Время нахождения под домашним арестом с 25 ноября 2018 года по 22 марта 2019 года засчитать в срок отбывания наказания из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Кириллова Д.Н. оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Хайруллина Р.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

