



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Д12-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 апреля 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Галдыкиной Т.Т. и Бирюкова Н.И.
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Хисамова В.М. о пересмотре постановления Кунгурского городского суда Пермского края от 15 июня 2010 года, по которому

ХИСАМОВУ Вячеславу Минулловичу, 30 июня 1970 года рождения, не судимому, осужденному по приговору Кировского районного суда г. Перми от 25 декабря 2006 года по п.п. «в,д» ч.2 ст.131 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 29 июля 2010 года постановление Кунгурского городского суда Пермского края от 15 июня 2010 года в отношении Хисамова В. М. отменено, производство по его ходатайству об условно-досрочном освобождении прекращено.

Постановлением судьи Пермского краевого суда от 17 ноября 2010 года, с которым 27 января 2011 года согласился и.о. председателя Пермского краевого суда, а также постановлением президиума Пермского краевого суда от 28

октября 2011 года в удовлетворении надзорных жалоб осужденного Хисамова В.М. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего отменить состоявшиеся судебные решения и направить дело на новое судебное рассмотрение,

Судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе Хисамов В.М., считая состоявшиеся судебные решения незаконными, просит отменить их. В обоснование жалобы указывает, что приговор в отношении него вступил в законную силу 15 февраля 2007 года и при разрешении вопроса о его условно-досрочном освобождении суду надлежало руководствоваться положениями п. «б» ч.3 ст.79 УК РФ в редакции ФЗ от 9.03.2001 г. № 25-ФЗ. Суд, отказывая ему в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, необоснованно исходил из положений п. «б» ч.3 ст.79 УК РФ в редакции ФЗ от 3.11.2009 г. № 245-ФЗ, поскольку закон в новой редакции ухудшает его положение, лишает его права на условно-досрочное освобождение по истечению половины отбытого срока наказания, а потому в силу ст.10 УК РФ не имеет обратной силы и применяться к нему не должен.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ст.79 УК РФ лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Для применения к осужденным условно-досрочного освобождения от наказания законом предусмотрены конкретные сроки отбытого наказания, которые зависят от категории совершенных осужденным преступлений.

В частности, согласно п. «б» ч.3 ст.79 УК РФ в редакции ФЗ от 09.03.2001 г. № 25-ФЗ за совершение тяжкого преступления условно-досрочное освобождение могло быть применено после фактического отбытия осужденным не менее половины срока наказания.

Как видно из представленных материалов, к моменту рассмотрения ходатайства Хисамова В. М., осужденного за совершение тяжкого преступления, он отбыл половину назначенного ему срока наказания.

Отказывая Хисамову В. М. в условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания, суды первой, а также кассационной и надзорной инстанции, мотивировали свои выводы тем, что в соответствии с п. «г» ч.3 ст.79 УК РФ в редакции ФЗ от 03.11.2009 г. № 245-ФЗ осужденный должен отбыть не менее трех четвертей срока наказания, в связи с чем право на условно-досрочное освобождение у Хисамова В.М. возникает после фактического отбытия им 5 лет и 3 месяцев лишения свободы, и на момент рассмотрения его ходатайства судом он не отбыл необходимую часть назначенного наказания, по отбытии которой он мог подлежать условно-досрочному освобождению.

Между тем, принимая такое решение, суды первой, кассационной и надзорной инстанции не учли, что, в силу ст. 10 УК РФ, закон, ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Хисамов В.М. осужден приговором суда от 25 декабря 2006 года за тяжкое преступление, предусмотренное п.п. «в,д» ч.2 ст.131 УК РФ. На время постановления данного приговора действовала норма закона, предусмотренная п. «б» ч.3 ст.79 УК РФ в редакции ФЗ от 9.03.2001 г. № 25-ФЗ, устанавливающая возможность применения условно-досрочного освобождения от наказания осужденного после фактического отбытия им не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление.

Поскольку ст.79 УК РФ в редакции ФЗ от 3.11.2009 г. № 245-ФЗ изменяет в неблагоприятную сторону для осужденного основания его условно-досрочного освобождения от наказания, суду, исходя из принципа гуманизма, на котором основано положение об обратной силе закона, следовало руководствоваться тем законом, который наиболее благоприятен для осужденного.

При этом выводы президиума Пермского краевого суда со ссылкой на ст. 6 УИК РФ о том, что вопросы условно-досрочного освобождения, относящиеся к исполнению наказания, регулируются законом, действующим во время их исполнения, представляются ошибочными, основанными на неправильном толковании и, соответственно, неправильном применении закона. Распространение указанной нормы уголовно-исполнительного законодательства на правила условно-досрочного освобождения, регламентированные уголовным законом, недопустимо, и в данном случае в отношении осужденного следовало применять более льготные положения уголовного закона ст. 79 УК РФ в соответствии со ст. 10 УК РФ.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные решения подлежат отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Хисамова В.М. удовлетворить.
2. Постановление Кудгурского городского суда Пермского края от 15 июня 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 29 июля 2010 года и постановление президиума Пермского краевого суда от 28 октября 2011 года в отношении ХИСАМОВА Вячеслава Минулловича отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

