



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

Дело № 44-УД17-33

г. Москва

12 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,
судей Зателепина О.К. и Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Тимоненковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Губина А.В. на приговор Пермского районного суда Пермского края от 30 сентября 2014 года и постановление президиума Пермского краевого суда от 7 июля 2017 года.

По приговору Пермского районного суда Пермского края от 30 сентября 2014 года

Губин Анатолий Валентинович, [] [] [] [] []

[] судимый:

25 мая 2006 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

7 декабря 2006 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ (4 преступления), ч.1 ст. 228 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 27 марта 2009 года условно-досрочно на 2 года 4 месяца 20 дней;

28 декабря 2010 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 14 декабря 2012 года условно-досрочно на 9 месяцев 9 дней,

осужден:

за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а, б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, с учетом требований ч. 3 ст. 66 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей за каждое;

по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, с учетом требований ч. 3 ст. 66 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей;

по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, с учетом требований ч. 2 ст. 66 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 80 000 рублей.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 28 декабря 2010 года окончательно назначено 11 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 80 000 рублей.

По данному приговору осуждены также Гилева ЕС, Кузнецов А.В. и Кашапов А.В.

В апелляционном порядке приговор в отношении Губина А.В. не рассматривался.

Постановлением президиума Пермского краевого суда от 7 июля 2017 года приговор в отношении Губина А.В. изменен: наказание, назначенное ему за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, смягчено до 9 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 40 000 рублей; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ назначено 10 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 60 000 рублей; в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 11 лет 3 месяца лишения свободы со штрафом в размере 60 000 рублей. В остальной части приговор в отношении Губина А.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Н.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Губина А.В. решений, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, выступление осужденного Губина А.В. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего доводы жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Синицыной У.М., полагавшей, что постановление президиума Пермского краевого суда от 7 июля 2017 года в отношении Губина А.В. подлежит отмене, уголовное дело направлению на новое рассмотрение в президиум Пермского краевого суда, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Губин А.В. осужден за совершение двух покушений на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в значительном размере, за покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, а также за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в крупном размере.

Преступления совершены 31 июля, 14, 16 и 19 августа 2013 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Губин А.В. выражает несогласие с приговором и постановлением президиума Пермского краевого суда, считая их незаконными, необоснованными и несправедливыми. Указывает, что показания оперативных сотрудников УФСКН не были подтверждены какими-либо доказательствами. Отмечает, что, выявив факт совместного незаконного приобретения и сбыта наркотических средств, сотрудники УФСКН не пресекли его действия, а вновь посредством действий Б [] и К [] спровоцировали на дальнейшую продажу наркотических средств. Полагает, что поскольку выводы суда по фактам проведения оперативно-розыскных мероприятий 14, 16 и 19 августа основаны на недопустимых доказательствах, то приговор в части его осуждения за эти преступления подлежит отмене с прекращением дела за отсутствием состава преступления. Одновременно указывает на необходимость квалификации его действий по всем преступлениям как единое продолжаемое преступление. Обращает внимание на то, что в дополнении к кассационной жалобе он просил суд кассационной инстанции о личном участии в судебном заседании, но суд его просьбу не удовлетворил, в чем усматривает нарушение его права на защиту. Просит отменить состоявшиеся судебные решения и направить уголовное дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела (ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ).

Из материалов уголовного дела усматривается, что судьей Пермского краевого суда кассационная жалоба осужденного Губина А.В. о пересмотре приговора Пермского районного суда Пермского края от 30 сентября 2014 года была передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Согласно расписке от 29 мая 2017 года осужденный Губин А.В. отказался от участия в судебном заседании суда кассационной инстанции, а также от услуг защитника.

16 июня 2017 года осужденный Губин А.В. получил копию постановления о передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и извещение о рассмотрении его жалобы президиумом Пермского краевого суда 7 июля 2017 года.

22 июня 2017 года Губин А.В. написал дополнение к кассационной жалобе, в котором указал, что просит провести заседание суда кассационной инстанции с его участием. Данная жалоба, как следует из материалов дела, поступила в Пермский краевой суд 3 июля 2017 года.

7 июля 2017 года уголовное дело в отношении осужденного Губина А.В. рассмотрено президиумом Пермского краевого суда без его участия. При этом, из протокола заседания суда кассационной инстанции следует, что осужденный Губин А.В. извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб, участвовать в судебном заседании не желает, от услуг адвоката отказался.

Таким образом, президиум Пермского краевого суда не высказал каких-либо суждений относительно заявленного осужденным Губиным А.В. ходатайства об участии в заседании суда кассационной инстанции и рассмотрел уголовное дело без участия Губина А.В.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ст. 16, 47 УПК РФ обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника. По смыслу закона, право обвиняемого лично осуществлять свою защиту, реализуемое посредством его участия в судебном заседании, обеспечивается судом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 25 сентября 2014 года № 1924-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Б. на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 401¹² УПК РФ», приведенные нормы не содержат положений, допускающих произвольный, необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства участника судебного заседания о его личном участии в рассмотрении дела, а также не препятствует такому лицу в отстаивании его прав и законных интересов.

В соответствии с ч. 2 ст.401¹³ УПК РФ, лицо, содержащееся под стражей, или осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п. 15 постановления Пленума от 28 января 2014 года (в редакции от 3 марта 2015

года) «О применении норм главы 47¹ УПК РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», если кассационная жалоба одного из субъектов обжалования, например осужденного, передана судьей на рассмотрение суда кассационной инстанции, то его дополнительная жалоба передается судьей на рассмотрение суда кассационной инстанции без вынесения соответствующего постановления. При этом по каждой жалобе или представлению, которые переданы на рассмотрение суда кассационной инстанции, должны быть выполнены требования части 2 статьи 401¹³ УПК РФ.

С учетом указанных обстоятельств, президиум Пермского краевого суда, не рассмотрев ходатайство Губина А.В. об участии в рассмотрении дела и не обеспечив ему возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого дела, нарушил тем самым его право на защиту.

Таким образом, доводы кассационной жалобы осужденного Губина А.В. о нарушении его права на защиту при рассмотрении уголовного дела президиумом Пермского краевого суда следует признать обоснованными.

Указанное нарушение является существенным, повлиявшим на исход дела.

При таких данных Судебная коллегия приходит к выводу, что постановление президиума Пермского краевого суда от 7 июля 2017 года в отношении Губина А.В. подлежит отмене, а уголовное дело в отношении его - передаче на новое судебное рассмотрение в президиум Пермского краевого суда.

Что касается иных доводов жалобы Губина А.В., то они подлежат проверке при новом кассационном рассмотрении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, ст. 401¹³, ст. 401¹⁴, ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление президиума Пермского краевого суда от 7 июля 2017 года в отношении Губина Анатолия Валентиновича отменить и передать уголовное дело в отношении его на новое кассационное рассмотрение в президиум Пермского краевого суда в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи