



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД19-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.,

при секретаре – Димаковой Д.Н.,
с участием прокурора – Мусолиной Е.А.,
защитника - адвоката Запрута Ж.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Запруты Ж.В. в интересах осужденного Давидоглова С.П. на приговор Ялтинского городского суда Республики Крым от 31 августа 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 1 ноября 2017 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 1 августа 2018 года,

УСТАНОВИЛА:

указанным приговором, постановленным в порядке главы 40.1 УПК РФ в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве,

Давидоглов Станислав Павлович, [REDACTED]
несудимый;

осужден к лишению свободы по:

- п. «а» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ к 3 годам;
- п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 4 годам.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 31 августа 2017 года, зачтено время содержания под стражей с 23 марта 2017 года по 30 августа 2017 года.

Давидоглов С.П. осужден за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, совершенное группой лиц по предварительному сговору, и за незаконную пересылку наркотических средств, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с использованием средств информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 1 ноября 2017 года приговор в отношении Давидоглова С.П. изменен в части разрешения вопроса по вещественным доказательствам.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Крым от 1 августа 2018 года судебные решения в отношении Давидоглова С.П. изменены.

Его действия переквалифицированы:

- с п. «а» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ, по которой назначено 2 года 10 месяцев лишения свободы;
- с п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Давидоглову С.П. назначено 4 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационной жалобе адвокат Запрута Ж.В. в защиту интересов осужденного Давидоглова С.П. считает приговор Ялтинского городского суда Республики Крым, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым и постановление президиума Верховного Суда Республики Крым в отношении Давидоглова С.П. незаконными, ввиду неправильного применения уголовного закона.

Ссылаясь на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в Постановлении Пленума № 14 от 15 июня 2006 года, полагает, что в действиях Давидоглова отсутствуют признаки объективной стороны «пересылки наркотического средства», обращает внимание на отсутствие доказательств осведомленности того о месте их отправления.

Указывает, что наркотические средства осужденному присылали неизвестные лица в почтовом отпращивании и предназначались для личного потребления, что неоговоренное должным образом исправление в протоколе следственного эксперимента об осведомленности поступления посылки из-за границы противоречит содержанию видеозаписи.

Утверждает об отсутствии доказательств принятия неустановленным лицом обязательства переместить для Давидоглова наркотическое средство через таможенную границу путем международного почтового отпращивания, в связи с чем, полагает необоснованным признание обвинения, подтвержденным собранными доказательствами.

По его мнению, в действиях Давидоглова лишь покушение на приобретение наркотических средств путем их заказа через сеть «Интернет», но в связи с отсутствием необходимого размера наркотических средств, в действиях осужденного отсутствуют соответствующие составы преступлений.

Ссылаясь на данные о личности Давидоглова, его поведение до и после совершения преступлений, наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих, выполнение условий досудебного соглашения о сотрудничестве, отсутствие судимостей, полагает возможным применение положений ст.73 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., защитника осужденного адвоката Запрута Ж.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Мусолиной Е.А. об исключении из квалификации действий Давидоглова С.П. указания на их совершение группой лиц по предварительному сговору, квалифицирующего признака - с использованием средств информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), переквалификации его действий, необходимости применения положений

ст. 64 УК РФ при назначении наказания по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 229.1 УК РФ, смягчении назначенного наказания как за каждое из преступлений, так и по их совокупности, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

Уголовное дело в отношении Давидоглова С.П. рассмотрено в особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

Суд удостоверился в активном содействии обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступлений, в изобличении и уголовном преследовании других лиц, в добровольном заключении Давидогловым С.П. при участии защитника досудебного соглашения о сотрудничестве. Государственный обвинитель подтвердил выполнение Давидогловым взятых на себя обязательств, предусмотренных соглашением.

Приговор постановлен в порядке, предусмотренным ст.316 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства, без исследования и оценки в общем порядке собранных по делу доказательств, которые подтверждают вину в содеянном.

В связи с этим доводы адвоката об отсутствии в действиях Давидоглова составов преступлений, о недопустимости указанного протокола следственного эксперимента, являются несостоятельными.

Наказание в виде лишения свободы по каждому из преступлений назначено Давидоглову С.П. в соответствии с требованиями закона, с учетом всех установленных обстоятельств, влияющих на разрешение данного вопроса, а также положений ч. 2 ст. 62 УК РФ. Оснований для применения ст. 73 УК РФ, а также ч. 6 ст. 15 УК РФ суд обоснованно не усмотрел. Не находит таких обстоятельств и Судебная коллегия.

Судом в полной мере учтены, в том числе, смягчающие наказание обстоятельства, в качестве которых признаны активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других лиц, чистосердечное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья осужденного, его бабушки – инвалида 3 группы, за которой тот осуществлял уход, положительные характеристики по месту жительства.

Отягчающие наказание обстоятельства по делу отсутствуют.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.401.15 УК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального

закона, повлиявшие на исход дела, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. При этом к существенным нарушениям уголовного закона относится, в частности, неправильное его применение при квалификации действий виновного.

Такие нарушения допущены.

Действия Давидоглова с учетом внесенных президиумом Верховного Суда Республики Крым квалифицированы по ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ как пособничество в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору, и по ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ как пособничество в незаконной пересылке наркотических средств, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с использованием средств информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

В силу ст. 35 УК РФ, преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя, а группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

По приговору Давидоглов осужден за контрабанду и незаконную пересылку наркотических средств, совершенные группой лиц по предварительному сговору, с одним неустановленным лицом.

Президиум Верховного Суда Республики Крым, переквалифицируя действия Давидоглова как пособничество в контрабанде и незаконной пересылке наркотических средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору, не дал оценки и не принял во внимание, что данная форма соучастия в виде пособничества не образует квалифицирующего признака – группы лиц.

В этой связи, действия Давидоглова не могут быть квалифицированы как совершенные группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, в части незаконной пересылки наркотических средств его действия квалифицированы, как совершенные с использованием средств информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»). Вместе с тем, в соответствии с диспозицией ч. 2 ст. 228.1 УК РФ данный признак соотносим только с незаконным сбытом наркотических средств, в связи с чем, указанный признак не может быть ему вменен.

С учетом изложенного, поскольку вносимые изменения не требуют исследования каких-либо доказательств, прямо вытекают из описания преступных деяний, с обвинением в совершении которых согласился Давидоглов, его действия подлежат квалификации по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 229.1 УК РФ как пособничество в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, и по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ как пособничество в незаконной пересылке наркотических средств.

Вопреки доводам адвоката, размер наркотических средств на указанную квалификацию действий Давидоглова не влияет.

При назначении наказания, с учетом вносимых изменений, Судебная коллегия, принимая во внимание совокупность смягчающих наказание обстоятельств, данные о личности виновного, а также его поведение до и после совершения преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 229.1 УК РФ, признает их исключительными, существенно уменьшающими степень его общественной опасности, и полагает необходимым применить положения ст. 64 УК РФ, то есть, назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 229.1 УК РФ.

В тоже время положения ст. 64 УК РФ не подлежат применению к наказанию за деяние предусмотренное ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, поскольку с учетом положений ч. 2 ст. 62 УК РФ назначаемое наказание за данное деяние не может превышать 4-х лет, что является нижним пределом санкции.

Местом отбывания наказания в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ надлежит назначить в исправительной колонии общего режима.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ялтинского городского суда Республики Крым от 31 августа 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 1 ноября 2017 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 1 августа 2018 года в отношении Давидоглова Станислава Павловича изменить.

Действия Давидоглова С. П. переqualифицировать:

- с ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 229.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ на 2 года;

- с ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить 2 года 2 месяца лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Давидоглову С.П. назначить 2 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Давидоглова С.П. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи