



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-УД20-8-К2

г. Москва

13 января 2021 года

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**  
судей **Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.**  
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе адвокатов Войтенко Л.П. и Кравчука А.И. в защиту интересов осужденного Лошкарева П.П. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 21 января 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 года.

По приговору Промышленного районного суда г. Смоленска от 22 ноября 2019 года

**ЛОШКАРЕВ Павел Павлович,** [REDACTED]  
[REDACTED] не-  
судимый,

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ к 4

годам; по ч.1 ст. 228 УК РФ к 1 году. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Лошкареву П.П. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное осужденному наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 5 лет.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 21 января 2020 года приговор в отношении Лошкарева П.П. изменен. Из приговора исключено указание о применении положений ст. 73 УК РФ. Наказание осужденному назначено с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы: по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ - 3 года 6 месяцев; по ч. 1 ст. 228 УК РФ - 9 месяцев. На основании с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Лошкареву П.П. назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 года апелляционное определение в отношении Лошкарева П.П. оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвокатов Войтенко Л.П., Кравчука А.И., осужденного Лошкарева П.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Савинова Н.В., просившего апелляционное и кассационное определения оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда Лошкарев осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере и за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства. Преступления совершены 27, 29 марта 2019 года в г. Смоленске.

**В кассационной жалобе адвокаты Войтенко Л.П. и Кравчук А.И.** оспаривают законность и обоснованность апелляционного и кассационного определений, указывая, что суд апелляционной инстанции, отменив применение в отношении Лошкарева положений ст. 73 УК РФ, не мотивировал принятое им решение, а также не дал оценку характеризующему Лошкарева материалу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения

приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу судами апелляционной и кассационной инстанции допущены нарушения, подпадающие под вышеуказанные критерии.

Как следует из материалов дела, судом первой инстанции Лошкареву назначено окончательно наказание на основании ст. 73 УК РФ в виде лишения свободы на 4 года 6 месяцев условно с испытательным сроком в 5 лет.

Суд апелляционной инстанции, пересматривая приговор по апелляционному представлению прокурора, исключил применение ст. 73 УК РФ. При этом суд апелляционной инстанции, сослался на общественную опасность и тяжесть совершенных Лошкаревым преступлений, а также на данные о личности виновного и пришел к выводу о том, что назначенное осужденному наказание является несправедливым и чрезмерно мягким.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 389-24 УПК РФ суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей. При этом суд не вправе выходить за пределы доводов жалобы или представления.

В силу п. 7 ч. 3, ч. 4 ст. 389-28 УК РФ суд обязан указать в апелляционном определении основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения, а также указать мотивы данного решения.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с доводами апелляционного представления прокурора о том, что судом первой инстанции назначенное осужденному наказание с применением ст. 73 УК РФ является несправедливым и чрезмерно мягким, мотивировал свой вывод тем, что суд первой инстанции не в полной мере учел характер и степень общественной опасности преступления, совершенного Лошкаревым, обстоятельства совершения Лошкаревым преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228-1 УК РФ, а именно, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, количество сделанных закладок, что, по мнению суда апелляционной инстанции, в совокупности с данными о личности Лошкарева - совершение преступления в совершеннолетнем возрасте, воспитание в полной семье, обучение в высшем учебном заведении, а также отсутствие каких-либо психических расстройств, свидетельствует о повышенной опасности совершенного осужденным преступления.

Вместе с тем, приводя указанные мотивы отмены условного осуждения, суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что по смыслу ст. 73 УК РФ суд, постановляя обвинительный приговор, назначив осужденному конкретный вид и размер наказания и, придя к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания назначенного наказания, постановляет считать его условным, то есть без реального отбывания наказания при условии выполнения осужденным определенных требований.

То есть решающее значение для применения условного осуждения по смыслу закона является вывод суда о том, что осужденный не представляет общественной опасности и может исправиться без реального лишения свободы.

Как усматривается из материалов дела, при решении вопроса о назначении Лошкареву наказания не связанного с реальным лишением свободы, суд учел характер и степень общественной опасности совершенных Лошкаревым преступлений, личность виновного, который ранее не судим, является студентом, исключительно положительно характеризуется, имеет ряд благодарностей и грамот из мест обучения, а также наличие смягчающих обстоятельств - признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, в том числе сообщение правоохранительным органам ранее им неизвестной информации о месте закладок и источнике их приобретения, молодой возраст, совершение действий, направленных на заглаживание вреда в результате преступления, выразившихся в публикации открытого письма в газете «Смоленские новости», наличие хронических заболеваний и отсутствие отягчающих обстоятельств, а также его длительное содержание в следственном изоляторе.

Кроме того, учитывая совокупность смягчающих обстоятельств, положительные характеристики, уровень психического развития Лошкарева и влияние на него старших по возрасту лиц, суд пришел к выводу о применении в отношении Лошкарева положений ст. 96 УК РФ.

Таким образом, судом при принятии решения о применении в отношении Лошкарева положений ст. 73 УК РФ были учтены все обстоятельства, влияющие на выводы о том, что исправление осужденного возможно без реального лишения свободы, в том числе, были учтены: характер и степень общественной опасности содеянного Лошкаревым, данные о его личности, совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, а также совокупность иных данных, влияющих на назначение наказания.

Каких-либо других обстоятельств, влияющих на наказание, которые не были учтены судом первой инстанции, в апелляционном определении суда не приведено. Не указаны они и в апелляционном представлении прокурора.

Более того, в качестве оснований усиления наказания Лошкареву суд апелляционной инстанции сослался на распределение ролей при совершении преступления, а также на количество сделанных закладок.

Между тем, эти обстоятельства предусмотрены диспозицией преступления, за совершение которого осужден Лошкарев (ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч.4 ст. 228-1 УК РФ) и вменены осужденному в качестве квалифицирующих признаков - группой лиц по предварительному сговору и в крупном размере.

Также суд апелляционной инстанции, сославшись в определении на то, что установленная судом первой инстанции совокупность смягчающих наказание обстоятельств является исключительной, существенно уменьшающей степень общественной опасности преступления, тем не менее, пришел к выводу о том, что именно характер и степень общественной опасности содеянного Лошкаревым не позволяет назначить осужденному наказание без изоляции от общества.

Что же касается ссылки суда апелляционной инстанции на данные о личности Лошкарева, которые свидетельствуют, как указано в судебном решении о том, что осужденный не мог не понимать повышенную общественную опасность совершаемых им действий и наступление в результате их совершения вредных последствий, то суд апелляционной инстанции не учел, что одним из оснований для применения в отношении осужденного условного осуждения явилось отсутствие вредных последствий.

Таким образом, суд апелляционной инстанции в нарушение требований ст. 389-28 УПК РФ, исключив указание на применение в отношении Лошкарева положений ст. 73 УК РФ и усилив, тем самым, осужденному наказание, не привел мотивы в обоснование своих выводов.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобы стороны защиты, данные нарушения уголовно-процессуального закона судом апелляционной инстанции оставил без внимания.

При таких обстоятельствах апелляционное определение Смоленского областного суда и кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции подлежат отмене, а дело передаче на новое судебное разбирательство.

Принимая во внимание, что Лошкарев осужден за совершение особо тяжкого преступления, в целях рассмотрению уголовного дела в суде в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь требованиями статьи 255 УПК РФ, избирает в отношении осужденного меру пресечения в виде подписки о невыезде.

Руководствуясь ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

апелляционное определение Смоленского областного суда от 21 января 2020 года и кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2020 года в отношении **Лошкарева Павла Павловича** отменить и дело передать на новое апелляционное разбирательство в тот же суд, но иным составом суда.

Избрать в отношении Лошкарева Павла Павловича меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Из-под стражи Лошкарева Павла Павловича освободить.

Председательствующий

Судьи

