



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№78-укс19-527-К3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании  
суда кассационной инстанции

г. Москва

27 декабря 2019г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ботин А.Г., изучив кассационную жалобу адвоката Ермолаева В.А. в интересах осужденного Ерехинского И.Н. на постановление Колпинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 26 июля 2019г. и апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2019г.,

### установил:

по приговору Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 3 ноября 2016г.

**Ерехинский Илья Николаевич**, родившийся 8 сентября 1989г., ранее не судим,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Тосненского городского суда Ленинградской области от 4 февраля 2019г. Ерехинскому заменена неотбытая часть наказания более мягким видом наказания в виде принудительных работ на срок 1 год 10 месяцев 23 дня с удержанием 10% заработка в доход государства с отбыванием наказания в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.

Постановлением Колпинского районного суда г.Санкт-Петербургу от 26 июля 2019г. производство по ходатайству адвоката Чербунина Д.В. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания Ерехинского прекращено.

Апелляционным постановлением Санкт-петербургского городского суда от 25 сентября 2019г. указанное выше постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Ермолаев В.А. выражает несогласие с вынесенными по его ходатайству в интересах Ерехинского судебными решениями и просит об их отмене и передаче материала на новое судебное рассмотрение, считает, что выводы судов нижестоящих судебных инстанций о необходимости отбытия осужденным Ерехинском не менее двух третей срока наказания с момента замены ему наказания в виде лишения свободы принудительными работами, не основаны на законе, поскольку ст.79 УК РФ не содержит положений, предусматривающих иной порядок исчисления фактического срока отбытия наказания, предоставляющего право применения условно-досрочного освобождения к осужденным, которым наказание в виде лишения свободы заменено более мягким видом наказания; полагает, что судом неверно истолкованы ст.79 УК РФ и позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации, поскольку, по его мнению, оно применимо к тем лицам, в отношении которых были внесены изменения в уголовный закон и произведен пересмотр приговоров в сторону смягчения наказания, а не в отношении лиц, которым была произведена замена наказания более мягким видом наказания.

Изучив кассационную жалобу, полагаю, что имеются основания для передачи кассационной жалобы адвоката Ермолаева В.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как видно из судебных документов, по приговору Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 3 ноября 2016г. Ерехинский был осужден к наказанию в виде лишения свободы, которое постановлением Тосненского городского суда Ленинградской области от 4 февраля 2019г. заменено на более мягкое наказание - принудительные работы на срок 1 год 10 месяцев 23 дня.

Адвокат Чербунин Д.В. обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении осужденного Ерехинского, постановлением суда от 26 июля 2019г. производство по ходатайству адвоката Чербунина Д.В. было прекращено.

В обоснование данного решения суд сослался на п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №8 от 21 апреля 2009г., в соответствии с которым в тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением)

суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда.

При этом суд указал, что срок наказания в виде принудительных работ Ерехинскому исчислен с 4 февраля 2019г., и следовательно на период обращения с ходатайством Ерехинский не отбыл установленный п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ срок наказания в виде принудительных работ.

Однако данный вывод не основан на законе.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

Согласно п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным не менее двух третей наказания, назначенного за особо тяжкое преступление.

Таким образом, уголовный закон предусматривает возникновение права на условно-досрочное освобождение у осужденного за особо тяжкое преступление после фактического отбытия двух третей всего срока наказания, назначенного приговором суда, а не двух третей срока более мягкого вида наказания, назначенного осужденному в результате замены наказания в виде лишения свободы на принудительные работы в соответствии со ст. 80 УК РФ.

Решение суда о прекращении производства по ходатайству об условно-досрочном освобождении осужденного Ерехинского по основанию преждевременности обращения до истечения срока, установленного п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ для наказания в виде принудительных работ, противоречит положениям указанной статьи.

Данное нарушение не было устранено и судом апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное, имеются основания для передачи кассационной жалобы осужденного Чистякова для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Руководствуясь п.2 ч.2 ст.401<sup>10</sup>, ст.401<sup>11</sup> УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

передать кассационную жалобу адвоката Ермолаева В.А. на постановление Колпинского районного суда г.Санкт-Петербурга от 26 июля 2019г. и апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2019г. в отношении Ерехинского Ильи Николаевича для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

  
А.Г.Ботин

