

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу об административном правонарушении**

17 июля 2012 года

г. Смоленск

Судья Смоленского областного суда Штейнле А.Л.  
при секретаре Кузнецовой А.Н.,  
рассмотрев жалобу защитника Панкова Дениса Станиславовича - Емельяненко Юрия Александровича на постановление судьи Промышленного районного суда г. Смоленска от 07 июня 2012 года, вынесенное в отношении Панкова Дениса Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**у с т а н о в и л :**

Названным постановлением Панков Д.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 40 000 руб. с конфискацией бензиновой зажигалки с изображением растения конопли и надписью «cannabis».

В рассматриваемой жалобе поставлен вопрос о признании данного постановления незаконным, ссылаясь на отсутствие в действиях Панкова Д.С. состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 6.13 КоАП РФ, кроме того, при проведении административного расследования были допущены существенные процессуальные нарушения.

Ознакомившись с жалобой, заслушав объяснения защитника Панкова Д.С. - Емельяненко Ю.А., поддержавшего доводы жалобы и представленные к ней дополнения, исследовав письменные материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 6.13 КоАП РФ административным правонарушением признается пропаганда либо незаконная реклама наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Согласно статье 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" от 8 января 1998 года N 3-ФЗ наркотические средства - вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, растения, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года.

Из перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года N 681 следует, что наркотическое средство каннабис (марихуана) запрещено к обороту в Российской Федерации.

В статье 7 Федерального закона "О рекламе" от 13 марта 2006 года N 38-ФЗ установлен запрет на рекламу наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1 статьи 3 указанного Федерального закона).

По делу установлено, что 22 марта 2012 г. около 11 ч. 00 мин. в ходе проведения осмотра помещений торговой точки «Этностиль», расположенной по адресу: г. Смоленск, ул. Тенишевой, д. 6, на одной из витрин торгового помещения была обнаружена бензиновая зажигалка с изображением листа растения (похожего на коноплю) и надписью «cannabis», реализуемая индивидуальным предпринимателем Панковым Д.С.

Согласно письму УФАС по Смоленской области от 20 апреля 2012 г. № 1265/05 изображение на указанной зажигалке фрагмента растения конопли с надписью «cannabis» (конопля) направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования - наркосодержащему растению конопля, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и может являться рекламой.

Как следует из справки об исследовании, составленной 28 марта 2012 г. экспертами ЭКО Управления ФКСН России по Смоленской области, изображение части растения (листа) на зажигалке, вероятно, является изображением листа растения конопля. Надпись «cannabis» на лицевой стороне зажигалки обозначает наркосодержащее растение «конопля» и, вероятно, может нести в себе смысловое значение призыва к курению данного наркотического средства.

Факт совершения Панковым Д.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.13 КоАП РФ, также подтверждается рапортом оперуполномоченного 3-го отдела ОС Управления ФКСН России по Смоленской области от 22 марта 2012 г., протоколом осмотра торговой точки «Этностиль», расположенной по адресу: г. Смоленск, ул. Тенишевой, д. 6, принадлежащей ИП Панкову Д.С. от 22 марта 2012 г., протоколом изъятия вещей и документов от 22 марта 2012 г., фототаблицей, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, объяснениями Пашкевич А.С., Комиссаровой В.А., Хорошеевой А.Е., протоколом об административном правонарушении от 25 апреля 2012 г.

Судья правомерно расценил действия Панкова Д.С., как рекламу наркотических средств, оказывающую влияние на неопределенный круг потребителей.

Доводы о недопустимости принятия в качестве доказательства составленной экспертами справки об обследовании со ссылкой на неправильное оформление результатов проведения экспертного исследования, а также на нарушение порядка его проведения (при отношении № 2/873 от 22 марта 2012 г. в соответствии со ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности») являются несостоятельными, поскольку, недостатки оформления экспертного заключения не являются существенными и не влияют на достоверность выводов экспертов, изложенных в справке об исследовании, которая по делу имеет доказательственное значение.

Указание в жалобе на возможное отсутствие у экспертов, проводивших исследование, специальных познаний в области лингвистики и ботаники не может быть принято во внимание, поскольку доказательств, объективно свидетельствующих об отсутствии у данных специалистов таких познаний, не представлено.

В связи с достаточностью данных для решения вопроса о наличии в деянии Панкова Д.С. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 6.13 КоАП РФ, необходимости назначения по делу экспертизы на предмет определения, являлась ли зажигалка товаром и каков объект его рекламирования, не имелось.

2

Сам факт размещения зажигалки на торговой витрине в упаковке из 4-х зажигалок среди иных товаров, подлежащих реализации, указывает потенциальному покупателю (потребителю) на наличие реальной возможности ее приобретения, а оформление внешнего вида зажигалки с учетом имеющейся смысловой взаимосвязи между самим предметом (зажигалкой) и изображением на нем (изображение листа растения конопли и надпись «cannabis») указывает на возможное использование зажигалки при употреблении наркотического средства.

Размещая указанный выше товар с изображением листа растения конопли и надписью «cannabis» на видном месте на торговой витрине, Панков Д.С. не мог не осознавать, что рекламирует указанный товар, на котором изображено наркотическое средство, что бесспорно указывает на наличие в его действиях умысла.

Доводы жалобы о существенных процессуальных нарушениях при проведении административного расследования проверялись в ходе рассмотрения дела, однако, не нашли своего объективного подтверждения. Присутствие при составлении 25 апреля 2012 г. протокола об административном правонарушении в отношении Панкова Д.С. его защитника Емельяненко Ю.А. указывает на то, что у него имелась возможность реализации своего права на защиту. Кроме того, как следует из материалов дела об административном правонарушении, защитник Панкова Д.С. принимал участие при проведении административного расследования.

Довод жалобы о том, что разрешено культивирование в промышленных целях на территории России сортов конопли, внесенных в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, с учетом районирования мест произрастания конопли и данные сорта конопли визуально похожи на сорта конопли, в которых содержится наркотическое вещество и эти обстоятельства судом исследованы не были, правового значения в данном случае не имеет, поскольку, оформление внешнего вида зажигалки помимо изображения листа растения конопли содержит надпись «cannabis», что в смысловой взаимосвязи указывает на изображение растения конопли, содержащее наркотическое вещество.

По сути, доводы жалобы сводятся к иной оценке представленных доказательств, поэтому основаниями для отмены постановления судьи не являются.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену постановления судьи, не имеется.

Административное наказание – штраф в размере 40 000 руб. с конфискацией бензиновой зажигалки, назначено в пределах предусмотренной ч. 1 ст. 6.13 КоАП РФ санкции и с учетом конкретных обстоятельств и характера совершенного правонарушения.

При таких обстоятельствах считаю постановление от 07 июня 2012 г. законными, обоснованными и оснований для его отмены не усматриваю.

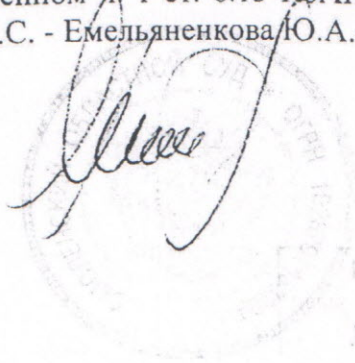
Руководствуясь ст.ст. 30.2 - 30.8 КоАП РФ, судья Смоленского областного суда

**р е ш и л :**

Постановление судьи Промышленного районного суда г. Смоленска от 07 июня 2012 года в отношении Панкова Дениса Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.13 КоАП РФ, оставить без изменения, а жалобу защитника Панкова Д.С. - Емельяненко Ю.А. – без удовлетворения.

Судья

А.Л. Штейнле



18 07 12  
cy