

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА, РЕШЕНИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ СУДОВ РЕСПУБЛИК, КРАЕВЫХ И ОБЛАСТНЫХ СУДОВ

1. Приговор отменен в связи с нарушением судом требований ч. 2 ст. 281 УПК РФ в их взаимосвязи с положениями п. "д" ч. 3 ст. 6

**Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.
о праве обвиняемого допрашивать показывающего против него свидетеля**

*Постановление президиума
Ставропольского краевого суда
от 16 января 2017 г.*

(Извлечение)

По приговору Благодарненского районного суда Ставропольского края от 9 апреля 2013 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) В. осужден по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 3 ст. 228¹ УК РФ (в ред. Федерального закона от 27 июля 2009 г. № 215-ФЗ).

В. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

В кассационной жалобе В. просил отменить состоявшиеся судебные решения как незаконные и необоснованные.

Президиум Ставропольского краевого суда 16 января 2017 г. кассационную жалобу удовлетворил частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ, действовавшей на момент рассмотрения судом уголовного дела) оглашение показаний свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования, допускается с согласия сторон в случае его неявки.

Исключения из этого правила были предусмотрены для оглашения показаний неявившихся лиц только в случае смерти, тяжелой болезни, препятствующей явке в суд, отказа свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда, стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд.

Согласно п. "д" ч. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право на то, чтобы допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены.

Между тем требования уголовно-процессуального закона и международного договора Российской Федерации при оглашении показаний свидетеля М. судом нарушены.

Как усматривается из протокола судебного заседания, государственным обвинителем заявлено ходатайство об оглашении показаний не явившегося в судебное заседание свидетеля М., который согласно представленным судебным приставом сведениям последние два месяца находится в

г. Санкт-Петербурге. При этом подсудимый и сторона защиты возражали против оглашения показаний указанного свидетеля.

Вместе с тем суд, в нарушение положений чч. 1 и 2 ст. 281 УПК РФ, не обсудив возможность допроса свидетеля путем видео-конференц-связи, при отсутствии обстоятельств, позволяющих огласить показания свидетеля без согласия сторон, принял решение об оглашении показаний М. без указания мотивов такого решения. Кроме того, показания М. были положены в основу приговора.

Оглашение показаний свидетеля без согласия подсудимого и стороны защиты и без предоставления возможности в условиях состязательности провести допрос свидетеля не отвечает требованиям закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По настоящему уголовному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

При таких обстоятельствах президиум Ставропольского краевого суда отменил приговор и апелляционное определение и передал уголовное дело на новое рассмотрение¹.

2. Подсудность уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 264¹ УК РФ, являющемя длящимся, определяется по месту его фактического окончания, в частности по месту пресечения преступления сотрудниками правоохранительных органов

*Постановление президиума
Забайкальского краевого суда
от 20 октября 2016 г.*

(Извлечение)

Органами предварительного расследования З. обвинялся в том, что, будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, выехал на принадлежащем ему автомобиле из с. Смоленка Читинского рай-

¹ По приговору Благодарненского районного суда Ставропольского края от 4 мая 2017 г. В. осужден по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 3 ст. 228¹ УК РФ. В ходе судебного следствия заслушаны показания свидетеля М., пояснившего в судебном заседании об обстоятельствах проведения оперативно-розыскного мероприятия в отношении В., и его показания положены в основу приговора.