



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронина Руслана Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 10, частями первой и шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 апреля 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.И.Воронина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Р.И.Воронин был осужден приговором суда от 26 июня 1989 года к лишению свободы, которое отбыл 1 августа 1992 года. В июле 2018 года Р.И.Воронин обратился в суд с ходатайством о приведении приговора в соответствие с действующим уголовным законом. Постановлением районного суда, оставленным без изменения апелляционным постановлением, в принятии ходатайства к рассмотрению отказано в связи с погашением судимости.

По мнению Р.И.Воронина, часть первая статьи 10 «Обратная сила уголовного закона», части первая и шестая статьи 86 «Судимость» УК Российской Федерации не соответствуют статьям 6 (часть 2), 7 (часть 2), 15 (части 1 и 4), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 54 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой лишают граждан, чья судимость снята или погашена, права на приведение вынесенного в их отношении приговора в соответствие с действующим уголовным законом и на изменение категории ранее совершенного преступления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В развитие требования статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации федеральный законодатель в части первой статьи 10 УК Российской Федерации установил, что правило об обратной силе уголовного закона, которым устранена преступность деяния, смягчено наказание или иным образом улучшено положение совершивших преступление лиц, применяется к тем, кто совершил соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе к лицам, отбывающим наказание или отбывшим наказание, но имеющим судимость.

Оценивая данную норму во взаимосвязи с положениями статьи 86 УК Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 10 октября 2013 года № 20-П пришел к следующим выводам:

институт судимости служит для достижения конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений и тем самым – защиты личности, общества и государства от преступных посягательств; предусмотренные в Уголовном кодексе Российской Федерации уголовно-правовые последствия судимости не выходят за рамки уголовно-правовых средств, которые федеральный законодатель вправе использовать для достижения указанных целей;

за пределами уголовно-правового регулирования судимость приобретает автономное значение и влечет за собой не уголовно-правовые, а общеправовые, опосредованные последствия, которые устанавливаются не Уголовным кодексом Российской Федерации, а иными федеральными законами исходя из природы и специфики регулирования соответствующих отношений, не предполагающих ограничений уголовно-правового характера;

в судебной практике часть первая статьи 10 УК Российской Федерации понимается таким образом, что обратная сила нового закона, улучшающего положение лица, совершившего преступление, распространяется лишь на незавершенные уголовные правоотношения, а именно на те правоотношения, субъектами которых являются лица, отбывающие наказание либо отбывшие его, но имеющие неснятую или непогашенную судимость; соразмерность вытекающего из части первой статьи 10 УК Российской Федерации ограничения достигается тем, что лица, судимость которых снята или погашена, уже отбыли наказание, причем в полном соответствии с действовавшим на тот момент уголовным законом, и освободились из мест лишения свободы;

с точки зрения вытекающих из статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации критериев необходимости и соразмерности ограничение для лиц, судимость которых погашена или снята, возможности пересмотреть приговор в сторону смягчения согласно новому уголовному закону, основанное на части первой статьи 10 УК Российской Федерации, само по себе не может рассматриваться как нарушающее Конституцию Российской Федерации, в том числе ее статьи 46 (часть 1) и 54 (часть 2).

Эти правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свое значение. С ними согласуются изменения, внесенные Федеральным законом от 29 июня 2015 года № 194-ФЗ в часть шестую статьи 86 УК Российской Федерации о том, что погашение или снятие судимости аннулирует не все правовые последствия, связанные с судимостью, а только предусмотренные данным Кодексом.

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронина Руслана Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1187-О