

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД  
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 77-2673/2021

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Саратов 28 июля 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:  
председательствующего Кузьминой О.Н.,  
судей: Савельева А.И., Перегудова А.Ю.,  
при секретаре Серазидиновой Д.В.,  
с участием:

прокурора кассационного отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Фроловой  
О.В.,

осужденной Серовой Е.А., посредством системы видео-конференц-связи,  
защитника осужденной Серовой Е.А. - адвоката Караваева И.О., представившего  
удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,  
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника  
осужденной Серовой Е.А. – адвоката Караваева И.О. на приговор <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное  
определение <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Серова Е.А..

По приговору <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ

Серова Е.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженка <адрес>, гражданка РФ, неработавшая,  
зарегистрированная по адресу: <адрес>, проживавшая по адресу: <адрес>, несудимая,

осуждена:

по п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств от ДД.ММ.ГГГГ) к 7  
годам лишения свободы);

по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (за покушение на сбыт наркотических средств от ДД.ММ.ГГГГ) к  
7 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний  
назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет 6 месяцев с отбыванием в  
исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Серовой Е.А. исчислен с ДД.ММ.ГГГГ, зачтено в срок наказания время фактического  
задержания в период со ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, время нахождения под домашним арестом  
с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно, время содержания под стражей  
с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно, а также с ДД.ММ.ГГГГ по день вступления приговора в законную силу  
из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом  
положений, предусмотренных ч. 3.2 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ).

Серова Е.А. оправдана по преступлению, предусмотренного ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст.  
24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления, с признанием за ней права на реабилитацию в  
соответствии со ст. 134 УПК РФ и возмещением морального вреда в соответствии со ст. 136 УПК РФ, разъяснен  
порядок обращения в суд с требованием о возмещении имущественного вреда в соответствии со ст. 135 УПК РФ,  
возмещении морального вреда в соответствии со ст. 136 УПК РФ.

Вопрос о судьбе дочери осужденной Серовой А.А. передан на разрешение органов опеки и  
попечительства <адрес>.

Разрешены вопросы о мере пресечения, судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ приговор изменен: срок наказания постановлено  
исчислять со дня вступления приговора в законную силу. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Савельева А.И., изложившего содержание обжалуемых судебных решений,  
доводы кассационной жалобы защитника осужденной Серовой Е.А. – адвоката Караваева И.О., возражений  
прокурора Одинцова А.С., выступление осужденной Серовой Е.А. и ее защитника – адвоката Караваева И.О.,  
поддержавших доводы жалобы об изменении судебных решений, переквалификации действий осужденной и  
смягчении наказания, мнение прокурора Фроловой О.В., считавшей судебные решения подлежащими отмене,  
судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Серова Е.А. признана виновной в незаконном сбыте наркотических средств, с  
использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной  
группой, в крупном размере;

в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-  
телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в значительном размере;

в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-  
телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в крупном размере.

Преступления совершены в <адрес> в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в  
приговоре.

В кассационной жалобе защитник осужденной Серовой Е.А. – адвокат Караваев И.О. выражает несогласие  
с состоявшимися судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными и вынесенными с  
существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела.  
Полагает, что выводы судов о доказанности вины осужденной не соответствуют фактическим обстоятельствам  
уголовного дела, приговор основан на предположениях и противоречивых доказательствах. Обращает внимание на  
то, что ранее приговором <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Серова Е.А. была признана виновной в совершении  
преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (за преступление от ДД.ММ.ГГГГ) и по ч. 3  
ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (за преступление от ДД.ММ.ГГГГ), с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 11 годам  
лишения свободы, который отменен апелляционным определением <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ не в связи с мягкостью  
назначенного наказания или неправильной квалификацией, а вследствие существенных нарушений уголовно-  
процессуального закона. Утверждает, что осуждение Серовой Е.А. за большее количество преступлений, одно из

которых является окончательным, привело к ухудшению положения осужденной и назначению ей несправедливого наказания. Считает, что выводы суда о событии, времени и месте совершения Серовой Е.А. преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, в нарушение ст. 90 УПК РФ установлены на основании приговоров в отношении ФИО9, ФИО10, ФИО11, которые постановлены в особом порядке и являются недопустимыми доказательствами. Полагает, что обязательных признаков совершения Серовой Е.А. преступления в составе организованной группы не имеется. Указывает, что с другими членами группы она знакома не была, доказательств устойчивости группы, стабильности состава, объединения для совершения преступлений в большой временной промежуток, материалы дела не содержит. Отмечает, что приговор содержит взаимоисключающие выводы в части распределения прибыли участников организованной группы, наличие которых повлекло правовую неопределенность при предъявлении Серовой Е.А. не конкретизированного обвинения, нарушения ее права на защиту. Полагает, что действия Серовой Е.А. совершены с единым преступным умыслом с иными участниками, в связи с чем ее действия подлежат квалификации как единое продолжаемое преступление. Утверждает, что квалифицирующий признак совершения преступлений с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», не нашел своего подтверждения. Указывает, что доказательств расфасовки Серовой Е.А. наркотических средств не имеется. Считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Утверждает, что суд необоснованно и немотивированно отказал Серовой Е.А. в применении положений ст. 82 УК РФ, а также формально рассмотрел вопрос о возможности применения положений ч. 6 ст. 15 и ст. 64 УК РФ. Просит приговор изменить, переqualифицировать действия Серовой Е.А. на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

В возражениях прокурор Одинцов А.С., опровергая доводы жалобы, считает судебные решения законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу защитника – адвоката Караваева И.О. – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения прокурора, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представлений суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

При рассмотрении дела судом установлены все подлежащие доказыванию обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ. Существенных противоречий между обстоятельствами дела, как они установлены судом, и доказательствами, положенными судом в основу приговора, не имеется. Фактические обстоятельства дела установлены правильно и полно изложены в приговоре.

Выводы суда о виновности Серовой Е.А. в совершении преступлений подтверждаются совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре: показаниями Серовой Е.А. об обстоятельствах приобретения наркотических средств и их последующего распространения путем размещения закладок в различных местах <адрес> с использованием сети «Интернет» у неустановленного лица; показаниями

свидетелей ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО20, ФИО21, ФИО22, ФИО23, ФИО24, ФИО25, ФИО26, ФИО27, ФИО28, ФИО29 об известных им обстоятельствах совершения Серовой Е.А. преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях осужденной об обстоятельствах совершения преступлений и указанных свидетелями, ставящих под сомнение их достоверность, не имеется, оснований для самоговора и оговора осужденной Серовой Е.А. судом не установлено.

Вышеуказанные показания согласуются с протоколом проверки показаний на месте с участием Серовой Е.А., указавшей места совершенных ею закладок; результатами проведенных ОРМ, осмотром видеозаписи, зафиксировавших обстоятельства совершения Серовой Е.А. сбытов наркотических средств, детализации телефонных соединений; протоколом личного досмотра Серовой Е.А.; протоколами личных досмотров ФИО10, ФИО11, ФИО9, являющимися приобретателями наркотических средств из закладок, размещенных Серовой Е.А.; протоколами следственных действий, заключениями экспертов о том, что изъятые вещества являются наркотическими средствами; другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Вывод суда о совершении осужденной преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах, соответствует материалам дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами. Приговор, вопреки утверждению в жалобе, основан на совокупности допустимых доказательств, а не на предположениях. Оснований, предусмотренных ст. 75 УПК РФ для признания недопустимыми положенных в основу приговора доказательств, не имеется.

Показания Серовой Е.А., свидетелей обвинения, на которые суд сослался в обоснование выводов о виновности Серовой Е.А. в преступлениях, правильно оценены и правомерно положены в основу обвинительного приговора. О правильности оценки этих показаний и других фактических данных свидетельствует то, что они согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами. Тот факт, что эта оценка не совпадает с позицией защитника осужденной - адвоката Караваева И.О., не ставит под сомнение законность приговора.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что каких-либо нарушений требований закона при получении разрешения, проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Серовой Е.А., предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности следователю не имеется, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий доказательства, признаны допустимыми и свидетельствовали о наличии у Серовой Е.А. умысла на незаконные сбыты наркотических средств, который сформировался у нее независимо от деятельности сотрудников полиции, в связи с чем все полученные доказательства обоснованно положены в основу приговора.

Нарушений требований Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в связи с проверкой оперативной информации о причастности Серовой Е.А. к незаконному обороту наркотических средств, с участием представителей общественности, суд не выявил.

Действия Серовой Е.А. по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ ( преступление от ДД.ММ.ГГГГ) судом квалифицированы правильно с учетом установленных обстоятельств.

Участие Серовой Е.А. в совершении преступлений организованной группой подтверждено совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Согласно ч. 3 ст. 35 УК РФ, преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Как правильно установил суд, члены организованной группы, в том числе Серова Е.А., заранее согласились с предложением неустановленного лица участвовать в совершении однотипных преступлений, связанных с незаконным распространением наркотических средств, путем приобретения крупной партии и размещения более мелких партий на территории <адрес>, с целью получения доходов от преступной деятельности всей группой.

Вывод суда об устойчивости группы является обоснованным, сделанным с учетом периода времени, в течение которого действовала группа, множественности совершенных преступлений, устойчивого распределения преступных ролей в группе и других обстоятельств, подробно изложенных в приговоре суда.

Доводы жалобы о том, что Серова Е.А. не была осведомлена о преступном характере своих действий, были тщательно проверены судом первой инстанции, отвергнуты с приведением в приговоре убедительных мотивов, основанных на доказательствах, свидетельствующих об ее осведомленности о преступном характере ее действий, связанных с ее ролью в совершении преступлений организованной группой.

При этом обстоятельства участия Серовой Е.А. в совершении преступлений и объективно выполненные ею действия совместно, как с известными, так и неизвестными соучастниками, в условиях конспирации с нацеленностью на незаконную реализацию партий наркотических средств, с получением ими либо ожиданием получения за свою деятельность дохода, фактически исключали какое-либо добросовестное заблуждение осужденной относительно ее сопричастности к функционированию преступной группы, что было учтено судом при постановлении приговора.

Исходя из материалов уголовного дела, умысел у осужденной Серовой Е.А. на совершение каждого преступления возникал отдельно и был направлен на конкретное количество наркотических средств при разных обстоятельствах, в связи с чем суд правильно квалифицировал ее действия по совокупности преступлений, при этом по каждому эпизоду преступной деятельности Серовой Е.А. судом дана надлежащая оценка не только по доказательствам, положенным в обоснование выводов о виновности осужденной, но и всем доводам стороны защиты.

Вопреки доводам жалобы, суд пришел к обоснованному выводу о совершении Серовой Е.А. действий, связанных с расфасовкой полученных крупных партий наркотических средств на более мелкие, с целью их последующего распределения по местам закладок.

Мотивируя вывод о виновности Серовой Е.А. в совершении преступлений с использованием средств информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), суд обоснованно исходил из того, что действия Серовой Е.А., направленные на сбыт наркотических средств, производились по определенной схеме, согласно которой личный контакт с потребителями наркотиков был исключен, заказы поступали по сети «Интернет», через программу <данные изъяты> производилась оплата с помощью электронной системы денежных переводов, после чего смс-сообщениями указывалось место нахождения наркотических средств, в связи с чем доводы жалобы в этой части, являются несостоятельными.

Вопреки доводам жалобы, выводы суда о событии, времени и месте совершения Серовой Е.А. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, установлены не на основании приговоров в отношении ФИО9, ФИО10, ФИО11, а на основании оценки их показаний, констатации факта осуждения указанных лиц за совершение преступлений, участия в них в качестве покупателей наркотических средств. При этом судом в приговоре выводов о преюдициальном значении данных судебных решений относительно предъявленного Серовой Е.А. обвинения сделано не было.

Доводы защитника осужденной, изложенные в кассационной жалобе, о добровольной выдаче наркотического средства являются несостоятельными, поскольку по смыслу закона при задержании лица, а также при проведении следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, выдача таких средств, веществ или растений по предложению должностного лица, осуществляющего указанные действия, не может являться основанием для применения примечания 1 к ст. 228 УК РФ. Оснований для освобождения Серовой Е.А. от уголовной ответственности в связи с добровольной выдачей ею наркотических средств не имеется, поскольку судом первой инстанции в ходе судебного следствия установлено, что наркотическое средство было изъято сотрудниками полиции при исполнении служебных обязанностей, в ходе личного досмотра Серовой Е.А. и проверки показаний на месте, которое было учтено судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства, активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Суд правомерно использовал в качестве доказательств заключения проведенных по делу экспертиз, проверив их на предмет допустимости, достоверности и относимости, учитывал при этом полноту проведенных исследований и заключений экспертов, логичность и непротиворечивость исследований и сделанных выводов, взаимосвязь с другими доказательствами по делу.

Судом первой инстанции дело рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, конституционные права осужденной и положения ст.ст. 14, 15 и 16 УПК РФ соблюдены. Суд создал все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, все заявленные ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона, что подтверждается материалами дела и протоколом судебного заседания, который соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ.

При назначении Серовой Е.А. наказания по ч. 3 ст. 30, ст. 288.1 УК РФ (за преступление от ДД.ММ.ГГГГ), суд учел все известные на момент постановления приговора обстоятельства, смягчающие наказание, иных обстоятельств, обязательно учитываемых в силу положений ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих при назначении наказания, по настоящему уголовному делу судом первой инстанции не установлено.

Приговор в этой части содержит описание преступных действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, мотивов и целей преступления, проанализированы доказательства, обосновывающие выводы суда о виновности Серовой Е.А.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд апелляционной инстанции проверил доводы апелляционных представления и жалобы с дополнением, указав в апелляционном определении мотивы принятого решения.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных решений по доводам кассационной жалобы не имеется.

Вместе с тем приговор и апелляционное определение в отношении Серовой Е.А. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения при рассмотрении данного дела были допущены.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Таковым признается приговор, который постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Указанные требования закона судом выполнены не были.

По смыслу взаимосвязанных положений ст. 389.22, 389.23 и ч. 1 ст. 389.24 УПК РФ обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть отменены или изменены в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей, при новом рассмотрении дела в суде первой или апелляционной инстанции после отмены приговора в связи с нарушением права обвиняемого на защиту, а также по иным основаниям, не связанным с необходимостью ухудшения положения обвиняемого, не допускается применение закона о более тяжком преступлении, назначении обвиняемому более строгого наказания или любое усиление его уголовной ответственности.

Как видно из материалов уголовного дела, органами предварительного следствия Серовой Е.А. было предъявлено обвинение по п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1, по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ.

По приговору <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ Серова Е.А. была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (за преступление от ДД.ММ.ГГГГ), ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (за преступление от ДД.ММ.ГГГГ) с назначением наказания, по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ оправдана.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил об отмене приговора от ДД.ММ.ГГГГ и направлении дела на новое судебное разбирательство в связи с несогласием с оправданием Серовой Е.А. по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, в этой части фактическим обстоятельствам дела, существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

По итогам рассмотрения апелляционного представления и жалоб осужденной и ее защитника, судом апелляционной инстанции ДД.ММ.ГГГГ приговор от ДД.ММ.ГГГГ отменен, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом. Основанием к отмене приговора явилось нарушение судом первой инстанции уголовно-процессуального закона, поскольку выводы суда о виновности осужденной были основаны на доказательствах, неисследованных в судебном заседании, при этом не были связаны с необходимостью ухудшения положения осужденной, в связи с мягкостью назначенного наказания или неправильной квалификацией ее действий.

Обжалуемым приговором от ДД.ММ.ГГГГ Серова Е.А. признана виновной и осуждена по п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (за преступление от ДД.ММ.ГГГГ), по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (за преступление от ДД.ММ.ГГГГ), который апелляционным определением от ДД.ММ.ГГГГ в части квалификации ее действий и назначения наказания оставлен без изменения.

Поскольку по приговору от ДД.ММ.ГГГГ Серова Е.А. осуждена за три преступления, одно из которых является окончательным, ранее постановленный приговор от ДД.ММ.ГГГГ отменялся по процессуальным основаниям, не связанным с необходимостью ухудшения положения осужденной, приговор и апелляционное определение в соответствии с положениями ст. 389.24 УПК РФ подлежат изменению, а действия осужденной Серовой Е.А. переквалификации с п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (за преступления от ДД.ММ.ГГГГ) на ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

С учетом вносимых в приговор изменений, объема обвинения и квалификации действий Серовой Е.А. наказание, как за указанное преступление, так и по совокупности подлежит смягчению.

Судебная коллегия при назначении наказания Серовой Е.А. в соответствии с требованиями ст.ст. 6,60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства дела, данные о личности осужденной, ее семейное положение, приведенные в приговоре смягчающие обстоятельства, считает необходимым назначить наказание в виде лишения свободы.

Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом совершенных преступлений, либо с поведением осужденной во время совершения преступлений или после их совершения, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного ею, по делу не усматривается.

С учетом фактических обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, оснований для применения ч. 6 ст. 15, ст. 73 УК РФ, а также для применения ст. 82 УК РФ и отсрочки в отношении осужденной приговора до исполнения ее ребенком четырнадцатилетнего возраста судебная коллегия не находит.

Окончательное наказание необходимо назначить в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу защитника осужденной Серовой Е.А. – адвоката Караваева И.О. удовлетворить частично.

Приговор <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в отношении Серова Е.А. изменить:

переквалифицировать ее действия с п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (за преступление от ДД.ММ.ГГГГ) на ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ и ч. 3 ст. 30, п.п. «а, г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Серовой Е.А. окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев с отбыванием исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор и апелляционное определение в отношении Серовой Е.А. оставить без изменения, кассационную жалобу защитника - адвоката Караваева И.О. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: