

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 77-59/2022
(№ 77-5437/2021)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

11 января 2022 года

г. Саратов

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего судьи Плюхина В.В.,

судей: Клименко Н.Ю. и Щадных Д.А.,

при секретаре Бединой А.В.,

с участием:

прокурора кассационного отдела управления Генеральной прокуратуры РФ Ивлиевой Я.А.,

осужденного Кымысова Д.Б. посредством видео-конференц-связи,

защитника осужденного Кымысова Д.Б. – адвоката Фомичева С.В., представившего удостоверение № 3838 от 21 марта 2003 года и ордер № 148 от 5 июля 2021 года,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Кымысова Д.Б. и его защитника – адвоката Фомичева С.В. на приговор Видновского городского суда Московской области от 9 декабря 2020 года и апелляционное определение Московского областного суда от 18 марта 2021 года.

По приговору Видновского городского суда Московской области от 9 декабря 2020 года

Кымысов Денис Борисович, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, гражданин <данные изъяты>, зарегистрированный и проживавший по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения оставлена прежней – в виде заключения под стражу.

Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок наказания время содержания под стражей с 23 мая 2020 года по день вступления приговора в законную силу из расчета день за день.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением Московского областного суда от 18 марта 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Плюхина В.В., изложившего содержание судебных решений, доводы, приведенные в кассационных жалобах и поданных возражениях, выступление осужденного Кымысова Д.Б. и его защитника – адвоката Фомичева С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Ивлиевой Я.А., полагавшей необходимым судебные решения отменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Кымысов Д.Б. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступление совершено ДД.ММ.ГГГГ в г.о. <адрес> при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осужденного Кымысова Д.Б. – адвокат Фомичев С.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает их вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов. Указывает, что доказательств причастности Кымысова Д.Б. к сбыту наркотических средств не представлено, приговор основан на предположениях. Наркотическое средство им было приобретено для личного потребления, денежные средства, поступившие на счет Кымысова Д.Б., были взяты в долг для приобретения наркотического средства для личного потребления. Отмечает, что версия Кымысова Д.Б. о поступлении денежных средств на счет не была проверена, показания свидетелей ФИО1 и ФИО2 не обоснованно отклонены судом. Судом также нарушены положения ст. 240 УПК РФ, поскольку судом не были исследованы результаты ОРМ «прослушивание телефонных переговоров». Считает, что судом апелляционной инстанции не дана оценка доводам его апелляционной жалобы. Просит судебные решения изменить, переквалифицировать действия Кымысова Д.Б. на ч. 2 ст. 228 УК РФ, смягчить назначенное наказание.

В кассационной жалобе осужденный Кымысов Д.Б. также указывает, что приобрел наркотическое средство для личного употребления, приводя аналогичные доводы, что и адвокат Фомичев С.В. в своей жалобе. Считает, что показания свидетеля ФИО3 не подтверждают его причастность к сбыту наркотических средств, основаны на предположениях. Утверждает, что на него было оказано незаконное физическое воздействие оперативными сотрудниками, в связи с чем первоначальные показания, данные им в ходе предварительного следствия являются недопустимыми доказательствами. Просит судебные решения изменить, переквалифицировать действия на ч. 2 ст. 228 УК РФ, смягчить назначенное наказание.

В возражениях на кассационную жалобу защитника заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит оставить ее без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационных жалоб, возражений, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд проверяет законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В силу ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных представления, жалобы и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона судом.

Согласно ст.ст. 299, 307 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и следствий преступления, а также указание на то, является ли это

деяние преступлением и какими пунктом, частью статьи Уголовного кодекса Российской Федерации оно предусмотрено.

Судом установлено и приведено в описательно-мотивировочной части приговора, что Кымысов Д.Б. приобрел наркотическое средство метадон (фенадон, долофин) общей массой 3,84 грамма, часть из которого намеревался сбыть, а часть оставить себе для личного потребления.

Вышеуказанные действия Кымысова Д.Б. квалифицированы судом по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, то есть как незаконный сбыт наркотических средств.

По смыслу закона субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228.1 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины и направленностью умысла виновного на распространение наркотических средств.

Однако суд первой инстанции, установив в описательно-мотивировочной части приговора наличие у Кымысова Д.Б. умысла как на незаконный сбыт приобретенного наркотического средства, так и на незаконное его хранение, в нарушение требований уголовно-процессуального закона не указал, какую массу приобретенного наркотического средства осужденный намеревался сбыть, а какую – оставить себе для личного употребления, что является важным для юридической квалификации содеянного и существенно влияет на исход дела.

Таким образом, судом первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на принятие законного решения.

Судом апелляционной инстанции это нарушение уголовно-процессуального закона не устранено.

При таких данных судебная коллегия приходит к выводу, что судебные решения нельзя признать законными и обоснованными, поэтому они подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Исходя из установленных ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ пределов полномочий суда кассационной инстанции, суждения по доводам кассационных жалоб судебной коллегией не приводятся, поскольку эти доводы будут являться предметом исследования и оценки при новом рассмотрении уголовного дела по существу судом первой инстанции.

В связи с отменой судебных решений и передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, принимая во внимание характер предъявленного Кымысову Д.Б. обвинения, данные о его личности, необходимость обеспечения условий для проведения судебного разбирательства в разумный срок, судебная коллегия в соответствии со ст.ст. 97, 255 УПК РФ полагает необходимым избрать в отношении Кымысова Д.Б. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, поскольку иная мера пресечения не обеспечит беспрепятственное осуществление уголовного судопроизводства по данному делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Видновского городского суда Московской области от 9 декабря 2020 года и апелляционное определение Московского областного суда от 18 марта 2021 года в отношении Кымысова Дениса Борисовича отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в Видновский городской суд Московской области иным составом.

Избрать Кымысову Д.Б. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 (два) месяца – по 10 марта 2022 года.

Председательствующий
Судьи: