



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинина Анатолия Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 401¹⁷ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 июня 2021 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Калинина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Письмом судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 марта 2021 года возвращена без рассмотрения как повторная кассационная жалоба гражданина А.В.Калинина о пересмотре принятых судами первой и апелляционной инстанций решений об избрании в его отношении меры пресечения в виде заключения под стражу. Как разъяснено, указанные решения уже оспаривались А.В.Калининым по тем же правовым основаниям в тот же суд, по результатам чего вынесено постановление судьи от 10 декабря 2020 года об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Выражая несогласие с указанным письмом, А.В.Калинин оспорил его. Письмами судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2021 года и заместителя председателя Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 года обращения также возвращены без рассмотрения, поскольку ответ судьи кассационного суда общей юрисдикции самостоятельному обжалованию не подлежит.

Одновременно А.В.Калинин подал кассационные жалобы на вынесенные в его отношении приговор и апелляционное определение. Письмами судей Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 года и от 28 апреля 2021 года они возвращены без рассмотрения как повторные, так как ранее постановлением судьи этого суда от 19 октября 2020 года было отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы с аналогичными доводами адвоката К. в защиту интересов А.В.Калинина на указанные судебные решения.

В данной связи заявитель – утверждая, что его кассационные жалобы подавались по иным правовым основаниям, а также что соглашение с указанным адвокатом им не заключалось, о подаче кассационной жалобы в защиту его интересов он не извещался, как и о принятом по результатам ее изучения решении, – просит признать не соответствующей статьям 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 401¹⁷ «Недопустимость внесения повторных кассационных жалобы, представления» УПК Российской Федерации. По утверждению заявителя, данная норма нарушает его права, поскольку позволяет возвращать без рассмотрения очередные кассационные жалобы письмом разъяснительного характера, не подлежащим оспариванию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 401¹⁷ УПК Российской Федерации – согласно которой не допускается внесение повторных кассационных жалобы, представления по тем же правовым основаниям, теми же лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба или представление в отношении того же лица

рассматривались этим судом в судебном заседании либо были оставлены без удовлетворения постановлением судьи – не может, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, расцениваться в качестве препятствующей выявлению и устранению судебных ошибок, свидетельствующих о неправомерности принятого судом решения. Вместе с тем обращение с жалобой без надлежащих правовых оснований к отмене или изменению судебного решения влечет оставление ее без рассмотрения (Постановление от 25 марта 2014 года № 8-П; определения от 27 июня 2017 года № 1263-О, от 27 сентября 2018 года № 2192-О, от 25 июня 2019 года № 1794-О, от 30 июня 2020 года № 1370-О, от 28 января 2021 года № 23-О, от 25 марта 2021 года № 418-О, от 26 апреля 2021 года № 832-О и др.). Не придается иной смысл данной норме и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (пункт 8).

Что касается направления кассационной жалобы защитником, то такое лицо, участвующее в уголовном судопроизводстве в данном качестве и наделенное уголовно-процессуальным законом правами, необходимыми для защиты интересов представляемого им лица, преследует интересы доверителя, а не свои личные интересы, т.е. обеспечивает реализацию предусмотренного законом права защищаемого лица на обращение в суд соответствующей инстанции, которое, как правило, обусловлено волеизъявлением самого этого лица (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 1323-О и № 1527-О, от 20 декабря 2016 года № 2764-О, от 18 июля 2017 года № 1478-О, от 27 февраля 2018 года № 295-О, от 26 марта 2019 года № 607-О, от 28 января 2021 года № 23-О и др.). При этом в соответствии со статьей 401⁴ УПК Российской Федерации к поданной защитником кассационной жалобе прилагается ордер или другой удостоверяющий его полномочия документ (часть четвертая). Федеральный закон от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в свою очередь, в

статье 6 закрепляет, что в предусмотренных федеральным законом случаях адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием (пункт 2), а также адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя (подпункт 3 пункта 4).

Кроме того, по смыслу статей 21 (часть 1), 33 и 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, заинтересованное лицо вправе не только подать в соответствующий государственный орган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и получить на свое обращение адекватный ответ. Не допускается как произвольное оставление обращения (в том числе кассационной жалобы) без ответа по существу поставленных в нем вопросов, так и злоупотребление правом на обращение в суд кассационной (надзорной) инстанции. При этом решение об оставлении повторной кассационной жалобы без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьей 401¹⁷ УПК Российской Федерации, и разъяснение требований указанной статьи, не определяя по-иному права и обязанности сторон, не предполагает вынесения об этом процессуального решения в виде постановления (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2021 года № 442-О и от 26 апреля 2021 года № 831-О).

Таким образом, оспариваемая норма не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права А.В.Калинина обозначенным им образом. Установление же наличия оснований для принятия судом кассационной инстанции конкретных обращений заявителя к рассмотрению с учетом обстоятельств его дела, как и проверка того, было ли у него заключено соглашение с конкретным адвокатом на оказание юридической помощи в суде кассационной инстанции и совпадали ли их позиции по делу, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинина Анатолия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1363-О