



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-УД20 -2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Щербаковой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Матиева М.Д. в интересах осужденного Хамчиева Я.У. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 февраля 2019 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 сентября 2019 года.

По приговору Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2018 года

Хамчиев Якуб Угузович, [REDACTED] судимый 11 марта 2012 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на 5 лет в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Хамчиеву судом постановлено исчислять с 11 декабря 2018 года и зачесть в срок наказания время содержания Хамчиева под стражей в период с 31 октября 2017 года по 11 декабря 2018 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 февраля 2019 года приговор в отношении Хамчиева Я.У. изменен, действия Хамчиева переквалифицированы с ч. 2 ст. 228 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Хамчиева оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 3 июля 2019 года приговор Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 февраля 2019 года в отношении Хамчиева изменены, исключена ссылка на наличие особо опасного рецидива, в действиях Хамчиева признан опасный рецидив преступлений. В остальном приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 сентября 2019 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 февраля 2019 года в отношении Хамчиева изменено, действия Хамчиева переквалифицированы с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ. В остальной части апелляционное определение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденного Хамчиева Я.У. и его защитника – адвоката Романова С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Киселевой М.А., полагавшей постановление президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 сентября 2019 года отменить, а приговор Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 февраля 2019 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 3 июля 2019 года в отношении Хамчиева Я.У. изменить, переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на 10 лет, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Хамчиев, с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства героин, в крупном размере - общей массой 611,56 гр.

Преступление совершено в с.п. Инарки Малгобекского района Республики Ингушетия в сроки и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Матиев М.Д. в интересах осужденного Хамчиева Я.У. выражает несогласие с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 февраля 2019 года, которым внесены изменения в приговор и действия осужденного переквалифицированы на уголовный закон о более тяжком преступлении, и с постановлением президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 сентября 2019 года, считает указанные судебные решения не соответствующими требованиям закона. Полагает, что Хамчиев осужден за действия, направленные на незаконный сбыт наркотического средства, необоснованно, выводы суда апелляционной инстанции являются предположением и основаны на односторонней оценке доказательств, представленных органами следствия, доказательства стороны защиты не были опровергнуты судебной коллегией. Обращает внимание на позицию самого Хамчиева, отрицавшего причастность к сбыту наркотических средств, заявляет, что доказательств каких-либо имевших место ранее фактов сбыта Хамчиевым наркотических средств стороной обвинения не было представлено, указывает, что в судебном заседании не исследован довод стороны защиты о нарушении прав Хамчиева, обусловленном расторжением заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Считает, что судом апелляционной инстанции было необоснованно отказано в вызове в судебное заседание сотрудников правоохранительного органа, проводивших доследственную проверку по материалу. Указывает, что постановление президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 сентября 2019 года вынесено с нарушениями требований уголовно-процессуального закона. При рассмотрении дела президиумом не были в полном объеме проверены все приведенные в его кассационной жалобе доводы о несогласии с решением, принятым судом апелляционной инстанции в отношении Хамчиева, и не приведены мотивы, по которым доводы и доказательства стороны защиты были отвергнуты. Просит постановление президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 сентября 2019 года отменить, передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы адвоката Матиева М.Д. в интересах осужденного Хамчиева Я.У., Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении данного уголовного дела в отношении Хамчиева президиумом Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 сентября 2019 года было допущено такое нарушение закона.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 1 ноября 2007 года № 799-0-0, от 17 июня 2008 года № 733-О-П, а также в силу предписаний ст. 61, 63 УПК РФ, направленных на обеспечение объективности и беспристрастности суда, повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, ранее высказавшего в ходе производства по делу свое мнение по предмету рассмотрения, является недопустимым, поскольку оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, вне зависимости от того, было или не было отменено вышестоящим судом принятое с участием этого судьи решение.

По смыслу закона данное требование о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела действует на всех этапах судебного разбирательства, в том числе и при обжаловании судебных решений.

Как следует из материалов дела, 3 июля 2019 года президиумом Верховного Суда Республики Ингушетия по кассационному представлению заместителя прокурора Республики Ингушетия было рассмотрено уголовное дело в отношении Хамчиева. В судебном заседании суда кассационной инстанции участвовали судьи Ф [REDACTED] К [REDACTED] Т [REDACTED]

По результатам рассмотрения дела президиум признал ошибочными выводы суда о наличии в действиях Хамчиева особо опасного рецидива преступлений, постановил приговор и апелляционное определение изменить, исключить из них ссылку на наличие особо опасного рецидива, установив в действиях Хамчиева опасный рецидив преступлений.

При рассмотрении президиумом Верховного Суда Республики Ингушетия 4 сентября 2019 года этого же уголовного дела в отношении Хамчиева по кассационной жалобе адвоката Матиева М.Д. в составе суда кассационной инстанции вновь принимали участие судьи Ф [REDACTED] К [REDACTED] Т [REDACTED]. Президиумом было принято решение об изменении апелляционного определения в отношении Хамчиева и переквалификации действий осужденного.

Однако судьи-члены президиума Верховного Суда Республики Ингушетия, ранее принимавшие участие в рассмотрении уголовного дела в отношении Хамчиева, не вправе были повторно участвовать в рассмотрении того же уголовного дела, поскольку повторное участие в рассмотрении дела связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с участием этих судей обстоятельств дела, вновь ставших предметом рассмотрения суда кассационной инстанции.

При таких данных постановление президиума Верховного Суда Республики Ингушетия в отношении Хамчиева нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы. Как усматривается из представленных судебных документов, суд, оценив доказательства в совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Доводы о том, что Хамчиев осужден за действия, направленные на незаконный сбыт наркотического средства, необоснованно, а выводы суда апелляционной инстанции являются предположением и основаны на односторонней оценке доказательств, проверялись судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку в определении.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, как в приговоре, так и в апелляционном определении приведены.

Обосновывая вывод о том, что умысел Хамчиева был направлен на сбыт наркотического средства – героин, массой 611,56 гр., суд апелляционной инстанции привел убедительные мотивы такого решения, не соглашаясь с которым у Судебной коллегии оснований не имеется.

Изложенные в жалобе доводы сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом апелляционной инстанции, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда. Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Вопреки содержащимся в жалобе утверждениям дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Хамчиева на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах не содержится.

Вместе с тем, квалифицируя действия Хамчиева по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, суд апелляционной инстанции оставил без внимания то обстоятельство, что в материалах дела отсутствуют данные о совершении Хамчиевым действий, направленных на сбыт им кому-либо наркотического средства. При таких данных его действия следовало квалифицировать как приготовление к сбыту наркотического средства – героин в крупном размере, т.е. по ч.1 ст.30 и п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, в связи с чем судебные решения:

приговор, апелляционное определение и постановление президиума от 3 июля 2019 года в отношении Хамчиева подлежат изменению с переквалификацией его действий с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ.

В остальной части доводы жалобы являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

Наказание Хамчиеву следует назначить в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также с учетом положений ч.3 ст.66, ст.68 УК РФ.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу адвоката Матиева М.Д. в интересах осужденного Хамчиева Я.У. удовлетворить, постановление президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 4 сентября 2019 года в отношении **Хамчиева Якуба Угузовича** отменить.

Приговор Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 февраля 2019 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 3 июля 2019 года в отношении **Хамчиева Якуба Угузовича** изменить, действия Хамчиева переквалифицировать с ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы на 9 (девять) лет 6 месяцев.

В остальной части судебные решения: приговор Малгобекского городского суда Республики Ингушетия от 11 декабря 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 февраля 2019 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Ингушетия от 3 июля 2019 года оставить без изменения.

Председательствующий - судья

Судьи