

6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД22-75-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Диордиева А.И., действующего на основании доверенности в интересах Щецова И.Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 48 поселений Воскресенское и Десеновское г. Москвы от 27 декабря 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, вынесенные в отношении Щецова Игоря Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 48 поселений Воскресенское и Десеновское г. Москвы от 27 декабря 2021 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, Щецов И.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Диордиев А.И. просит об отмене вынесенных в отношении Щецова И.Г. судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Щецова И. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 07 октября 2021 года инспектором группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Щецова И.Г. составлен протокол об административном правонарушении № 77ФП 4355391, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 22 сентября 2021 года в 22 часа 20 минут по адресу: г. Москва, п. Десеновское, ул. 1-я Нововатутинская, д. 5, он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «GENESIS – GV 80», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Щецова И.Г. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

Водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне

зависимости от запуска двигателя). Действия лица, приравненного к пешеходу (пункт 1.2 Правил дорожного движения), например, ведущего мопед, мотоцикл, не могут расцениваться в качестве управления транспортным средством (абзац 7 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В ходе производства по делу, а также в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Диордиев А.И. последовательно заявлял о том, что Щецов И.Г. транспортным средством «GENESIS – GV 80», государственный регистрационный знак [REDACTED] в указанное в протоколе об административном правонарушении время не управлял, а напротив названное транспортное средство был припарковано и заглушено, что подтверждается данными с установленного в автомобиле охранного комплекса.

В подтверждение указанных доводов защитником Диордиевым А.И. было заявлено ходатайство о запросе из ООО «НПО «СтарЛайн» сведений по транспортному средству «GENESIS – GV 80», государственный регистрационный знак [REDACTED], VIN [REDACTED] об оснащении указанного транспортного средства охранным комплексом «СтарЛайн» на дату 22 сентября 2021 года и о режиме работы двигателя на указанном транспортном средстве на дату 22 сентября 2021 года в период времени с 21 часа 00 минут до 23 часов 30 минут (л.д. 85-86).

Определением мирового судьи судебного участка № 48 поселений Воскресенское и Десеновское г. Москвы от 15 декабря 2021 года вышеуказанное ходатайство удовлетворено (л.д. 77).

Согласно ответу представителя ООО «НПО «СтарЛайн» Л [REDACTED] исправить, либо внести изменения в историю событий, маршрутов, стоянок невозможно. При просмотре данных о перемещении через сервис [www.starline-online.ru](http://www.starline-online.ru) используется часовой пояс из системного времени устройства (персональный компьютер, мобильный телефон и т.д.) на котом пользователь просматривает сервис. Во всех представленных данных и приложениях указано Московское время (л.д. 96-97).

Кроме того, вместе с ответом представителя ООО «НПО «СтарЛайн» Л [REDACTED] была представлена карточка устройства, а также отчет за период с 22 сентября 2021 года по 23 сентября 2021 года.

Из содержания представленного отчета усматривается, что 22 сентября 2021 года по состоянию на 21 час 31 минуту двигатель транспортного средства «GENESIS – GV 80», государственный регистрационный знак [REDACTED], остановлен (заглушен). В дальнейшем двигатель указанного транспортного

средства был запущен только 23 сентября 2021 года в 01 час 31 минуту (л.д. 103).

При изложенных обстоятельствах нельзя сделать однозначный вывод об управлении Щецовым И.Г. 22 сентября 2021 года в 22 часа 20 минут транспортным средством «GENESIS – GV 80», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Поскольку частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством именно водителем, находящимся в состоянии опьянения, то квалификация действий Щецова И.Г. по указанной норме является неправомерной.

Кроме того, представленный в материалах дела протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22 сентября 2021 года 77 ВН № 0213928 содержит исправления, выполненные пастой иного цвета (л.д. 5).

Определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования 77 ОБ № 0482897 также содержит исправления в дате и времени его оставления (л.д. 8).

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, иные процессуальные документы, составленные при возбуждении дела, сведений производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в процессуальные акты только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола по делу об административном правонарушении, иные процессуальные документы, и внесении изменений в такие процессуальные акты. В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно составлять, либо вносить изменения в указанные протоколы.

Изложенным доказательствам и доводам судебными инстанциями надлежащая оценка не дана. Следовательно, при рассмотрении данного дела об

административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 48 поселений Воскресенское и Десеновское г. Москвы от 27 декабря 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, вынесенные в отношении Щецова Игоря Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Щецова Игоря Геннадьевича подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу защитника Диордиева А.И. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 48 поселений Воскресенское и Десеновское г. Москвы от 27 декабря 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 года, вынесенные в отношении Щецова Игоря Геннадьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**