

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 декабря 2014 года судья Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга Комарецкая С.Ю., изучив жалобу адвоката Кузьминых Константина Сергеевича, поданную в защиту интересов обвиняемого Б<sub>1</sub> на действия Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по СПб и ЛО в части проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении него (Кузьминых К.С.),

## У с т а н о в и л :

В Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга 04.12.2014г. поступила настоящая жалоба адвоката Кузьминых К.С., в которой он, ссылаясь на ст. 125 УПК РФ, просит признать незаконными действия Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по СПб и ЛО в части проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении него (Кузьминых К.С.), и просит обязать указанный орган полиции прекратить проведение указанных ОРМ, а с результатами уже полученных материалов ознакомить его (адвоката Кузьминых К.С.) с предоставлением возможности изготовления им копий своими средствами, в том числе для предъявления Б<sub>1</sub>

Из данной жалобы и приложенных к ней документов следует, что адвокат Кузьминых К.С. с 11.08.2014г. осуществляет защиту обвиняемого Б<sub>1</sub>

по уголовному делу № \_\_\_\_\_ находящемуся в производстве 2 СУ ГСУ СКР. На основании полученных адвокатом Кузьминых К.С. ответов из Санкт-Петербургского городского суда, Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, им (адвокатом Кузьминых К.С.) сделано предположение о том, что в отношении него, а также двух других защитников Б<sub>1</sub>

– адвокатов Г \_\_\_\_\_ и Ч \_\_\_\_\_ проводятся оперативно-розыскные мероприятия, а именно прослушивание телефонных переговоров, что нарушает не только права заявителя, как адвоката, но и право обвиняемого Б<sub>1</sub> на конфиденциальность получаемой юридической помощи.

Изучив данную жалобу адвоката Кузьминых К.С. и приложенные к ней материалы, суд считает, что данная жалоба не может быть принята к производству Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с требованиями ст. 125 УПК РФ в порядке, предусмотренном данной нормой закона могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным

правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Однако, законом не предусмотрено обжалование предполагаемых действий должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования.

При этом, согласно п.1 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной Приказом МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013, - предоставление уполномоченным должностным лицом (органом) результатов ОРД, с рассекречиванием, возможно при исполнении требования суда (судьи) о представлении документов по находящейся у него на рассмотрении жалобе лица, виновность которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке и которое располагает фактами проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий и полагает, что при этом были нарушены его права, о непредставлении или представлении не в полном объеме органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведений о полученной об этом лице информации в пределах, допускаемых требованиями конспирации и исключающих возможность разглашения государственной тайны.

Доводы же настоящей жалобы адвоката Кузьминых К.С. строятся на предположении о проведении в отношении него, а также его коллег, оперативно-розыскных мероприятий.

Из адвокатского запроса адвоката Кузьминых К.С. от 28.10.2014г. в ГУ МВД России по СПб и ЛО видно, что заявитель запрашивал сведения о том, проводились ли в отношении него и его коллег оперативно-розыскные мероприятия (ПТП или снятие информации с технических каналов связи) и если проводились, то на основании каких судебных решений. Однако, вопрос об ознакомлении с материалами ОРМ, при наличии таковых, в обращении заявителя в ГУ МВД РФ по СПб и ЛО не ставился.

Фактически поданная жалоба свидетельствует о намерении адвоката Кузьминых К.С. с помощью суда получить интересующие его сведения и ознакомиться с материалами ОРМ, при наличии таковых, что противоречит принципам уголовного судопроизводства, в том числе и принципу состязательности сторон.

Кроме того, исходя из правовой позиции, изложенной Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" (п.7), - действия должностных лиц, совершенные ими при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и не подлежащие обжалованию в порядке уголовного судопроизводства, а также действия должностных лиц оперативно-розыскных органов, отказавших лицу, виновность которого не доказана в установленном законом порядке, в предоставлении сведений о полученной о нем в ходе оперативно-розыскных мероприятий информации, или предоставивших такие

сведения не в полном объеме (части 3 и 4 статьи 5 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"), - могут быть оспорены в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ.

Таким образом, отказ ГУ МВД РФ по СПб и ЛО в предоставлении адвокату Кузьминых К.С. интересующих его сведений, связанных с получением о нем в ходе ОРМ информации, он (адвокат Кузьминых К.С.) может обжаловать в порядке, предусмотренном главой 25 ГПК РФ, т.е. в порядке гражданского судопроизводства.

После получения соответствующей информации и при подтверждении факта осуществления ОРМ в отношении заявителя, он не лишен права и возможности повторно обратиться в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, с конкретизированной жалобой, с указанием, в какой конкретно период и в связи с осуществлением каких именно действий какими именно должностными лицами, осуществлявшими оперативно-розыскную деятельность, были нарушены его права и права его доверителя в рамках уголовного судопроизводства по уголовному делу .

Таким образом, в настоящее время предмет судебной проверки в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, отсутствует.

Более того, жалоба была подана адвокатом Кузьминых К.С. фактически также в интересах адвокатов Г. и Ч., однако, данными лицами жалоба подписана не была, и полномочия адвоката Кузьминых К.С. на представление интересов Г. и Ч. ничем не подтверждены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 125 УПК РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в принятии к рассмотрению в порядке, предусмотренном ст.125 УПК РФ, жалобы Кузьминых Константина Сергеевича в защиту интересов обвиняемого Б. на действия Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по СПб и ЛО в части проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении него (Кузьминых К.С.).

Постановление может быть обжаловано, в апелляционном порядке, в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья:

(Комарецкая С.Ю.)



КОПИЯ



## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №22-589/15  
Дело №3/7-540/14

Судья: Комарецкая С.Ю.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

02 февраля 2015 года

Судья судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда - Глущенко О.В.

при секретаре – Лебедевой О.И.

с участием прокурора прокуратуры Санкт-Петербурга – Елкова Г.П.

заявителя - адвоката Кузьминых К.С.

заинтересованного лица - Б<sub>1</sub>

рассмотрел в судебном заседании 02 февраля 2015 года апелляционную жалобу адвоката Кузьминых К.С. в интересах Б<sub>1</sub> на постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 08 декабря 2014 года, которым жалоба адвоката **Кузьминых К.С.**, в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконными действий Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в части проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении его, адвоката Кузьминых К.С., а так же требование обязать прекращение ОРМ и ознакомить его с результатами полученными в результате ОРМ с предоставлением возможности изготовить копии данных материалов – отказано в принятии к производству.

Заслушав доклад судьи Глущенко О.В., объяснения адвоката Кузьминых К.С., Б<sub>1</sub> поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Елкова Г.П., полагавшего постановление суда оставить без изменения, суд

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 08 декабря 2014 года жалоба адвоката Кузьминых К.С., в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконными действий Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в части проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении его, адвоката Кузьминых К.С., а так же

требование обязать прекращение ОРМ и ознакомить его с результатами полученными в результате ОРМ с предоставлением возможности изготовить копии данных материалов – отказано в принятии к производству в связи с отсутствием предмета обжалования.

В апелляционной жалобе адвокат Кузьминых К.С. просит постановление суда отменить, так как выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и принять решение по существу жалобы.

Принимая решение, суд указал, что утверждение заявителя о проведении в отношении его основано на предположении. При этом суд истолковал реализацию адвокатом своих прав, гарантированных Конституцией РФ, как намерение с помощью суда получить интересующие заявителя сведения по уголовному делу Б1 .., защиту которого он осуществляет. Данная позиция суда не соответствует принципу состязательности.

Судом не приняты во внимание копии ответов ГУ МВД СПб и Ло, послужившие основанием заявителю для подачи жалобы. Из указанных ответов должностных лиц усматривается, что фактически ОРМ в отношении заявителя проводятся, что наносит ущерб законным правам и интересам стороне защиты Б

Суд не истребовал из органа ОРД мнение по его жалобе.

Суд, проверив материал и обсудив доводы апелляционной жалобы, находит постановление суда законным обоснованным.

В соответствии с положениями ст. 125 УПК РФ обжалованию подлежат решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора на досудебной стадии уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

Следовательно, по смыслу закона, обжалованию в порядке ст.125 УПК РФ, подлежат решения или действия (бездействия) должностных лиц, перечисленных в данной правовой норме, решения и действия которых непосредственно связанные с осуществлением уголовного судопроизводства и именно на досудебной стадии уголовного судопроизводства, то есть с расследованием уголовного дела (с возбуждением уголовного преследования либо с отказом в возбуждении дела и иные решения и действия), в процессе которого должны соблюдаться конституционные и процессуальные права участника досудебного судопроизводства.

Из содержания жалобы адвоката Кузьминых К.С., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, усматривается, что им обжалуются действия Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по

Санкт-Петербургу и Ленинградской области в части проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении его, адвоката Кузьминых К.С., а также изложены требования - обязать прекращение ОРМ и ознакомить его с результатами полученными в результате ОРМ с предоставлением возможности изготовить копии данных материалов.

Суд правильно принял решение об отказе в принятии жалобы заявителя к производству, указав, что доводы жалобы основаны на предположении о проведении в отношении его оперативно-розыскных мероприятий.

Утверждение автора апелляционной жалобы о том, что содержание ответов ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области на его запрос о проведении ОРМ в отношении адвоката подтверждают факт их проведения, противоречит содержанию данного документа.

Из указанных ответов должностных лиц, копии которых представлены заявителем и содержатся в материалах дела, подтверждение указанных обстоятельств с очевидностью не подтверждается.

Кроме того, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как усматривается из представленных материалов, предварительное следствие по возбужденному уголовному делу в отношении обвиняемого Б1 и иных лиц с участием адвоката Кузьминых К.С. продолжается.

При таких обстоятельствах, требование заявителя - адвоката Кузьминых К.С. об установлении факта проведения ОРМ в отношении участников уголовного судопроизводства и запрещении их проведения, а также требование об ознакомлении адвоката и обвиняемого с результатами полученными в результате ОРМ с предоставлением возможности изготовить копии данных материалов противоречит основополагающему принципу уголовно-процессуального закона - тайны следствия, полномочиям следователя, предусмотренным ст. 38 УПК РФ и положениям ст.161 УПК РФ о недопустимости разглашения данных предварительного следствия, поскольку проведение оперативно-розыскных мероприятий, даже в случае их проведения, непосредственно связан со следственными действиями.

Судебное решение соответствует положениям ст.125 УПК РФ и указаниям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Суд апелляционной инстанции согласны с выводами суда первой инстанции и не находит оснований к отмене судебного решения.

Доводы апелляционной жалобы несостоятельны, основаны на неверном толковании правовых норм.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации и действующим уголовно-процессуальным и гражданско-процессуальным законодательством заинтересованное лицо в праве обратиться в суд за защитой своих прав только в порядке, установленном законом.

Конституционные права и свободы заявителя и его подзащитного не нарушены. Они не лишены права и возможности защищать свои интересы в ходе предварительного следствия и возможного судебного разбирательства в рамках предоставленных им прав уголовно-процессуальным законом.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства при принятии решения судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 08 декабря 2014 года по жалобе адвоката Кузьминых К.С. – оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в течении одного го, Санкт-Петербургский городской суд в порядке, установленном главой УПК РФ.

Судья

*[Handwritten signature]*



КОПИЯ

1

4у-785/15

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

Санкт-Петербург

06 мая 2015 года

Судья Санкт-Петербургского городского суда А.В. Лаков, изучив кассационную жалобу заявителя – адвоката Кузьминых К.С., действующего в защиту интересов обвиняемого Б<sub>1</sub> на основании ордера № 1422711 от 18 апреля 2015 года, поступившую в Санкт-Петербургский городской суд 23 апреля 2015 года, о пересмотре постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 08 декабря 2014 года и апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 02 февраля 2015 года,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 23 апреля 2015 года отказано в принятии к рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ заявителя – адвоката Кузьминых К.С., действующего в защиту интересов обвиняемого Б<sub>1</sub> на действия Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в части проведения в отношении заявителя оперативно-розыскных мероприятий.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 02 февраля 2015 года постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель – адвокат Кузьминых К.С. просит отменить судебные решения как вынесенные с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

Не согласен с выводами судов первой и апелляционной инстанции об отсутствии предмета обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

Считает, что суд дал неправильную оценку ответам ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области на запросы о проведении в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, послужившими основанием для обращения в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ. Указывает, что в этих ответах содержалась информация о фактическом прослушивании телефонных переговоров адвокатов в связи с осуществлением защиты обвиняемого Б<sub>1</sub>, чем нарушены права адвокатов и его подзащитного.

Полагает, что его жалоба подлежала принятию к рассмотрению по существу.

Считает, что апелляционное постановление не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Проверив доводы кассационной жалобы заявителя по приложенным материалам, не нахожу оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по настоящему делу не допущено.

В соответствии со ст. 125 ч.1 УПК РФ рассмотрению подлежат жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

По смыслу уголовно-процессуального закона, в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию судья должен выяснить, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ.

При отсутствии оснований для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению.

Указанные требования уголовно-процессуального закона судом в полной мере соблюдены.

Заявитель – адвокат Кузьминых К.С., действующий в защиту интересов обвиняемого Б<sub>1</sub> .., обращался в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконными действия Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в связи с проведением в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, обязать прекратить их проведение, ознакомить с результатами уже проведенных оперативно-розыскных мероприятий и предоставить возможность изготовить копии указанных материалов, в том числе с целью предъявить их обвиняемому Б<sub>1</sub>

При этом адвокат Кузьминых К.С. ссылаясь на ответы Санкт-Петербургского городского суда, Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и

Ленинградской области на запросы о проведении в отношении него, а также адвокатов Г. и Ч., также осуществляющих защиту обвиняемого Б. по уголовному делу № 227002, прослушивания телефонных переговоров, что нарушает его права, как заявителя, а также права обвиняемого Б.

Суд в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию правильно установил, что адвокат Кузьминых К.С. оспаривает предполагаемое проведение оперативно-розыскных мероприятий, так как в представленных им ответах на запросы достаточной информации о проведении прослушивания телефонных переговоров не содержится.

С учетом установленных обстоятельств суд пришел к правильному выводу о том, что в принятии жалобы надлежит отказать, поскольку предполагаемые действия должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не являются предметом обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

Постановление суда соответствует требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ, не ограничивает конституционные права заявителя и не затрудняет доступ к правосудию.

При этом суд обоснованно указал на возможность обжалования действий должностных лиц при осуществлении ими оперативно-розыскных мероприятий, а также действия должностных лиц оперативно-розыскных органов, отказавших лицу, чья виновность не доказана в установленном законом порядке, в предоставлении сведений о полученной в ходе оперативно-розыскных мероприятий информации, в порядке главы 25 ГПК РФ.

Также суд разъяснил заявителю право при получении информации о проведении оперативно-розыскных мероприятий обратиться с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ с указанием на то, какими конкретно действиями должностных лиц были нарушены его права и права его доверителя в рамках осуществления уголовного преследования по уголовному делу № 227 002.

Суд апелляционной инстанции полно, всесторонне и объективно проверил законность и обоснованность постановления суда по доводам апелляционной жалобы заявителя.

Апелляционное постановление является мотивированным и соответствует требованиям ст. 389. 28 УПК РФ.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.2 ст. 401.8 УПК РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы заявителя - адвоката Кузьминых К.С., действующего в защиту интересов обвиняемого Б. ....  
.., о пересмотре постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 08 декабря 2014 года и апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 02 февраля 2015 года.

Судья Санкт-Петербургского  
городского суда





КОПИЯ

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-укс16-100

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

4 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ботин А.Г., изучив надзорную жалобу заявителя – адвоката Кузьминых К.С. в защиту интересов Б1 о пересмотре постановления Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 декабря 2014 года, апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 2 февраля 2015 года,

### установил:

постановлением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 декабря 2014 года Кузьминых Константину Сергеевичу в защиту интересов обвиняемого Броновского Марка Александровича отказано в принятии к рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ на действия Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в части проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении него (Кузьминых).

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 февраля 2015 года постановление Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 декабря 2014 года оставлено без изменения.

В жалобе Кузьминых ставит вопрос об отмене указанного постановления, считает, что оно незаконно, утверждает, что суд необоснованно отказал в принятии к рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, указывает, что суд не учел фактическое содержание ответа заинтересованного лица (органа ОРД) о том, что ОРМ в отношении адвокатов, осуществляющих защиту Б (в т.ч. заявителя) фактически проводятся, в связи с чем их

результаты на запрос адвоката предоставлены быть не могут, копия ответа ГУ МВД СПб и ЛО, послужившая основанием для обращения с жалобой ст. 125 УПК РФ в деле имелась, при этом суд, принимая решение о предположительном характере доводов заявителя, сам допустил предположение, находящееся в существенном противоречии с содержанием ответа органа ОРД, считает, что постановление суда первой инстанции подлежало отмене на основании ст. 389<sup>16</sup> УПК РФ ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, полагает, что апелляционное постановление не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Однако с доводами жалобы согласиться нельзя.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Постановление Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 декабря 2014 года является законным и, обоснованным, мотивированным, соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Вывод суда об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Кузьминых К.С. в защиту интересов обвиняемого Б1 в порядке ст. 125 УПК РФ на действия Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области в части проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении него (Кузьминых) является правильным.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Кузьминых К.С. в защиту интересов обвиняемого Б1, подробно изложены в постановлении и сомнений не вызывают.

Судом, отказавшем в принятии к рассмотрению жалобы Кузьминых К.С. в защиту интересов обвиняемого Б1, нарушений норм уголовно-процессуального закона допущено не было.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не усматривается.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.401-8 УПК РФ, судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы заявителя – адвоката Кузьминых К.С. в защиту интересов Б. о пересмотре постановления Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 8 декабря 2014 года, апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 2 февраля 2015 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



А. Г. Ботин

