



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плеских Дениса Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 228, 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах»

город Санкт-Петербург

24 декабря 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.С.Плеских к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.С.Плеских оспаривает конституционность положений статей 228 «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества», 228<sup>1</sup> «Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств,

психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» УК Российской Федерации и Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», на основании которых он был привлечен к уголовной ответственности за незаконный сбыт аналога наркотического средства или психотропного вещества.

По утверждению заявителя, оспариваемые нормы в силу своей неопределенности нарушают его конституционные права, гарантированные статьями 15 (часть 3), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают возможность привлечения к уголовной ответственности за незаконный оборот аналогов наркотических средств и психотропных веществ, не признанных таковыми на момент совершения соответствующих деяний, и в отсутствие определенного федеральным законом порядка отнесения конкретного вещества к аналогам наркотических средств и психотропных веществ.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 228<sup>1</sup> УК Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность за незаконные производство, сбыт или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылку растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Диспозиция данной статьи носит бланкетный характер и подлежит применению в системной связи с положениями иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в области противодействия их незаконному обороту в целях охраны здоровья граждан, государственной и общественной безопасности.

Предметом данного преступления, наряду с наркотическими средствами, психотропными веществами, выступают и их аналоги. Согласно статье 1 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» к наркотическим средствам относятся вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года; психотропными являются вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 года; к аналогам наркотических средств и психотропных веществ относятся запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

Таким образом, статья 228<sup>1</sup> УК Российской Федерации предполагает возложение уголовной ответственности за незаконный сбыт лишь таких аналогов наркотических средств и психотропных веществ, которые по химической структуре и свойствам сходны с наркотическими средствами и психотропными веществами, включенными в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года и

Конвенцией о психотропных веществах 1971 года, психоактивное действие которых они воспроизводят. При этом указанная норма уголовного закона, подлежащая применению во взаимосвязи с положениями его Общей части, предусматривает ответственность лишь за такое деяние, которое совершается с умыслом, направленным на незаконные производство, сбыт или пересылку аналогов наркотических средств, психотропных веществ, свойства и психоактивное действие которых осознается виновным (статьи 5, 8, 24, 25 УК Российской Федерации) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 1976-О).

Таким образом, оспариваемая статья – в системной связи с нормами Общей части уголовного закона, положениями иных законодательных актов – не может расцениваться как содержащая неопределенность, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознать общественную опасность, противоправность своих действий и предвидеть наступление ответственности за их совершение.

Применение же статьи 228 УК Российской Федерации в деле заявителя, вопреки требованиям статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не подтверждено официальными документами.

Как следует из жалобы, нарушение своих прав Д.С.Плеских усматривает в необоснованных, по его мнению, заключениях эксперта об отнесении изъятых у него веществ к аналогу психотропного вещества. Тем самым он, по существу, связывает нарушение своих прав не с нормой закона, а с неправильным, по его мнению, определением предмета совершенного им преступления. Между тем согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 29 июля 2010 года № 578 вещество, за незаконный сбыт которого заявитель был привлечен к уголовной ответственности, внесено в список наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I), перечня наркотических средств, психотропных веществ

и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, что, по сути, подтверждает обоснованность его отнесения в деле заявителя к аналогам наркотических средств и психотропных веществ, запрещенных для оборота в Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плеских Дениса Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2358-О