



КОПИЯ

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Д10-18

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

« 10 » февраля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,

судей Семенова Н.В., Ситникова Ю.В.,

при секретаре Смирнове А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 10 февраля 2011 года уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Ключина А.А. на приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 10 апреля 2006 года, по которому

**КЛЮШИН А [REDACTED] А [REDACTED]**  
[REDACTED]

осужден по ст. 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 7 годам лишения свободы; по ст.228 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Ключину назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 1 июня 2006 года приговор в отношении Ключина А. А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 4 марта 2010 года приговор и кассационное определение в отношении Ключина А.А. изменены. Действия осужденного переqualифицированы со ст. 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено 6 лет 11 месяцев лишения свободы. Исключено из приговора указание на осуждение Ключина А.А. за приобретение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере. Наказание Ключину по ст.228 ч.1 УК РФ снижено до 1 года 11 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Ключину А.А. назначено 7 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., выступление осуждённого Ключина А.А., адвоката Сачковской Е.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего судебные решения изменить,

судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

по приговору суда, с учётом внесённых изменений, Ключин признан виновным в покушении на незаконный сбыт героина Б [ ] массой 1,75 грамм в крупном размере, а также в незаконном хранении без цели сбыта героина массой 1,20 грамм, в крупном размере.

Преступления совершены 27 января 2005 года [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Ключин оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что действиям его дана неправильная юридическая оценка, поскольку приобретая героин для Б [ ] и на его деньги, он, таким образом, являлся пособником в приобретении наркотических средств.

Изучив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению.

Из материалов дела видно, что Ключин по просьбе Б [ ] который выступал в роли покупателя при проведении оперативного мероприятия «проверочная закупка» и на деньги последнего приобрел у К [ ] два свертка с героином, которые и передал Б [ ].

Указанные действия осужденного Ключина квалифицированы судом, с учетом внесенных изменений, как покушение на незаконный сбыт героина в крупном размере.

Вместе с тем, при оценке доказательств, подтверждающих факт передачи Ключиным наркотического средства Б [REDACTED], суд не учел, что по смыслу закона само по себе данное обстоятельство не может являться основанием для квалификации действий виновного как сбыт.

Как следует из показаний осужденного Ключина, данных им в качестве подозреваемого и признанных судом достоверными, он сам употребляет наркотические средства. 27 января 2005 года к нему домой пришел ранее ему знакомый Б [REDACTED] и попросил приобрести для него наркотическое средство. Он согласился и вместе с М [REDACTED] и Б [REDACTED] они поехали в район [REDACTED]. По дороге он созвонился с цыганкой по имени Л [REDACTED] и попросил ее продать героин. Л [REDACTED] назвала место, куда они подъехали вместе с Б [REDACTED]. До этого в машине Б [REDACTED] передал ему деньги для приобретения героина. После чего в машине у цыганки он передал последней деньги, а она ему два свертка с героином, которые он и отдал Б [REDACTED].

Аналогичные показания в ходе следствия, признанные судом достоверными, дал и свидетель Б [REDACTED] подтвердив, что он попросил Ключина приобрести для него героин, передал ему деньги, после чего Ключин, предварительно созвонившись с кем-то, подъехал к пересечению улиц [REDACTED] и, пересев в рядом стоявшую автомашину, через несколько минут вышел из нее, после чего передал ему два свертка с наркотическими средствами.

Из оглашенных и исследованных в судебном заседании показаний свидетеля К [REDACTED] также видно, что 27 января 2005 года она по просьбе Ключина, продала ему 2 грамма героина на перекрестке улиц [REDACTED] [REDACTED]

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о том, что в момент когда к Ключину обратился Б [REDACTED] он, Ключин, не имел наркотического средства, которое мог бы продать (передать) Б [REDACTED]. При этом, купленный Ключиным за деньги Б [REDACTED] героин, принадлежал Б [REDACTED] который и взял его как владелец.

При таких обстоятельствах, из материалов дела усматривается, что Ключин, приобретая героин по просьбе Б [REDACTED], и на его деньги, оказывал помощь последнему в приобретении наркотических средств, а не сбывал их.

По смыслу закона действия посредника в приобретении наркотических средств или их аналогов следует квалифицировать как соучастие в приобретении наркотических средств.

Исходя из изложенного, судебная коллегия находит, что действия Ключина подлежат переквалификации со ст.ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст.ст. 33 ч. 5, 228 ч. 1 УК РФ.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 10 апреля 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 1 июня 2006 года и постановление президиума Тюменского областного суда от 4 марта 2010 года в отношении Ключина А [REDACTED] А [REDACTED] изменить, переквалифицировать его действия со ст.ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ на ст.ст. 33 ч. 5, 228 ч. 1 УК РФ и назначить 3 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 ч. 1, 33 ч. 5, 228 ч. 1 УК РФ путём частичного сложения назначить ему 4 года 6 месяцев лишения свободы.

Из-под стражи Ключина А.А. освободить в связи с отбытием наказания.

Председательствующий – Журавлев В.А.

Судьи – Семенов Н.В., Ситников Ю.В.

Верно:  
Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

[REDACTED]  
Журавлев В.А.