



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД17-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 декабря 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Зинькова Сергея Степановича на вступившие в законную силу постановление судьи Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 29 апреля 2014 года, решение судьи Апелляционного суда Республики Крым от 03 июня 2014 года и постановление заместителя председателя Апелляционного суда Республики Крым от 13 ноября 2014 года, вынесенные в отношении Зинькова Сергея Степановича (далее – Зиньков С.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 29 апреля 2014 года, оставленным без изменения решением судьи Апелляционного суда Республики Крым от 03 июня 2014 года и постановлением заместителя председателя Апелляционного суда Республики Крым от 13 ноября 2014 года, Зиньков С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зиньков С.С. выражает несогласие с вынесенными в отношении него судебными актами, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Зинькова С.С. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно примечанию к части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 указанного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для привлечения Зинькова С.С. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 18 апреля 2014 года в 13 часов 36 минут в районе дома 4 по улице Калинина в городе Симферополе Республики Крым Зиньков С.С. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «АЗЛК 2140», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения (л.д. 2).

Однако с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного

правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 18 апреля 2014 года основанием полагать, что водитель Зиньков С.С. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ДПС признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Зиньков С.С. должностным лицом был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился (л.д. 4).

Порядок проведения медицинского освидетельствования установлен Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 года № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») (далее - Инструкция).

По результатам проведенного медицинским работником освидетельствования Зинькова С.С. на состояние опьянения сделан вывод о нахождении названного лица в состоянии опьянения, что зафиксировано в заключении от 18 апреля 2014 года № 406 (л.д. 3).

Вместе с тем, учетная форма № 307/у «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», утвержденная Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 года № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения», в материалах дела отсутствует.

В силу пункта 5 Инструкции по результатам освидетельствования составляется в 3-х экземплярах акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (далее - Акт), с указанием даты освидетельствования и номера, соответствующего номеру регистрации освидетельствования в Журнале регистрации медицинских освидетельствований на состояние опьянения лиц, которые управляют транспортными средствами (далее - Журнал), форма которого утверждена Приказом Минздрава России от 14 июля 2003 года № 308 (приложение № 2).

При освидетельствовании во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь. Результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в Акт (пункт 11 Инструкции).

Согласно пункту 16 Инструкции заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут. В пункте 16 Акта отмечается, что забор биологического объекта для химико-токсикологического исследования не осуществлялся.

Из содержания заключения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 18 апреля 2014 года № 406 (л.д. 3) усматривается, что освидетельствование Зинькова С.С. проведено 18 апреля 2014 года в 14 часов 20 минут.

Между тем, в указанном заключении отсутствуют сведения о техническом средстве, с помощью которого проведено медицинское освидетельствование, интервале между исследованиями, а также показаниях технического средства на основании которых врачом у Зинькова С.С. установлено состояние опьянения.

Выполненный на украинском языке бланк заключения (л.д. 3), в котором врачом сделана запись об установлении у Зинькова С.С. состояния алкогольного опьянения, не позволяет признать названное заключение объективным ввиду отсутствия в документе необходимых сведений о соблюдении порядка проведения медицинского освидетельствования.

При этом при рассмотрении дела врач, проводивший медицинское освидетельствование, в судебное заседания не вызывался и не допрашивался по указанным нарушениям.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что медицинское освидетельствование на состояние опьянения проведено медицинским работником без соблюдения требований Инструкции, что не было принято во внимание и должной правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела судьей районного суда и вышестоящими судебными инстанциями не получило.

Установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Инструкцией порядок медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, не соблюден.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Изложенное не противоречит правовому подходу, сформулированному в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 02 декабря 2015 года № 127-АД15-7.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при

наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 29 апреля 2014 года, решение судьи Апелляционного суда Республики Крым от 03 июня 2014 года и постановление заместителя председателя Апелляционного суда Республики Крым от 13 ноября 2014 года, вынесенные в отношении Зинькова С.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Зинькова Сергея Степановича удовлетворить.

Постановление судьи Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым от 29 апреля 2014 года, решение судьи Апелляционного суда Республики Крым от 03 июня 2014 года и постановление заместителя председателя Апелляционного суда Республики Крым от 13 ноября 2014 года, вынесенные в отношении Зинькова Сергея Степановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.П. Меркулов