



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД17-28

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Михайловского Владимира Павловича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Чертковского судебного района Ростовской области от 30 ноября 2016 г., решение судьи Чертковского районного суда Ростовской области от 9 января 2017 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 26 июня 2017 г., вынесенные в отношении Михайловского Владимира Павловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Чертковского судебного района Ростовской области от 30 ноября 2016 г., оставленным без изменения решением судьи Чертковского районного суда Ростовской области от 9 января 2017 г. и постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 26 июня 2017 г., Михайловский В.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с возложением обязанности пройти диагностику, профилактические мероприятия и лечение от наркомании в наркологическом диспансере по месту регистрации и встать на учет к врачу-наркологу в течение десяти дней с момента вступления постановления в законную силу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Михайловский В.П. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 названного Кодекса, либо невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

В Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ (статья 40 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»).

Из материалов дела усматривается, что 26 ноября 2016 г. в 15 часов 40 минут в здании МБУЗ «Центральная районная больница» [REDACTED] района по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] выявлен факт потребления Михайловским В.П. наркотического средства – марихуана без назначения врача.

В соответствии с Перечнем наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681, марихуана относится к наркотическим средствам.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Михайловского В.П. постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности по части 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако принятые по делу судебные акты законными признать нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из положений статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и

соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно материалам дела в основу вывода о виновности Михайловского В.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в потреблении наркотических средств без назначения врача, судебными инстанциями положены: акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 26 ноября 2016 г. № 61 (л.д. 4); протокол об административном правонарушении от 26 ноября 2016 г., составленный на основании указанного акта (л.д. 3); показания фельдшера МБУЗ «Центральная районная больница» [REDACTED] района Л [REDACTED] [REDACTED], проводившего медицинское освидетельствование Михайловского В.П. на состояние опьянения (л.д. 20 оборот).

Как следует из содержания названного акта, по результатам проведенного медицинским работником медицинского освидетельствования Михайловского В.П. вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения.

Вместе с тем имеются основания для вывода о том, что медицинским работником не соблюден порядок проведения данной процедуры.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) установлен приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н (далее – Порядок).

В силу пункта 5 Порядка медицинское освидетельствование проводится, в том числе в отношении лица, совершившего административное правонарушение (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), лица, результат медицинского освидетельствования которого необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 9 Порядка в рамках проведения медицинского освидетельствования врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку (далее – клинические признаки опьянения).

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпунктах 2 – 10 пункта 5 Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение (абзац второй пункта 12 Порядка).

Пунктом 13 Порядка установлено, что направление на химико-токсикологические исследования (учетная форма № 452/у-06) заполняется по форме и в порядке, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27 января 2006 г. № 40 «Об организации проведения химико-токсикологических исследований при аналитической диагностике наличия в организме человека алкоголя, наркотических средств, психотропных и других токсических веществ». Должностным лицам, указанным в подпунктах 1 – 4 пункта 5 Порядка, выдается заверенная печатью медицинской организации и подписью врача-специалиста (фельдшера), проводящего медицинское освидетельствование, справка произвольной формы, в которой отражается, что по результатам освидетельствования обнаружены (не обнаружены) клинические признаки опьянения, медицинское освидетельствование будет завершено по получении результатов химико-токсикологического исследования биологического объекта. Копия указанной справки выдается освидетельствуемому (его законному представителю).

Согласно пункту 17 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпунктах 2 – 10 пункта 5 Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Исходя из приведенных выше положений Порядка, медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится, в том числе при наличии не менее трех клинических признаков опьянения и обнаружении в

пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств по результатам химико-токсикологических исследований.

Клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку, в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 26 ноября 2016 г. № 61 не зафиксировано.

Из данного акта усматривается, что был произведен забор биологического объекта – моча.

Однако содержание акта свидетельствует о том, что биологический объект на химико-токсикологическое исследование не направлялся, такое исследование не проводилось, медицинское заключение «установлено состояние опьянения» сделано фельдшером на основании теста с применением полосок для иммунохроматографического выявления марихуаны и морфина в моче.

Данное обстоятельство подтверждено допрошенным в рамках судебного разбирательства фельдшером МБУЗ «Центральная районная больница» [REDACTED] района Л [REDACTED] [REDACTED] проводившим медицинское освидетельствование Михайловского В.П. на состояние опьянения.

Из показаний фельдшера Л [REDACTED] следует, что наличие в организме морфина не установлено. После проведения первого теста на наличие в моче марихуаны, результат был нечетким, что послужило основанием для проведения второго теста, после которого было установлено наличие в организме марихуаны. По результатам освидетельствования составлен акт, в котором указано, что состояние опьянения установлено.

Таким образом, предусмотренная Порядком процедура проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения медицинским работником была нарушена.

В соответствии с частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения как полученный с нарушением требований закона допустимым доказательством по делу об административном правонарушении не является.

Иных объективных доказательств, подтверждающих потребление Михайловским В.П. наркотических средств без назначения врача, не имеется.

При этом на всех стадиях производства по делу с момента его возбуждения Михайловский В.П. выражал несогласие с актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения и протоколом об административном правонарушении, оспаривал факт потребления наркотического средства и нахождения в состоянии опьянения.

Равным образом в ходе производства по делу Михайловский В.П. заявлял о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Соответствующие доводы приведены Михайловским В.П. и в настоящей жалобе.

Однако, вопреки требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанное выше нарушение судебными инстанциями оставлено без должного внимания и надлежащей правовой оценки, требования названных норм о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, не соблюдены.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, допущенного нарушения порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также позиции Михайловского В.П., оспаривавшего потребление наркотического средства, в рассматриваемом случае невозможно сделать однозначный вывод о том, что в его действиях имеется состав вмененного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Чертковского судебного района Ростовской области от 30 ноября 2016 г., решение судьи Чертковского районного суда Ростовской области от 9 января 2017 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 26 июня 2017 г., вынесенные в отношении Михайловского В.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены указанные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Михайловского В.П. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Чертковского судебного района Ростовской области от 30 ноября 2016 г., решение судьи Чертковского районного суда Ростовской области от 9 января 2017 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 26 июня 2017 г., вынесенные в отношении Михайловского В.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов