



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-Д13-2

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Пелевина Н.Н., Истоминой Г.Н.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной Макаровой Е.Ю. на приговор Советского городского суда Калининградской области от 21 августа 2009 года, постановления президиума Калининградского областного суда от 28 февраля 2011 года и постановления Зеленоградского районного суда Калининградской области от 25 апреля 2012 года.

Приговором Советского городского суда Калининградской области от 21 августа 2009 года

**Макарова Е.Ю.**

несудимая,

**осуждена** к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ сроком на 4 года;
- по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ сроком на 4 года;
- по ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ сроком на 5 лет;
- по ч. 1 ст. 228 УК РФ сроком на 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию лишение свободы сроком на 6 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 28 февраля 2011 года приговор от 21 августа 2009 года в отношении Макаровой Е.Ю. изменен: снижено назначенное Макаровой Е.Ю. наказание: по каждому эпизоду совершения преступлений по ч. 1 ст. 228.1 с применением ст. 64 УК РФ до 3 лет 11 месяцев лишения свободы; по ч. 1 ст. 228 до 1 года 11 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание, назначенное по совокупности преступлений, снижено до 5 лет 11 месяцев лишения свободы.

Постановлением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 25 апреля 2012 года приговор от 21 августа 2009 года в отношении Макаровой Е.Ю. приведен в соответствие с Федеральным законом от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ: Макаровой Е.Ю. снижено наказание по ч. 1 ст. 228 УК РФ до 1 года 10 месяцев лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ) по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Макарова Е.Ю. признана виновной в двух покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере и в незаконном приобретении, хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены в [REDACTED] в декабре 2008 года и январе 2009 года при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., мнение прокурора Кривоноговой Е.А. об изменении приговора по доводам жалобы, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а :**

В надзорной жалобе осужденная Макарова Е.Ю. выражает несогласие с приговором в части осуждения за приобретение наркотических средств в крупном размере. Кроме того указывает, что незаконный сбыт ею наркотических средств по всем трем эпизодам проходил в рамках ОРМ проверочная закупка. При этом ни причастные к незаконному обороту наркотических средств лица, ни источник наркотических средств не устанавливались. У сотрудников правоохранительных органов имелись достаточные основания для того, чтобы задержать ее после сбыта наркотических средств 18 декабря 2008 года. В связи с чем, просит признать доказательства, полученные в ходе проведения ОРМ проверочная закупка 22 декабря 2008 года и 06 января 2009 года недопустимыми.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, приходит к следующему.

Как следует из материалов уголовного дела, для проверки поступившей в правоохранительные органы информации о том, что Макарова Е.Ю., проживающая по адресу [REDACTED] занимается сбытом наркотических средств 18 декабря 2008 года было проведено оперативно-розыскное мероприятие проверочная закупка.

В ходе проведения проверочной закупки указанная информация в отношении Макаровой Е.Ю. подтвердилась, выявлен факт сбыта ею наркотического средства – смесь, содержащую в своем составе героин.

Однако, несмотря на выявленное преступление, 22 декабря 2008 года и 06 января 2009 года в отношении Макаровой Е.Ю. сотрудниками правоохранительных органов были вновь проведены аналогичные оперативно-розыскные мероприятия – проверочные закупки.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» одной из основных задач оперативно-розыскной деятельности является выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. Для решения данной задачи соответствующие правоохранительные органы наделены полномочиями по проведению оперативно-розыскных мероприятий, к числу которых п. 4 ч. 1 ст. 6 Федерального закона отнесена проверочная закупка.

Согласно ст. 7 вышеуказанного Федерального закона основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются:

1. Наличие возбужденного уголовного дела.
2. Ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
3. События и действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации;
4. Розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания.

Таким образом, исходя из требований Федерального закона, если в результате проведенного оперативно-розыскного мероприятия выявлено преступление и получены достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, правоохранительные органы обязаны пресечь дальнейшую преступную деятельность лица и обеспечить его привлечение к уголовной ответственности.

Однако, вопреки вышеуказанным задачам оперативно-розыскной деятельности и основаниям проведения оперативно-розыскных мероприятий, после того, как сотрудники правоохранительных органов выявили факт сбыта Макаровой Е.Ю. наркотического средства, содержащий все признаки преступления, имели возможность пресечь преступные действия Макаровой Е.Ю. и располагали достаточными данными для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, они не только не пресекли ее преступную деятельность и не приняли предусмотренные законом меры по задержанию Макаровой Е.Ю. и привлечению к уголовной ответственности, но и вновь 22 декабря 2008 года и 06 января 2009 года проводили однотипные оперативно-розыскные мероприятия в отношении уже известного им лица по тем же основаниям, что и проверочная закупка от 18 декабря 2008 года, что никак не свидетельствует о выполнении лицами, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность, возложенных на них задач по предупреждению и пресечению преступлений, и ставит под сомнение допустимость результатов последующих закупок, как доказательств вины осужденного.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ. В этой связи факты сбыта Макаровой Е.Ю. наркотических средств 22 декабря 2008 года и 06 января 2009 года не подтверждены допустимыми доказательствами.

При таких обстоятельствах из указанных судебных решений в отношении Макаровой Е.Ю. подлежит исключению осуждение её за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный 22 декабря 2008 года и 06 января 2009 года, квалифицированные судом по ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ и по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ соответственно.

Поэтому производство по делу в части двух указанных преступлений подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ - в связи с отсутствием в деянии состава преступления и признания за ней в этой части права на реабилитацию.

Вопреки доводам жалобы по ч. 1 ст. 228 УК РФ Макарова Е.Ю. осуждена обоснованно. Оснований для исключения из ее осуждения квалифицирующего признака ч. 1 ст. 228 УК РФ - приобретение наркотических средств не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ,

**п о с т а н о в и л :**

Надзорную жалобу осужденной Макаровой Е.Ю. удовлетворить частично.

Приговор Советского городского суда Калининградской области от 21 августа 2009 года, постановление президиума Калининградского областного суда от 28 февраля 2011 года и постановление Зеленоградского районного суда Калининградской области от 25 апреля 2012 года в отношении Макаровой Е. [ ] Ю. [ ] в части ее осуждения за совершенные 22 декабря 2008 года и 06 января 2009 года покушения на сбыт наркотических средств, квалифицированные судом по ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, отменить и уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УК РФ - в связи с отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ней в этой части права на реабилитацию, предусмотренного ст. 133, 134 УПК РФ.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 и ч. 1 ст. 228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Макаровой Е.Ю. 4 года 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий  
Судьи

