



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД20-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 ноября 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ильясова А.Г. о пересмотре приговора Изобильненского районного суда Ставропольского края от 8 февраля 2016 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 21 апреля 2016 года и постановления президиума Ставропольского краевого суда от 13 марта 2017 года.

По приговору Изобильненского районного суда Ставропольского края от 8 февраля 2016 года

Ильясов Амиралли Гусейнович, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 21 апреля 2016 года приговор от 8 февраля 2016 года оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 13 марта 2017 года приговор от 8 февраля 2016 года и апелляционное определение от 21 апреля 2016 года в отношении Ильясова А.Г. изменены: исключены из приговора указания на наличие отягчающего наказание

обстоятельства - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя и об учете мнения потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED] о назначении осужденному Ильясову А.Г. строгого наказания; наказание, назначенное Ильясову А.Г. по ч.4 ст. 111 УК РФ, смягчено до 8 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденного Ильясова А.Г., его защитника - адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор и последующие судебные решения в отношении Ильясова А.Г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ильясов А.Г. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего Б [REDACTED] повлекшем по неосторожности смерть последнего.

Преступление совершено 31 июля 2015 года в ст. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Ильясов А.Г., выражая несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, указывает, что при постановлении приговора была нарушена тайна совещательной комнаты, поскольку судья во время нахождения в совещательной комнате принимал решения по гражданским делам. Считает назначенное наказание чрезмерно суровым, поскольку при назначении наказания судом учитывалось, что он нигде официально не трудоустроен и не имеет легального дохода, что противоречит положениям ч.3 ст.60 УК РФ. Просит об отмене либо изменении судебных решений и смягчении наказания с применением положений ч.6 ст.15, ч.1 ст.61, ст.64 УК РФ до 7 лет лишения свободы.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения уголовно-процессуального закона.

Исходя из положений ст.297 УПК РФ приговор суда признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в

соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст.295 УПК РФ, заслушав последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора. Процедура постановления приговора, обеспечивающая тайну совещательной комнаты, урегулирована ст.298 УПК РФ, согласно которой выход суда из совещательной комнаты может быть связан с окончанием рабочего времени, а в течение дня - с необходимостью отдыха.

Таким образом, действующий уголовно-процессуальный закон не позволяет суду при нахождении в совещательной комнате по одному делу, вновь в нее удаляться для постановления судебного решения по другому делу.

Положения ч.1 ст.310 УПК РФ предусматривают, что после подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания и председательствующий провозглашает приговор.

Как усматривается из протокола судебного заседания по уголовному делу в отношении Ильясова А.Г., судебное разбирательство было начато 5 февраля 2016 года в 10 часов 00 минут. Ильясову А.Г. было предоставлено последнее слово, после чего суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора, который был провозглашен 8 февраля 2016 года и судебное заседание было закрыто 8 февраля 2016 года в 10 часов 05 минут (т.2 л.д.185- 190).

Вместе с тем, проведенной проверкой установлено и подтверждается протоколами судебных заседаний по гражданским делам, что в период нахождения суда по данному уголовному делу 8 февраля 2016 года в совещательной комнате судьей С [REDACTED], были проведены судебные заседания по гражданским делам:

- с 9 часов 00 минут до 9 часов 15 минут судьей было проведено судебное заседание по гражданскому делу № [REDACTED] по исковому заявлению ПАО « [REDACTED] к Е [REDACTED]

- с 9 часов 30 минут до 9 часов 50 минут судьей было проведено судебное заседание по гражданскому делу № [REDACTED] по исковому заявлению У [REDACTED] к УФСГРКиК по [REDACTED] краю;

- с 10 часов 00 минут до 10 часов 50 минут судьей было проведено судебное заседание по гражданскому делу № [REDACTED] по исковому заявлению ООО [REDACTED] в лице [REDACTED] филиала к И [REDACTED] по делу вынесено решение.

Несоблюдение взаимосвязанных положений ст.ст. 295, 298 и 310 УПК РФ, регламентирующих порядок удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, постановления приговора с соблюдением тайны совещания судей, провозглашения приговора, свидетельствует о нарушении процедуры судопроизводства, что могло повлиять на исход дела.

В соответствии с п.8 ч.2 ст.389¹⁷ УПК РФ нарушение тайны совещания судей при постановлении приговора является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим безусловную отмену судебного решения.

При таких данных приговор и последующие судебные решения в отношении Ильясова А.Г. нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Иные доводы, приведенные Ильясовым А.Г. в жалобе, подлежат проверке при новом рассмотрении дела.

В связи с отменой приговора и направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство, исходя из тяжести предъявленного Ильясову А.Г. обвинения, данных о его личности, Ильясову А.Г. следует избрать меру пресечения в виде заключения под стражей на два месяца, т.е. до 17 января 2021 года включительно.

Руководствуясь ст. 401.14, п.1 ч.1 ст.401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу Ильясова А.Г. удовлетворить частично, приговор Изобильненского районного суда Ставропольского края от 8 февраля 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 21 апреля 2016 года и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 13 марта 2017 года в отношении **Ильясова Амирэли Гусейновича** отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе, со стадии судебного разбирательства.

Избрать в отношении Ильясова А.Г. меру пресечения в виде заключения под стражей на срок до 17 января 2021 года.

Председательствующий - судья

судьи