



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-УД17-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 января 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зателепина О.К.,
судей Борисова О.В., Шмотиковой С.А.
при секретаре Воронине М.А.
с участием адвоката Романова С.В., прокурора Сеницыной У.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Екимова С.Ю. на приговор Омского областного суда от 14 июня 2013 года.

По приговору Омского областного суда от 14 июня 2013 года

ЕКИМОВ Сергей Юрьевич, [REDACTED] судимый 1 сентября 2011 года по пп. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, постановлением от 9 августа 2012 года испытательный срок продлен на 1 месяц,

осужден по ч.1 ст.30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 1 сентября 2011 года и окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием для передачи жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выступление адвоката Романова С.В., прокурора Сеницыной У.М., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Екимов признан виновным и осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление осужденным совершено в г. Омске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Екимов оспаривает законность и обоснованность приговора и просит о его пересмотре, указывая, что назначенное ему наказание не соответствует требованиям ст. 62 и 66 УК РФ, поскольку суд при назначении наказания не учел смягчающее наказание обстоятельство – активное способствование раскрытию преступления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу; таким нарушением, в частности, может быть неправильное назначение наказания.

По данному делу допущены нарушения, подпадающие под указанные критерии.

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Как усматривается из приговора, суд, решая вопрос о назначении Екимову наказания, учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, активное содействие осужденным раскрытию преступления, наличие у него малолетнего ребенка, а также признал отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

Суд назначил Екимову наказание по ч.1 ст.30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ в виде 10 лет лишения свободы.

По смыслу закона при назначении наказания за неоконченное преступление при наличии оснований, предусмотренных ст. 62 УК РФ, следует исчислять две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания от максимального наказания, предусмотренного за неоконченное преступление.

При этом правила ч.3 ст.62 УК РФ о неприменении положений ч.1 этой статьи не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается

пожизненное лишение свободы, в том числе на лиц, совершивших неоконченное преступление.

Таким образом, с учетом того, что верхний предел наказания за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере составляет 10 лет лишения свободы, при наличии оснований, предусмотренных ч.1 ст.62 УК РФ, максимальное наказание, назначенное осужденному, не могло превышать 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

При таких обстоятельствах наказание, назначенное по ч.1 ст.30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ и по ст. 70 УК РФ, подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, п.6 ч.1 ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Омского областного суда от 14 июня 2013 года в отношении Екимова Сергея Юрьевича изменить: смягчить наказание по ч.1 ст.30, ч.5 ст. 228¹ УК РФ до 6 лет лишения свободы; наказание, назначенное на основании ст. 70 УК РФ, смягчить до 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальном указанный приговор в отношении Екимова С.Ю. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи