



КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-Д11-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

6 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Дубровского Андрея Викторовича о пересмотре постановления Ленинского районного суда г. Мурманска от 7 июня 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 5 августа 2010 года, которым

Дубровскому Андрею Викторовичу, 1970 года рождения, осужденному приговором Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 марта 2007 года по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы со штрафом в размере 50000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

отказано в удовлетворении ходатайства об изменении вида исправительного учреждения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 5 августа 2010 года постановление суда оставлено без изменения, кассационная жалоба осужденного - без удовлетворения.

Осужденный Дубровский А.В. обратился в суд с ходатайством о переводе его из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение, в связи с отбытием им не менее одной трети назначенного наказания.

Постановлением суда в удовлетворении ходатайства осужденного об изменении вида исправительного учреждения отказано.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Полеводова С.Н., полагавшего отказать в удовлетворении надзорной жалобы осужденного, объяснения адвоката Каневского Г.В., поддержавшего доводы жалобы осужденного, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В надзорной жалобе осужденный Дубровский А.В. просит отменить состоявшиеся судебные решения. Полагает, что судом необоснованно отказано в удовлетворении его ходатайства о переводе в колонию-поселение по тому основанию, что он, как осужденный за совершение особо тяжкого преступления, может быть переведен из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение только после отбытия не менее двух третей назначенного наказания. По его мнению, суд дал неправильное толкование статье 78 УИК РФ. Требование об отбытии двух третей назначенного наказания относится к осужденным, ранее условно-досрочно освобожденным из мест лишения свободы и совершившим новое особо тяжкое преступление. Он, как впервые совершивший преступление, не относится к этой категории осужденных.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы жалобы осужденного, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов судебного производства, осужденный Дубровский А.В. обратился в суд с ходатайством о переводе его из колонии строгого режима в колонию-поселение, в связи с тем, что за период отбывания наказания в целом характеризуется удовлетворительно, имеет поощрения, ранее наложенные взыскания сняты или погашены, по состоянию на 7 июня 2010 года им отбыто не менее 1/3 срока назначенного наказания.

Суд, рассмотрев ходатайство Дубровского А.В., отказал в его удовлетворении, сославшись на то, что положительно характеризующиеся осужденные за совершение особо тяжких преступлений могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение по отбытии не менее двух третей срока наказания.

Между тем, такой вывод суда не основан на законе.

В соответствии с п. «г» ч.2 ст. 78 УИК РФ положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение по отбытии осужденными не менее одной трети срока наказания; осужденными, ранее условно-досрочно освободившимися от отбывания лишения свободы и совершившими новые преступления в период оставшейся неотбытой части наказания, - по отбытии не менее половины срока наказания, а осужденными за совершение особо тяжких преступлений - по отбытии не менее двух третей срока наказания.

Как следует из грамматического толкования данной нормы закона и правильно отмечается в жалобе, требование об отбытии не менее двух третей срока наказания, как условие перевода из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение, относится к осужденным, ранее условно-досрочно освободившимся от отбывания лишения свободы и вновь осужденным за совершение особо тяжких преступлений.

Дубровский же не относится к этой категории осужденных. Он впервые осужден за совершение особо тяжкого преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, за которое отбывает наказание в исправительной колонии строгого режима ИК-17 УФСИН России по Мурманской области.

Данные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения ходатайства осужденного не были учтены судом первой и второй инстанции.

Допущенные судом нарушения закона являются в силу п. 1 ч. 2 ст. 409 УПК РФ основанием отмены постановления суда и определения суда кассационной инстанции, и направления ходатайства осужденного на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении ходатайства осужденного Дубровского А.В. суду надлежит учесть изложенное и принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Дубровского А.В. удовлетворить.

Постановление Ленинского районного суда г. Мурманска от 7 июня 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 5 августа 2010 года в отношении Дубровского Андрея Викторовича отменить.

Материалы судебного производства по ходатайству осужденного Дубровского направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе суда.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Г.Н. Истомина

«7» июля 2011 г.