

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 октября 2019 г. N 6-УД19-4

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Смирнова В.П.,

судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.

при секретаре Ильиной А.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Журавлева Р.О. на приговор Касимовского районного суда Рязанской области от 11 апреля 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 6 июня 2016 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 19 июня 2018 года.

Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, мотивы, приведенные в кассационной жалобе и постановлении о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выслушав выступления осужденного Журавлева Р.О. и его защитника - адвоката Павловой М.Е., поддержавших кассационную жалобу, а также выслушав мнение прокурора Киселевой М.А., предложившей кассационную жалобу удовлетворить частично, назначенное Журавлеву Р.О. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ снизить, в остальном приговор в отношении него оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Касимовского районного суда Рязанской области от 11 апреля 2016 г. Журавлев Роман Олегович, <...> несудимый, осужден по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 174* УК РФ к штрафу в размере 10 тысяч рублей, по ч. 1 ст. 174 УК РФ к штрафу в размере 10 тысяч рублей, по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 12 тысяч рублей. По делу также осуждены Ивакина Н.В., Ивакин Д.А. и Шлыков Д.В. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 6 июня 2016 г. приговор в отношении Журавлева Р.О. в части осуждения по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, ч. 1 ст. 174 УК РФ отменен, уголовное дело в этой части прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деяниях состава преступления. Наказание по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 228, ч. 2 ст. 228 УК РФ оставлено без изменения. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения

наказаний окончательно Журавлеву Р.О. назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Журавлева Р.О. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Рязанского областного суда от 19 июня 2018 г.

указанные выше приговор и апелляционное определение в отношении Журавлева Р.О. изменены: постановлено смягчить назначенное Журавлеву Р.О. по ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ наказание до 9 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено Журавлеву Р.О. 10 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальном судебные решения в отношении Журавлева Р.О. оставлены без изменения.

С учетом внесенных в приговор изменений Журавлев Р.О. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере организованной группой, в незаконных приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта в значительном размере, в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, в незаконных приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта в крупном размере.

Преступления совершены в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Журавлев Р.О. выражает несогласие с вынесенными в отношении него приговором, кассационным определением и постановлением президиума Рязанского областного суда. Заявляет, что осужден за приготовление и покушение на незаконный сбыт, а также за незаконный сбыт наркотических средств в составе организованной группы необоснованно, указанных преступлений не совершал, участником преступной организованной группы не являлся, оспаривает сам факт существования организованной группы, указывает, что не установлено место создания такой группы. Отрицает, что в соответствии с распределением ролей в преступной группе, занимался организацией приобретения наркотических средств для последующей продажи, подчеркивая, что в деле отсутствуют доказательства извлечения им от сбыта наркотических средств материальной или иной выгоды.

Считает основанными на предположениях выводы суда о том, что он находился в подчинении Ивакиной Н.В. и исполнял ее указания; каких-либо договоренностей между ним и Ивакиными не было, со Шлыковым Д.В. он никогда не поддерживал никаких отношений и только с Ивакиным Д.А. иногда ездил на автомобиле последнего в г. <...> <...> области за наркотиками и помогал ему перечислять на номер QIWI-кошелька денежные средства в счет оплаты наркотиков. Наркотические средства приобретал самостоятельно для себя. Доказательств его виновности в совершении указанных преступлений не имеется; свидетели Л. Г., М. К., З. и другие не указывали на него как на лицо, сбывавшее наркотические средства. Указывает, что за покушение на сбыт наркотического средства в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия "проверочная закупка" осужден необоснованно, выводы суда о его виновности в этой части основаны на недопустимых доказательствах, т.к. он был спровоцирован на совершение преступления, поскольку инициатива передачи наркотика, сформировавшая у него умысел на сбыт наркотического средства, исходила от закупщика. Выражает несогласие с осуждением его за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, в части незаконного приобретения наркотического средства (марихуаны), поскольку к моменту рассмотрения уголовного

дела в суде срок давности уголовного преследования за это преступление истек. Утверждает о нарушении его права на защиту, поскольку его защита в суде первой инстанции адвокатом Покровским П.Н. велась неэффективно, адвокат, вопреки его позиции о наличии оснований для постановления в отношении него оправдательного приговора по обвинению в сбыте наркотических средств в составе организованной группы, настаивал только на перекалфикации его действий с ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1 и ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, соответственно, на ч. 1 ст. 228 и ч. 2 ст. 228 УК РФ и о снижении назначенного наказания. Полагает также, что судом был нарушен принцип презумпции невиновности, поскольку, по его мнению, приговор основан на предположениях, и имеющиеся сомнения в обоснованности обвинения не истолкованы в пользу обвиняемых. Просит приговор, апелляционное определение и постановление президиума Рязанского областного суда отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Согласно ч. 1 ст. 401 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Соответственно, в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Исходя из этих положений уголовно-процессуального закона предметом проверки в суде кассационной инстанции является лишь законность вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда; обоснованность же этих судебных решений, соответствие сформулированных в них выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам при производстве в кассационном порядке проверки не подлежат.

В связи с этим не могут быть исследованы и оценены приводимые в кассационной жалобе осужденного Журавлева Р.О. доводы о недоказанности его участия в организованной группе, занимающейся незаконным оборотом наркотиков, выполнения им указаний Ивакиной Н.В. о приобретении наркотических средств для сбыта, получения им от сбыта наркотиков материальной или иной выгоды.

Квалификация действий Журавлева Р.О. соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела и положениям уголовного закона.

Установленные в результате судебного разбирательства данные о том, что созданная Ивакиной Н.В. для осуществления сбыта наркотических средств группа отличалась устойчивостью (действуя с начала июля 2014 г. до 6 августа 2014 г., совершила ряд преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств), сплоченностью (состав группы на протяжении времени ее действия оставался неизменным, объединенным интересом получения материальной выгоды и наркотических средств для личного употребления), организованностью (в группе имелся руководитель - Ивакина Н.В., все члены группы исполняли четко отведенные им роли, в своей деятельности использовали средства и методы конспирации) послужили достаточным основанием для признания данной группы организованной, а совершенных ее участниками, в том числе Журавлевым Р.О., преступлений подпадающими под признак, предусмотренный п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Оснований для переквалификации действий Журавлева Р.О. с ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1 и ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, соответственно, на ч. 1 ст. 228 и ч. 2 ст. 228 УК РФ не выявлено.

Также Судебная коллегия не усматривает оснований для признания действий Журавлева Р.О. по передаче наркотического средства "покупателю" под псевдонимом "Сидоров" совершенными в результате провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов. Судом должным образом были проверены обстоятельства проведения проверочной закупки с участием Журавлева Р.О., однако никаких данных, которые бы указывали на то, что умысел на сбыт наркотического средства возник у осужденного лишь в результате оказания на него давления со стороны "покупателя" или сотрудников правоохранительных органов, установлено не было.

По приговору Журавлев Р.О. признан виновным, в том числе, в приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере. В соответствии с ч. 3 ст. 15 УК РФ это преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, за совершение которого установлено наказание до 3 лет лишения свободы, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно же п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо, совершившее преступление небольшой тяжести, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года.

Поскольку согласно предъявленному обвинению и приговору суда приобретение наркотического средства каннабис было совершено Журавлевым Р.О. в двадцатых числах августа 2013 г., срок давности уголовного преследования за это преступление истек в августе 2015 г., т.е. задолго до постановления по уголовному делу приговора от 11 апреля 2016 г. и, тем более, до вступления этого приговора 6 июня 2016 г. в законную силу.

При таких условиях назначение осужденному Журавлеву Р.О. наказания в виде реального лишения свободы по ч. 1 ст. 228 УК РФ не только за хранение наркотического средства, но и за его приобретение нельзя признать соответствующим закону, а потому наказание, назначенное Журавлеву Р.О. по ч. 1 ст. 228 УК РФ, подлежит снижению.

В соответствии с ч. ч. 1, 3 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, и с учетом положений Общей части данного Кодекса. При назначении наказания подлежат учету характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 (в ред. от 18 декабря 2018 г.) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", если наряду с обстоятельствами, указанными в ч. 1 ст. 62 УК РФ, суд установит наличие других смягчающих обстоятельств, наказание должно назначаться с учетом всех смягчающих обстоятельств.

Указанные требования закона судом при назначении Журавлеву Р.О. наказания, однако, не были в полной мере соблюдены.

Как следует из приговора, при назначении Журавлеву Р.О. наказания суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, по всем преступлениям признал в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ наличие заболеваний и положительную характеристику по месту работы; по ряду преступлений, в том числе преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

С учетом наличия смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд пришел к выводу о назначении Журавлеву Р.О. наказания за ряд преступлений, в том числе за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, с применением правила ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Однако назначив Журавлеву Р.О. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ наказание в виде 4 лет лишения свободы, которое является максимально возможным с учетом положений ч. 3 ст. 66 УК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ, суд тем самым фактически не учел при назначении осужденному наказания за указанное преступление другие смягчающие обстоятельства, установленные по делу и приведенные в приговоре.

Данная ошибка подлежит исправлению судом кассационной инстанции, и назначенное Журавлеву Р.О. наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ подлежит снижению.

Проверив доводы осужденного о нарушении в ходе производства по уголовному делу его права на защиту, в связи с ненадлежащим исполнением адвокатом Покровским П.Н. полномочий его защитника, Судебная коллегия находит их несостоятельными и не подтвержденными материалами уголовного дела.

Как следует из этих материалов, адвокат Покровский П.Н. осуществлял на основании заключенного соглашения защиту Журавлева Р.О. в стадиях предварительного расследования, судебного разбирательства и апелляционного производства, в том числе при разрешении судом вопросов, связанных с применением меры пресечения. На всех этапах судебного производства адвокат занимал активную позицию, участвуя в исследовании доказательств, в обсуждении различных промежуточных вопросов, заявлении ходатайств, выступлениях в прениях сторон. Со стороны Журавлева Р.О. каких-либо заявлений о недобросовестном исполнении адвокатом своих процессуальных обязанностей и отказа от его услуг не поступало.

Согласно протоколу судебного заседания, в ответ на предложение председательствующего выступить в прениях Журавлев Р.О. заявил: "Адвокат скажет" (т. 11, л.д. 181 об.), выразив тем самым полное доверие своему защитнику. В дальнейшем в своем последнем слове Журавлев Р.О. вновь поддержал выступление своего защитника, отметив: "Как сказал мой защитник, никакой группы не было и быть не могло." (т. 11, л.д. 195).

Об отсутствии расхождений между позициями Журавлева Р.О. и его защитника Покровского П.Н. свидетельствует и то, что 27 мая 2016 г. с этим же адвокатом было заключено соглашение на участие в заседании суда апелляционной инстанции при рассмотрении принесенной им же апелляционной жалобы на приговор. Выступая в суде апелляционной инстанции, осужденный отмечал: "Я полностью поддерживаю

доводы своего адвоката. ОПГ не было и быть не могло. С Ивакиной я не общался. Никакого ОПГ я не вижу. Прошу меня в части ОПГ оправдать, в остальной части наказание назначить в полном объеме" (т. 12, л.д. 110).

Заявление Журавлева Р.О. о том, что адвокат Покровский П.Н. в суде занял позицию, противоречащую его, подсудимого, позиции, основано на недоразумении, так как и подсудимый, и его защитник в суде признавали, что Журавлев Р.О. приобретал в г. <...> <...> области наркотические средства для личного употребления, и оба они отрицали совершение этих действий в составе организованной группы. То, что исходя из этой позиции адвокат в соответствии с законом просил о переквалификации действий его подзащитного с ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1 и ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 1 ст. 228 и ч. 2 ст. 228 УК РФ, а не об оправдании Журавлева Р.О. по обвинению в совершении преступлений в составе организованной группы (о чем ставил вопрос подсудимый), не противоречило ни их совместно выработанной позиции, ни интересам Журавлева Р.О.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Касимовского районного суда Рязанской области от 11 апреля 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 6 июня 2016 года и постановление президиума Рязанского областного суда от 19 июня 2018 года в отношении Журавлева Романа Олеговича изменить:

- снизить наказание, назначенное по ч. 1 ст. 228 УК РФ за незаконное хранение наркотического средства каннабис, до 10 месяцев лишения свободы;
- смягчить наказание, назначенное по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, до 3 лет 6 месяцев лишения свободы;
- назначить Журавлеву Р.О. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1; ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1; ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1; ч. 1 ст. 228; ч. 2 ст. 228 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.
