

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 июня 2019 г. N 83-УД19-1

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Романовой Т.А.,

судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.

при секретаре судебного заседания Мамайчике М.А.,

с участием осужденного Зайцева А.В., адвоката Процюка М.М., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Киселевой М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Зайцева А.В. на приговор Володарского районного суда г. Брянска от 6 декабря 2013 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 5 декабря 2014 г. и постановление президиума Орловского областного суда от 15 сентября 2016 г.

По приговору Володарского районного суда г. Брянска от 6 декабря 2013 г.

Зайцев Александр Владимирович, <...>, ранее не судимый,

осужден за совершение 10 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п.

"а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, к лишению свободы сроком на 9 лет за каждое, за совершение

4 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, к лишению

свободы сроком на 8 лет за каждое, по ч. 3 ст. 30, п. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к

лишению свободы сроком на 9 лет 6 месяцев, по ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1

УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет со штрафом в размере 250 000 рублей, по

ч. 1 ст. 222 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев. На основании ч. 2 ст. 69

УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний

окончательно к лишению свободы сроком на 13 лет в исправительной колонии

строгого режима, со штрафом в размере 250 000 рублей.

По делу также осуждены Солодухин Н.И., Парамонов Д.В., Будяк А.С., Струкова К.А.,

Косинов О.В., Брусков О.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского

областного суда от 5 декабря 2014 г. приговор в отношении Зайцева А.В. изменен, из квалификации действий Зайцева А.В. по ч. 1 ст. 222 УК РФ исключен

квалифицирующий признак - незаконное приобретение боеприпасов; снижен размер

наказания, назначенного Зайцеву А.В. по ч. 1 ст. 222 УК РФ, до 4 месяцев лишения

свободы и на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ - до 12 лет 10 месяцев лишения свободы в

исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 250 000 рублей. В

остальном приговор в отношении Зайцева оставлен без изменения.

Постановлением президиума Орловского областного суда от 15 сентября 2016 г.

указанные выше приговор и апелляционное определение в отношении Зайцева А.В.

оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей основания для кассационного

производства, обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступление

осужденного Зайцева А.В. в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Процюка М.М.,

поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры

Российской Федерации Киселевой М.А., полагавшей необходимым пересмотреть судебные решения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Зайцев А.В. признан виновным в совершении ряда преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, а также в незаконном хранении боеприпасов.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Зайцев А.В. считает постановленный приговор и последующие судебные решения незаконными, просит их отменить в части осуждения его по ч. 1 ст. 222 УК РФ, а также исключить назначение ему по ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа. Ссылается на то, что постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 222 УК РФ в отношении его не выносилось; при назначении ему за приготовление к сбыту наркотических средств дополнительного наказания в виде штрафа суд не привел в приговоре мотивы, по которым пришел к выводу о необходимости такого наказания, которое не является обязательным.

В ходе апелляционного рассмотрения дела осужденный Зайцев А.В. в обоснование необходимости изменения судебных решений указал также на то, что в основу его осуждения за приготовление к сбыту были положены недопустимые доказательства, каковыми являются протоколы обыска и осмотра, изъятых в ходе его предметов, а при назначении ему наказания судом необоснованно учтено наличие у него в прошлом судимостей, которые были погашены.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, содержащиеся в жалобе и дополнениях к ней, Судебная коллегия находит, что расследование уголовного дела было проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением предоставленных Зайцеву прав. Рассмотрение уголовного дела судом имело место в соответствии с положениями глав 36 - 39 УПК РФ, определяющих общие условия судебного разбирательства, процедуру судопроизводства с соблюдением правил о подсудности.

Постановленный приговор содержит описание деяний, признанных судом доказанными, а также все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения, форме вины, целей и иных данных, позволяющих судить о событиях преступлений, причастности к ним осужденного и его виновности.

По результатам состоявшегося разбирательства суд, несмотря на занятую Зайцевым позицию по отношению к предъявленному обвинению, пришел к обоснованному выводу о его виновности в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в обоснование чего привел доказательства, отвечающие закону по своей форме и источникам получения, которые признаны в своей совокупности достаточными для разрешения дела.

Оснований для исключения из разбирательства протоколов личного обыска Зайцева, а также жилища от 4 марта 2011 г., в ходе которых были изъяты наркотические средства, а также ингредиенты и посуда, используемые в их изготовлении, либо протоколов осмотра этих средств и предметов, у суда не имелось. Процедура производства следственных действий была тщательно проверена в судебном

заседании, в том числе путем допроса понятых и оперативных сотрудников, которые принимали в них участие.

Вместе с тем, Судебная коллегия полагает, что имеются предусмотренные ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основания для пересмотра судебных решений в части осуждения Зайцева по ч. 1 ст. 222 УК РФ и назначенного ему по ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ дополнительного наказания.

С учетом повода и оснований возбуждения в отношении Зайцева уголовного дела за совершение серии преступлений, предусмотренных ст. 228.1 УК РФ, а также обстоятельств инкриминируемых ему деяний, изложенных в постановлениях следователя о возбуждении дела (т. 1, л.д. 1, 36, 69, 99, 133) и привлечения Зайцева в качестве обвиняемого, Судебная коллегия находит существенным нарушением уголовно-процессуального закона предъявление ему без вынесения процессуального решения о возбуждении дела обвинения по ч. 1 ст. 222 УК РФ, причем на завершающей стадии расследования дела, что затруднило от него защиту.

Указанное нарушение влечет отмену приговора с прекращением дела в этой части, поскольку из-за истечения, установленных п. "б" ч. 1 ст. 78 УК РФ сроков, устранение этого нарушения иным способом невозможно.

Не в полной мере суд выполнил требования п. 4 ст. 307 УПК РФ при назначении Зайцеву дополнительного наказания в виде штрафа, за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, не привел в приговоре мотивы, по которым пришел к выводу о необходимости назначения осужденному дополнительного наказания, которое не является обязательным.

Иных нарушений при назначении осужденному наказания, которые подпадают под критерии существенных и в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основанием для изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке Судебной коллегией не установлено. В приговоре указано на отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание Зайцеву.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Володарского районного суда г. Брянска от 6 декабря 2013 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 5 декабря 2014 г. и постановление президиума Орловского областного суда от 15 сентября 2016 г. в отношении Зайцева Александра Владимировича в части осуждения его по ч. 1 ст. 222 УК РФ отменить и уголовное дело в данной части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Эти же судебные решения изменить исключить назначение Зайцеву Александру Владимировичу по ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа в размере 250 000 руб.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1, (10 преступлений), ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (4 преступлений), ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно, назначить

Зайцеву Александру Владимировичу наказание в виде 12 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.
В остальной части судебные решения в отношении Зайцева А.В. оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.
