

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ от 27 февраля 2019 г. N 19-УД19-4

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Лаврова Н.Г.,
судей Кондратова П.Е. и Смирнова В.П.
при секретаре Ильиной А.Ю.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мирзы Г.А. на приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 20 октября 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 14 января 2016 года и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 14 февраля 2018 года. Заслушав доклад судьи Кондратова П.Е., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание обжалуемых судебных решений, мотивы, приведенные в кассационной жалобе и постановлении о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, выслушав выступления осужденного Мирзы Г.А. и адвоката Лунина Д.М., поддержавших кассационную жалобу, а также выслушав мнение прокурора Киселевой М.А., предложившей кассационную жалобу удовлетворить частично, отменив постановление президиума Ставропольского краевого суда и передав уголовное дело на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору Пятигорского городского суда Ставропольского края от 20 октября 2015 г. Мирза Георгий Анатольевич, <...> судимый 8 июня 2006 г. по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 13 марта 2009 г. условно-досрочно на неотбытый срок 1 месяц 26 дней,
осужден по ч. 1 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 25 тысяч рублей, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 15 тысяч рублей. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 30 тысяч рублей.
Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 14 января 2016 г. приговор оставлен без изменения. Постановлением Георгиевского городского суда Ставропольского края от 25 октября 2017 года приговоры в отношении Мирзы Г.А. приведены в соответствие с изменениями, внесенными в уголовное законодательство федеральными законами от 7 марта 2011 г. N 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ:

- по приговору от 8 июня 2006 г. постановлено считать Мирзу Г.А. осужденным по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- по приговору от 20 октября 2015 г. постановлено наказание, назначенное Мирзе по ч. 1 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 10 лет со штрафом в размере 25 тысяч рублей оставить без изменения; постановлено считать Мирзу осужденным по ч. 1 ст. 222 УК РФ, по которой назначено наказание 1 год 5 месяцев лишения свободы со штрафом 15 тысяч рублей; на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 30 тысяч рублей. В остальном приговоры оставлены без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 14 февраля 2018 г. приговор от 20 октября 2015 г. и апелляционное определение от 14 января 2016 г. изменены, постановлено снизить размер назначенного Мирзе Г.А. наказания в виде лишения свободы по ч. 1 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ до 9 лет 10 месяцев. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных по ч. 1 ст. 222 УК РФ и по ч. 1 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ наказаний, окончательно назначено Мирзе Г.А. наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет 10 месяцев в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 30 тысяч рублей. В остальной части судебные решения в отношении Мирзы Г.А. оставлены без изменения.

По приговору Мирза Г.А. признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере, а также в незаконных приобретении и хранении боеприпаса и взрывного устройства.

Преступления совершены в Ставропольском крае в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мирза Г.А. выражает несогласие с вынесенным в отношении него приговором от 20 октября 2015 г., апелляционным определением от 14 января 2016 г. и постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 14 февраля 2018 г. Заявляет, что приговор основан на предположениях, противоречивых и недостоверных доказательствах. Обстоятельства совершения преступления установлены судом неверно, наличие у него умысла на сбыт наркотических средств не доказано, его пояснения относительно того, что наркотические средства он приобрел для личного употребления, отвергнуты необоснованно. Указывает на наличие у него на иждивении не одного, как признано судом, а двух малолетних детей. Утверждает, что президиумом Ставропольского краевого суда было нарушено его право на защиту, поскольку, несмотря на заявленное им ходатайство об участии в судебном заседании, уголовное дело было рассмотрено президиумом в его отсутствие. Также судом кассационной инстанции при принятии решения не были учтены изменения, внесенные ранее в приговор при приведении его в соответствие с новым уголовным законом. Просит приговор от 20 октября 2015 г. и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 14 января 2018 г. отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При рассмотрении настоящего уголовного дела судом такое нарушение закона было допущено.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 УПК РФ подозреваемому и обвиняемому, в том числе осужденному, обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя, что, в частности, предполагает согласно п. 16 ч. 4 ст. 47 УК РФ право обвиняемого участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций.

Реализуя указанные права, осужденный по приговору Пятигорского городского суда Ставропольского края от 20 октября 2015 г. Мирза Г.А. обжаловал это судебное решение, а также апелляционное определение от 14 января 2016 г. в кассационном порядке в президиум Ставропольского краевого суда и ходатайствовал об обеспечении ему возможности участвовать в судебном заседании при рассмотрении его жалобы, что подтверждается имеющимся в материалах уголовного дела заявлением осужденного (т. 4, л.д. 170).

Несмотря на наличие такого заявления, в судебном заседании президиума Ставропольского краевого суда было констатировано, что Мирза Г.А. отказался от участия в судебном заседании и дело было рассмотрено в кассационном порядке в его отсутствие. При этом, однако, каких-либо документов, свидетельствующих о реальности отказа осужденного от участия в судебном заседании, исследовано не было, и в материалах дела таковые отсутствуют.

Таким образом, при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции было допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое не позволило осужденному Мирзе Г.А. реализовать в полной мере свое право на защиту, представить суду данные, свидетельствующие о наличии оснований для пересмотра приговора. Такое нарушение является основанием для отмены принятого по делу судебного решения и передачи уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд той же инстанции.

Согласно ч. 2 ст. 27 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", заседание президиума верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда считается правомочным, если на нем присутствует более половины членов президиума суда. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 5 октября 1995 г. N 1012 состав президиума Ставропольского краевого суда состоит из 10 судей.

Действующий же в настоящее время его состав включает семь судей этого суда. При этом трое судей из этого состава участвовали 14 февраля 2018 г. в рассмотрении уголовного дела в отношении Мирзы Г.А. и принятии по нему решения, что в силу ст. 61 и 63 УПК РФ препятствует им вновь участвовать в рассмотрении данного уголовного дела.

Таким образом, в настоящее время из семи действующих членов президиума Ставропольского краевого суда только четверо вправе принимать участие в рассмотрении уголовного дела в отношении Мирзы Г.А., что не отвечает требованиям, предъявляемым к кворуму в таком судебном заседании.

При таких обстоятельствах, согласно пп. "а" п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, территориальная подсудность уголовного дела подлежит изменению, а кассационная жалоба осужденного Мирзы Г.А., соответственно, подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании кассационной инстанции другого близлежащего суда субъекта Российской Федерации, каковым в данном случае является Ростовский областной суд. При новом кассационном рассмотрении уголовного дела в условиях обеспечения осужденному его процессуальных прав, в том числе права на защиту, и недопущения ухудшения положения осужденного при пересмотре дела по жалобе в его интересах суду кассационной инстанции следует проверить доводы, содержащиеся как в рассматривавшихся ранее, так и в последующей его кассационной жалобе. Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление президиума Ставропольского краевого суда от 14 февраля 2018 года в отношении Мирзы Георгия Анатольевича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в президиум Ростовского областного суда.
