



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УД19-112

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зеленина С.Р.
судей Русакова В.В., Рудакова Е.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

с участием осужденной Король А.Н., адвоката Анпилоговой Р.Н.,
прокурора Курочкиной Л.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденной Король А.Н. на приговор Первомайского
районного суда г.Краснодара от 19 июня 2015 года, апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского
краевого суда от 30 сентября 2015 года и постановление президиума
Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2016 года.

По приговору Первомайского районного суда г. Краснодара от 19 июня
2015 года

Король Анастасия Николаевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 7
августа 2013 года) к 10 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст.228¹
УК РФ (по эпизоду от 31 марта 2014 года) к 10 годам лишения свободы, по ч.1
ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч.1 ст.82 УК РФ реальное отбывание наказания в виде лишения свободы отсрочено до достижения ребенком К [REDACTED] [REDACTED] 2010 года, рождения четырнадцатилетнего возраста.

По данному делу также осуждена Уржумова Л.М.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 сентября 2015 года приговор в отношении Король А.Н. изменен: постановлено считать ее осужденной по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 7 августа 2013 года) к 10 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 31 марта 2014 года) к 10 годам лишения свободы, по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы; на основании ч.2 ст.69 УК РФ окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор в отношении Король А.Н. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2016 года приговор и апелляционное определение в отношении Король А.Н. изменены: наказание назначенное по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ снижено до 9 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет 3 месяца лишения свободы. В остальной части судебные решения в отношении Король А.Н. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденной Король А.Н., адвоката Анпиловой Р.Н. по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей необходимым изменить судебные решения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Король признана виновной в совершении двух покушений на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору и в приготовлении к незаконному сбыту наркотического средства в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в период с августа 2013 года по апрель 2014 года в г. Краснодаре при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Король выражает несогласие с приговором, апелляционным определением и постановлением президиума, считает их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов.

Полагает, что её вина по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 7 августа 2013 года) не доказана, показания свидетеля Я [] и осужденной по этому же делу Уржумовой противоречивы; утверждает, что Уржумова сама, без её участия занималась сбытом наркотических средств, об этом свидетельствуют показания Т [], К [], Ш []; отсутствуют данные о том, что Я [] разговаривал именно с ней по телефону; ссылается на провокационный характер действий сотрудников правоохранительных органов.

Кроме того, указывает на то, что назначенное ей по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 31 марта 2014 года) наказание является несправедливым, судом были нарушены положения ч.3 ст.66, ч.1 ст.62 УК РФ. Просит исключить осуждение по эпизоду от 7 августа 2013 года, снизить наказание за преступление от 31 марта 2014 года.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Король дополнительно пояснила, что отбывает наказание в облегченных условиях, положительно себя зарекомендовала, имеет поощрения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что приговор, апелляционное определение и постановление президиума подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 401 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

Согласно ст.6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч.3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона должным образом не выполнены.

Как видно из приговора, при назначении Король наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, положительно характеризуется по месту жительства.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал то, что на иждивении Король находятся трое несовершеннолетних детей, а также её явку с повинной по эпизоду от 31 марта 2014 года.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Между тем, назначив Король по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 31 марта 2014 года) наказание в виде 10 лет лишения свободы, то есть в размере, максимально возможном с учетом правил, установленных ч.1 ст.62 и ч.3 ст.66 УК РФ, суд в приговоре свое решение ничем не мотивировал.

При этом судом оставлены без внимания и фактически не учтены при назначении Король наказания другие смягчающие обстоятельства, установленные судом и приведенные в приговоре, что позволяет сделать вывод о несправедливости наказания и необходимости его смягчения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили допущенное нарушение уголовного закона.

Приведенные в судебном заседании суда кассационной инстанции доводы Король о том, что она в настоящее время отбывает наказание в облегченных условиях, положительно себя зарекомендовала, имеет поощрения, могут быть учтены судом при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора.

В остальном приговор и последующие судебные решения следует оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, поскольку иных нарушений, влекущих их отмену или изменение, по данному делу не имеется.

Изложенные в жалобе доводы по существу сводятся к переоценке доказательств, которые судом исследованы и оценены с соблюдением требований ст. 88 УПК РФ. Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом не допущено.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все

ходатайства сторон рассмотрены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы Король об отсутствии доказательств ее виновности по преступлению от 7 августа 2013 года проверялись судом и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в приговоре, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Так, наряду с показаниями свидетеля Ялового об обстоятельствах получения наркотического средства 7 августа 2013 года, договоренность о приобретении которого состоялась с Король по телефону, а его непосредственную передачу осуществила Уржумова, аналогичными по содержанию показаниям свидетеля Т [] являвшегося участником оперативно-розыскного мероприятия "проверочная закупка", которому Я [] передал полученное от Уржумовой наркотическое средство, показаниями других свидетелей, а также Уржумовой, признанными достоверными в части, суд в приговоре обоснованно сослался на информацию о телефонных соединениях между Я [] и Король в процессе совершения преступления, данные, полученные в ходе оперативно-розыскного мероприятия, отраженные в соответствующих протоколах, заключение эксперта о виде и размере изъятого наркотического средства, другие приведенные в приговоре и исследованные судом доказательства.

В приговоре приведены мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие. Оснований сомневаться в выводах суда не имеется.

Каких-либо противоречивых доказательств, которые могли бы существенно повлиять на выводы суда о виновности Король, и которым суд не дал оценки в приговоре, не имеется.

Оснований для оценки проведенных оперативно-розыскных мероприятий как незаконных не имеется, поскольку из материалов дела следует, что они проводились при наличии оснований и с соблюдением требований ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности".

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 7 данного Закона основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Как следует из материалов уголовного дела, информацию о сбыте наркотических средств неустановленным лицом по имени Н [REDACTED] оперативные сотрудники получили от Т [REDACTED] который после проведенного оперативно-розыскного мероприятия 7 августа 2013 года добровольно выдал полученное от этого лица наркотическое средство.

После установления данных лица, передавшего наркотическое средство Т [REDACTED], а также получения информации о возможной причастности к незаконному сбыту наркотических средств Король, на основании соответствующего постановления, 31 марта 2014 года проведено оперативно-розыскное мероприятие "проверочная закупка" в отношении Король, которая с Уржумовой сбыла Я [REDACTED] наркотическое средство, которое последним было выдано оперативным сотрудникам.

Как усматривается из материалов дела и постановления о проведении проверочной закупки, действия оперативных сотрудников, связанные с проведением 31 марта 2014 года оперативно-розыскного мероприятия в отношении осужденной, вызывались необходимостью выявления и пресечения преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств, а также обуславливались целями выявления канала поступления наркотических средств. В результате проведенного мероприятия были достигнуты цели его проведения.

При этом умысел на сбыт наркотических средств в крупном размере в составе группы лиц по предварительному сговору сформировался у Король независимо от действий работников правоохранительных органов, в связи с чем ее утверждение о провокации преступления не нашло подтверждения.

Правовая оценка действий Король является правильной.

Руководствуясь ст.ст.401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Первомайского районного суда г. Краснодара от 19 июня 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 сентября 2015 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 21 декабря 2016 года в отношении Король Анастасии Николаевны изменить:

смягчить наказание, назначенное Король А.Н. по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (по эпизоду от 31 марта 2014 года) до 9 лет 6 месяцев лишения

свободы и на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹, ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст.228¹, ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно к отбытию назначить ей 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения в отношении Король Анастасии Николаевны оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

