

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ от 27 марта 2019 г. N 18-УД19-20

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.

судей Ведерниковой О.Н., Русакова В.В.

при секретаре Ивановой А.А.

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Данилова Д.Е. на приговор Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 марта 2017 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 22 августа 2018 года,

установил:

по приговору Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 марта 2017 года, постановленному в особом порядке уголовного судопроизводства по правилам главы 40 УПК РФ,

ДАНИЛОВ ДАНИЛ ЕВГЕНЬЕВИЧ, <...> судимый 11 декабря 2014 года по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 30 000 рублей, -

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем полного присоединения к вновь назначенному наказанию неотбытого наказания по приговору Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 декабря 2014 года окончательно назначено наказание в виде трех лет шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 30 000 рублей.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 22 августа 2018 года приговор изменен: исключены указания о наличии у Данилова судимости по приговору от 11 декабря 2014 года, о признании в силу требований ч. 1 ст. 18 УК РФ отягчающим обстоятельством рецидива преступлений, а также о назначении наказания по правилам ст. 70 УК РФ. Постановлено смягчить наказание, назначенное Данилову по ч. 2 ст. 228 УК РФ, до 3 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав выступление осужденного Данилова Д.Е., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда Данилов осужден за незаконные приобретение и хранение наркотических средств в крупном размере.

Преступление совершено в г. Сочи Краснодарского края в период с 11 по 13 февраля 2017 года при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части

приговора, из которого следует, что Данилов Д.Е., не имея соответствующего разрешения на приобретение и хранение наркотических средств в крупном размере, и имея умысел на совершение вышеуказанного преступления, 11 февраля 2017 года точное время, следствием не установлено, исполняя задуманное, изыскал денежные средства в сумме 3 800 рублей, для приобретения наркотического средства. 11 февраля 2017 года точное время следствием не установлено, Данилов Д.Е. получил от не установленного следствием лица смс-уведомление о месте хранения наркотического средства, а именно: с правого торца одного из домов в районе мкр. Мамайка Центрального района г. Сочи, под газовой трубой в листве, после чего в тот же день, прибыв по указанному адресу, Данилов Д.Е. незаконно приобрел наркотическое средство, содержащее в своем составе запрещенные к обороту в Российской Федерации - производное N-метилэфедрон - наркотическое средство Списка 1 Перечня, раздел - Наркотические средства - общей массой не менее 1,05 грамм, что составляет крупный размер.

13 февраля 2017 г. Данилов был задержан сотрудниками полиции и при личном досмотре в находящейся при нем сумке, обнаружено и изъято четыре полимерных пакетика с клапанными застежками, внутри каждого из которых находилось порошкообразное вещество белого цвета, согласно заключения эксперта N 116-э от 15.02.2017 года и заключения эксперта N 116-э от 25.02.2017 года, выявлено производное N-метилэфедрон - наркотическое средство Списка 1 Перечня, раздел - Наркотические средства, массы вещества составили: 0,37 г.; 0,64 г.; 0,01 г.; 0,03 г.; суммарный вес вещества составил - 1,05 г., утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года N 681, и отнесены к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (Список 1 Перечня, раздел - Наркотические средства), что согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 01 октября 2012 года N 1002 "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229, 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации", относится к крупному размеру. В ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного заседания подсудимый Данилов Д.Е. в присутствии защитника заявил о своем полном согласии с предъявленным ему обвинением и в соответствии со ст. ст. 315, 316 УПК РФ ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, что и было сделано судом.

В кассационной жалобе Данилов выражает несогласие с приговором и постановлением президиума Краснодарского краевого суда, утверждает, что решение суда о конфискации принадлежащего ему имущества (сотовых телефонов и электронных весов) не мотивировано, сведений о том, что это имущество является орудием преступления, в приговоре не содержится, считает, что назначенное судом наказание является чрезмерно суровым даже с учетом внесенных изменений, указывает, что судом кассационной инстанции не разрешен вопрос о применении ст. 73 УК РФ, наказание смягчено незначительно. Просит об изменении состоявшихся

судебных решений, смягчении назначенного наказания с учетом вновь открывшегося смягчающего обстоятельства - отсутствия судимости, применении ст. 73 УК РФ и возвращении ему обращенного в доход государства имущества.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

С учетом положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства.

В силу положений статьи 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с п. 5 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать обоснование принятых решений по вопросам, указанным в ст. 299 УПК РФ, включая вопрос о том, как поступить с вещественными доказательствами (п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

В свою очередь, решение вопроса о вещественных доказательствах должно содержаться в резолютивной части приговора (п. 2 ч. 1 ст. 309 УПК РФ).

Согласно положениям п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

Это значит, что при решении вопроса о конфискации вещественных доказательств суду необходимо установить что: 1) конфискуемое имущество является орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, а также, что 2) данное имущество находится в собственности обвиняемого.

При рассмотрении уголовных дел по правилам главы 40 УПК РФ вопросы, указанные в п. п. 10.1 - 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, в приговоре, постановленном в особом порядке, разрешаются судом с учетом положений ч. 5 ст. 316 УПК РФ на основании материалов уголовного дела с указанием мотивов принятого решения.

При необходимости в целях уточнения обстоятельств, значимых для разрешения указанных вопросов, суд оглашает имеющиеся в деле и дополнительно представленные сторонами материалы. Суд предоставляет сторонам в прениях и подсудимому в последнем слове возможность высказаться, в том числе, по вопросу о возможной конфискации имущества.

Как следует из материалов уголовного дела, постановлением следователя от 18 февраля 2017 года мобильный телефон ALGATEL ONETOUCH в корпусе черно-красного цвета, ИМЕЙ номер <...>, мобильный телефон МТС в корпусе черного цвета, ИМЕЙ номер <...>, электронные весы серебристого цвета Item No.M1 300g x 0,1 g признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела в таком качестве (т. 1 л.д. 68).

Принимая решение о конфискации хранящихся в камере хранения отдела полиции Центрального района УВД по г. Сочи сотовых телефонов и электронных весов,

изъятых в ходе предварительного следствия у Данилова, суд свое решение в этой части не мотивировал.

В приговоре указано, что судьба вещественных доказательств разрешается судом в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации пункт 1 части третьей статьи 81 УПК Российской Федерации не допускает произвольного ограничения права собственности, поскольку предусматривает применение по судебному решению конфискации приобщенного к уголовному делу в качестве вещественного доказательства имущества, лишь, если таковое признано орудием преступления. (Определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2005 N 146-О). Судом не учтено, что, исходя из положений пункта "с" статьи 1 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 года, пункта 8 части 1 статьи 73, части 3 статьи 115 и пункта 10.1 части 1 статьи 299 УПК РФ к орудиям, оборудованию или иным средствам совершения преступления относятся предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата. Сведений о том, что изъятые у Данилова сотовые телефоны и электронные весы являются орудиями преступления и принадлежат обвиняемому, в приговоре не содержится.

При таких обстоятельствах решение суда в части конфискации хранящихся в камере хранения отдела полиции Центрального района УВД по г. Сочи сотовых телефонов и электронных весов, изъятых в ходе предварительного следствия у Данилова, нельзя признать законным и обоснованным.

Допущенное нарушение уголовного закона является существенным, поскольку повлияло на исход дела.

На основании изложенного, Судебная коллегия полагает необходимым приговор в части конфискации вещественных доказательств отменить с направлением дела на новое судебное разбирательство.

Вопреки доводам жалобы, судом разрешен вопрос о возможности применения положений ст. 73 УК РФ, оснований для применения которой судом не установлено и Судебная коллегия таковых не усматривает, так же как не находит оснований для применения положений ст. 64, ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Доводы осужденного об изменении приговора в части назначенного вида и срока наказания удовлетворению не подлежат, поскольку решение суда в данной части соответствует требованиям закона и назначенное осужденному наказание не может быть признано чрезмерно суровым, поскольку за тяжкое преступление (с учетом внесенных в приговор изменений и требований ч. 7 ст. 316 УК РФ) осужденному назначено наказание, не превышающее пределов, предусмотренных за совершение преступления небольшой тяжести.

Разрешая вопрос о возможности смягчения наказания и изменения категории преступления, Судебная коллегия учитывает, в том числе, фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, наличие смягчающего обстоятельства - полное признание вины и раскаяние в содеянном - и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств (с учетом внесенных в приговор изменений), способ совершения преступления, степень реализации

преступных намерений, которая носит окончанный характер, умышленную форму вины, а также другие фактические обстоятельства преступления, которое, как следует из преамбулы Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г., относится к числу деяний, представляющих собой серьезную угрозу для здоровья и благополучия людей и оказывающих отрицательное воздействие на экономические, культурные и политические основы общества.

С учетом сведений о личности осужденного, имеющихся в материалах дела, оснований для вывода о возможности его исправления без реального отбывания наказания не усматривается.

Судом кассационной инстанции наказание, назначенное Данилову по ч. 2 ст. 228 УК РФ, смягчено, в том числе, с учетом отсутствияотягчающего обстоятельства - рецидива преступлений.

Отсутствие судимости не является императивным смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным ст. 61 УК РФ, поскольку характеризует личность обычного законопослушного гражданина, долг которого - соблюдать закон.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 28 марта 2017 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 22 августа 2018 года в отношении ДАНИЛОВА ДАНИЛА ЕВГЕНЬЕВИЧА в части конфискации в доход государства мобильного телефона ALCATEL ONETOUCH в корпусе черно-красного цвета, ИМЕЙ номер <...>, мобильного телефона МТС в корпусе черного цвета, ИМЕЙ номер <...> электронных весов серебристого цвета Item No.M1 300g x 0,1 g, отменить и уголовное дело в указанной части передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции иным составом суда, в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ.

В остальном приговор и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 22 августа 2018 года оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.
