

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ от 17 сентября 2019 г. N 24-УД19-6

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисова О.В.,

судей Ситникова Ю.В., Дубовика Н.П.,

при секретаре Черниковой О.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Бастрыгина В.А. на приговор Майкопского городского суда Республики Адыгея от 5 марта 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 15 апреля 2014 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 28 декабря 2017 года.

По приговору Майкопского городского суда Республики Адыгея от 5 марта 2014 года Бастрыгин Владимир Алексеевич, <...> несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 30000 рублей в доход государства; по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 6 месяцев, с установлением ограничений в соответствии со ст. 53 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Бастрыгину В.А. назначено 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 30000 рублей, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев с установлением ограничений в соответствии со ст. 53 УК РФ, с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 15 апреля 2014 года приговор оставлен без изменения. Постановлением президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 28 декабря 2017 года приговор и апелляционное определение в отношении Бастрыгина В.А. изменены. Из приговора исключено указание о конкретном муниципальном образовании как о территории, на которой должно действовать назначенное осужденному дополнительное наказание в виде ограничения свободы после отбытия им основного наказания в виде лишения свободы. В остальной части судебные решения в отношении Бастрыгина В.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, послужившие основанием передачи кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, выступление защитника осужденного Бастрыгина В.А. - адвоката Романова С.В., поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., полагавшей, что приговор и последующие судебные решения в отношении Бастрыгина В.А. подлежат изменению, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Бастрыгин В.А. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, а также за незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере. Преступления совершены осужденным в период с сентября 2012 года по 7 мая 2013 года в г. Майкопе Республики Адыгея при обстоятельствах, изложенных в приговоре. В кассационной жалобе осужденный Бастрыгин В.А. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении него судебных решений и просит об их пересмотре, ссылаясь на необоснованность осуждения за приобретение наркотических средств, поскольку, как утверждает осужденный, он был задержан непосредственно при сборе им растений, содержащих наркотические средства; считает, что суд необоснованно назначил ему окончательное наказание по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, а также обращает внимание, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, поскольку назначено без учета всех смягчающих обстоятельств.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Производство в суде кассационной инстанции, являясь важной гарантией законности судебных решений по уголовным делам и реализации конституционного права граждан на судебную защиту, предназначено для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Судебная коллегия с учетом положений ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ проверила производство по делу в полном объеме.

Выводы суда о виновности Бастрыгина В.А. в совершенных преступлениях основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которыми суд обоснованно признал показания свидетелей М. А. М. К., Ч., Б. В., Ф. свидетеля под псевдонимом "И.", заключение эксперта N 212 от 28 мая 2013 года, содержание которых подробно изложено в приговоре.

Вопреки доводам кассационной жалобы, в приговоре судом дана правильная оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам, с которой у Судебной коллегии нет оснований не согласиться.

Доводы апелляционной жалобы Бастрыгина В.А. о необоснованности его осуждения за приобретение наркотических средств и неправильном назначении окончательного наказания по совокупности преступлений в порядке ч. 3 ст. 69 УК РФ несостоятельны и основываются на неверном толковании Бастрыгиным В.А. уголовного закона.

В то же время Судебная коллегия приходит к выводу, что вынесенные процессуальные решения подлежат изменению.

Согласно положениям ст. ст. 6, 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части

УК РФ. При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как усматривается из приговора, при решении вопроса о назначении Бастрыгину В.А. наказания суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание осужденного - частичное признание вины, активное способствование расследованию и раскрытию преступлений, наличие на иждивении малолетних детей и несовершеннолетнего К. который постановлением МО "Город Майкоп" передан под попечительство жены осужденного.

Отсутствие судимости, положительные характеристики Бастрыгина В.А. с места работы и места жительства, наличие официального места работы суд учел в качестве данных о личности осужденного.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая положения ст. 66 и ч. 1 ст. 62 УК РФ, суд первой инстанции назначил Бастрыгину В.А. наказание по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ - 10 лет лишения свободы, которое является максимальным.

С данным решением суда первой инстанции в части назначенного Бастрыгину В.А. наказания за неоконченное преступление согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Вместе с тем, назначив Бастрыгину В.А. максимальное наказание в виде лишения свободы за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, суды не привели убедительных мотивов принятого решения и фактически оставили без учета совокупность смягчающих наказание обстоятельств, установленных судом первой инстанции.

Между тем, по смыслу закона, уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за неоконченное преступление, является самостоятельной и включает в себя диспозицию и санкцию, которые отличаются по содержанию от диспозиции и санкции нормы за оконченное преступление.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 66 УК РФ срок и размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части за оконченное преступление.

При этом если назначенное по правилам, предусмотренным ст. 66 и (или) 62 УК РФ, наказание является менее строгим, чем нижний предел санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то ссылка на ст. 64 УК РФ не требуется.

Санкция уголовно-правовой нормы за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере (ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ) с учетом положений ч. 3 ст. 66, ч. 1 ст. 62 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок до 10 лет и является, в данном случае, верхним пределом наказания в виде лишения свободы за неоконченное преступление, поэтому назначение осужденному наказания на срок менее 10 лет лишения свободы не требует ссылки на ст. 64 УК РФ.

Иное толкование норм уголовного закона в их системной взаимосвязи, а именно признание 10 лет лишения свободы как верхним, так и нижним пределом наказания в виде лишения свободы, привело бы к установлению за покушение на преступление,

которое является менее общественно опасным преступным деянием по сравнению с оконченным преступлением, абсолютно определенной санкции.

Такой подход не позволяет при назначении осужденному наказания в полной мере учесть положения ст. ст. 60, 6 УК РФ, то есть общие правила назначения наказания. При этом, исходя из положений ст. 6 УК РФ, назначение осужденному максимально возможного наказания при отсутствии отягчающих обстоятельств и наличии обстоятельств, смягчающих наказание, не может быть признано справедливым. Учитывая указанные нормы закона и наличие у Бастрыгина В.А. смягчающих обстоятельств, перечисленных выше, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что наказание, назначенное осужденному по данной статье и по совокупности преступлений, подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. ст. 401.13, 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Майкопского городского суда Республики Адыгея от 5 марта 2014 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Адыгея от 15 апреля 2014 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 28 декабря 2017 года изменить: смягчить наказание, назначенное Бастрыгину Владимиру Алексеевичу по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ до 9 (девяти) лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 30000 рублей в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 228, ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, Бастрыгину В.А. окончательно назначить 11 (одиннадцать) лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в доход государства в размере 30000 рублей, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев.

В соответствии со ст. 53 УК РФ установить Бастрыгину В.А. следующие ограничения: - не выезжать за пределы того муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на осужденного Бастрыгина В.А. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.
