



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-укс16-126

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

«4» апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ботин А.Г., изучив кассационную жалобу адвоката Кузьминых К.С. в защиту интересов обвиняемого Б. о пересмотре постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 19 августа 2015 года и апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 12 октября 2015 года,

### установил:

постановлением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 19 августа 2015 года жалобы обвиняемого Б. и адвоката Кузьминых К.С. на действия руководителя следственной группы 2 СУ ГСУ СКР Р. А., связанные с отказом в допуске к изготовлению фотокопий материалов уголовного дела гражданина У. А., оставлены без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Санкт-Петербургского городского суда от 12 октября 2015 года указанное постановление суда оставлено без изменения.

Постановлением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 8 декабря 2015 года в передаче кассационной жалобы на данные решения для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе адвокат ставит вопрос об отмене судебных решений, как незаконных, необоснованных и направлении материала на новое судебное разбирательство. В обоснование доводов приводит подробно свои суждения о незаконности действий следователя, не допустившего для фотографирования материалов уголовного дела по доверенности У. А. Указывает, что ходатайство о допуске У. А. для

пересъемки листов дела связано с невозможностью ему по состоянию здоровья выполнить данную техническую работу. Обращает внимание на то, что подписка о неразглашении тайны предварительного следствия ни от кого не отбиралась. Отмечает, что ознакомление с настоящим уголовным делом в силу его объема в помещении следственных органов затруднительно, там отсутствуют надлежащие условия для работы. Полагает, что отклонением ходатайства о допуске для выполнения технической работы Ус [ ] два нарушено право обвиняемого на защиту.

С доводами, изложенными в жалобе, согласиться нельзя.

Так, в силу ст.401<sup>1</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке в соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход данного дела, не имеется.

Как видно из приложенных к жалобе материалов, уголовное дело № 373510 было выделено

Р. А., который 30.06.2015 года принял уголовное дело к своему производству; в настоящее время следственные действия по уголовному делу № 373510 завершены; с 03.07.2015 года с обвиняемым Б [ ] и его защитником началось выполнение требований ст.217 УПК РФ.

17.07.2015г. следователю от защитника обвиняемого – адвоката Кузьминых К.С. поступило ходатайство о допуске гр. Ус [ ] Д.А. (по доверенности) к пересъемке материалов уголовного дела № 373510 в связи с большим объемом уголовного дела, в удовлетворении которого 20 июля 2015г. следователем было отказано.

На указанные действия следователя, связанные с отказом в удовлетворении ходатайства, обвиняемый и его защитник подали в суд жалобу в порядке ст.125 УПК РФ.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ при рассмотрении жалобы на отказ следователя в удовлетворении ходатайства обвиняемого, его защитника проверяются законность и обоснованность действий (бездействий) и решений следователя и прокурора. В данном случае данные требования закона судом выполнены.

Исследовав в установленном законом порядке представленные материалы, установив, что постановление вынесено надлежащим должностным лицом, действующим в пределах своих полномочий в рамках возбужденного уголовного дела, должным образом мотивировано, что защитнику, с которым у обвиняемого заключен договор на защиту, препятствий в фотографировании материалов дела не создано, что Ус\_\_\_\_\_ в не относится к числу лиц, которые могут быть допущены к ознакомлению с материалами уголовного дела, суд пришел к выводу о том, что действия следователя не противоречат требованиям уголовно-процессуального закона, не нарушают права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела, и отказал в удовлетворении жалобы.

Выводы суда надлежащим образом мотивированы, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности и правильности не вызывают.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки суда апелляционной инстанции и отвергнуты по мотивам, приведенным в судебном решении, не согласиться с которыми данных не усматривается.

Апелляционное постановление отвечает требованиям закона и должным образом мотивировано, равно как и постановление судьи городского суда.


Оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании судом кассационной инстанции, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>8</sup>, ст. 401<sup>10</sup> УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы адвоката Кузьминых К.С. в защиту интересов обвиняемого Б, \_\_\_\_\_ о пересмотре постановления Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 19 августа 2015 года и апелляционного постановления Санкт-Петербургского городского суда от 12 октября 2015 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

  
А.Г. Ботин

