



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д10 - 34

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе

председательствующего  
судей

Ботина А.Г.,  
Лаврова Н.Г., Кондратова П.Е.

при секретаре Красавиной А.Н.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Пустовалова М.Ю. о пересмотре приговора Новопокровского районного суда Краснодарского края от 5 сентября 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2007 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 14 мая 2008 года.

По приговору Новопокровского районного суда Краснодарского края от 5 сентября 2007 года

**ПУСТОВАЛОВ М** [ ] **Ю** [ ] [ ] судимый:

- 1) 20 октября 1998 года Тихорецким городским судом Краснодарского края по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 30 июня 2003 года по отбытии наказания,
- 2) 1 апреля 2004 года Тихорецким городским судом Краснодарского края по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 27 июня 2005 года условно-досрочно на 6 месяцев 9 дней,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ по эпизоду от 18 июня 2007 года на 5 лет,

- по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ по эпизоду от 20 июня 2007 года на 7 лет со штрафом в размере 5000 рублей,

- по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ по эпизоду от 21 июня 2007 года на 7 лет со штрафом в размере 5000 рублей,

- по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ на 5 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 10000 рублей.

Срок наказания исчислен с 1 июля 2007 года.

Решена судьба вещественных доказательств.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 14 мая 2008 года приговор и кассационное определение изменены. Постановлено считать Пустовалова М.Ю. осужденным по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 4000 рублей, по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 5000 рублей.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.Л., полагавшей постановление президиума отменить, переqualифицировать действия Пустовалова М.Ю. на ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1, п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ и смягчить ему наказание, судебная коллегия

#### *УСТАНОВИЛА:*

Пустовалов М.Ю., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным и осужден за совершение следующих преступлений:

- 1) по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ - за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, совершенное 18, 20 и 21 июня 2007 года,
- 2) по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ - за посев и выращивание запрещенных к возделыванию растений сортов конопли, содержащих наркотические вещества, в крупном размере.

Преступления совершены в период с середины марта 2007 года по 21 июня 2007 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Пустовалов М.Ю. просит отменить состоявшиеся в отношении него судебные решения в части, касающейся его осуждения по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228 УК РФ за действия, совершенные 20 и 21 июня 2007 года, и уголовное дело прекратить за отсутствием в деянии состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В обоснование своей жалобы Пустовалов М.Ю. указывает на провокацию со стороны сотрудников правоохранительных органов, односторонность предварительного следствия и судебного разбирательства, не исследование вопроса о его состоянии здоровья. Полагает, что собранные по делу доказательства свидетельствуют о добровольном характере его действий, выразившихся в походе на участок местности произрастания посаженной им конопли. Ставит вопрос о необходимости расценивать эти действия в качестве явки с повинной, которую следует учесть в качестве смягчающего его наказание по п. «в» ч. 2 ст. 231 УК РФ обстоятельства. Кроме того, просит признать смягчающим его наказание обстоятельством наличие заболевания - туберкулеза легких и снизить срок лишения свободы, назначив для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с требованиями п. 16 ч.4 ст. 47 УПК РФ, осужденный вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанции.

Согласно ч. 2 ст. 407 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

Однако по настоящему делу указанные требования закона судом надзорной инстанции не выполнены.

Из материалов дела видно, что президиум Краснодарского краевого суда рассмотрел 14 мая 2008 года в порядке надзора данное уголовное дело по жалобе осужденного Пустовалова М.Ю. в отсутствие осужденного, в то время как надзорная жалоба, являвшаяся предметом рассмотрения надзорной инстанции, содержит ходатайство Пустовалова М.Ю. об его участии в заседании суда надзорной инстанции (л.д. 280).

Данное ходатайство, заявленное осужденным в установленном законом порядке, не было рассмотрено президиумом. Сведения о мерах, направленных на обеспечение участия осужденного в заседании суда надзорной инстанции в материалах уголовного дела отсутствуют.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в нарушение требований п.п. 8,16 ч.4 ст. 47, ч.2 ст. 407 УПК РФ участие Пустовалова М.Ю. в судебном разбирательстве в суде надзорной инстанции обеспечено не было, что в свою очередь в соответствии с ч. 1 ст. 381 УПК РФ повлекло за

собой ограничение гарантированного законом права осужденного Пустовалова на защиту.

При таких данных постановление президиума Краснодарского краевого суда в отношении Пустовалова М.Ю. нельзя признать законным и обоснованным, поэтому оно подлежит отмене.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Пустовалов М.Ю. 18 июня 2007 года, около 16 часов 45 минут, находясь возле дома, [REDACTED]

[REDACTED], где он постоянно проживает, сбыл участвовавшему в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка» в качестве покупателя К [REDACTED] вещество зеленого цвета растительного происхождения являющегося согласно заключению эксперта наркотическим средством - марихуана массой в сухом остатке 3,6 грамма, что является крупным размером.

Он же, 20 июня 2007 года, около 15 часов 15 минут, находясь возле домовладения по вышеуказанному адресу за [REDACTED] рублей сбыл участвовавшему в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка» в качестве покупателя К [REDACTED] вещество зеленого цвета растительного происхождения являющееся согласно заключению эксперта наркотическим средством - марихуана, массой в сухом виде 84,40 грамма, что является крупным размером.

Он же, 21 июня 2007 года, около 15 часов 10 минут, находясь возле вышеуказанного домовладения незаконно сбыл за деньги в сумме [REDACTED] рублей участвовавшему в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка» в качестве покупателя К [REDACTED] вещество зеленого цвета растительного происхождения являющееся согласно заключению эксперта наркотическим средством - марихуана, массой в высушенном остатке 48,945 грамма, что является крупным размером.

Он же, имея умысел на посев и выращивание запрещенных к возделыванию растений сортов конопли, содержащих наркотические вещества, возделывание которых на территории Российской Федерации запрещено, в середине марта 2007 года незаконно посеял растения конопли, с целью доведения до стадии созревания посевов и всходов, осуществлял их полив и прополку, тем самым было выращено 32 наркотикосодержащего растения - конопля, что относится к крупному размеру.

Вывод суда о виновности Пустовалов М.Ю. в совершении инкриминируемых ему деяний основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым суд дал надлежащую оценку в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Вопреки доводам жалобы осужденного, органами следствия при изводе предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Вместе с тем, исходя из установленных судом обстоятельств, совершенные Пустоваловым М.Ю. 18 июня 2007 года, 20 июня 2007 года и 21 июня 2007 года преступления - покушение на незаконный сбыт наркотических средств и покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере (два эпизода), охватываются единым умыслом, направленным на сбыт наркотического средства. Осужденным марихуана продавалась в несколько приемов из одного и того же объема наркотического средства, одному и тому же лицу в течение непродолжительного периода времени, в связи с чем, указанные действия осужденного следует считать продолжаемым преступлением, не требующим отдельной квалификации за каждый эпизод, связанный с покушением на сбыт наркотического средства.

При таких данных действия Пустовалова М.Ю. по эпизодам от 18 июня 2007 года, 20 июня 2007 года и 21 июня 2007 года следует квалифицировать как единое преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ.

С учетом внесенных в судебные решения изменений, назначенное Пустовалову М.Ю. наказание подлежит снижению.

В остальной части приговор и кассационное определение являются законными и обоснованными, поэтому доводы жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

#### *ОПРЕДЕЛИЛА:*

Надзорную жалобу осужденного Пустовалова М.Ю. удовлетворить частично. постановление президиума Краснодарского краевого суда от 14 мая 2008 года в отношении ПУСТОВАЛОВ М [ ] Ю [ ] отменить.

Приговор Новопокровского районного суда Краснодарского края от 5 сентября 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 28 ноября 2007 года в отношении Пустовалова М [ ] Ю [ ] изменить, переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ по эпизоду от 18 июня 2007 года, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ по эпизоду от 20 июня 2007 года, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ по эпизоду от 21 июня 2007 года на ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ (по эпизодам от 18,20 и 21 июня 2007 г.), по которой назначить наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 4 000 рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ и п. «в» ч.2 ст.231 УК РФ окончательно Пустовалову М.Ю. назначить 7 (семь) лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 4 000 рублей.

В остальном судебные решения в отношении него оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

судьи