

Апелляционное постановление Судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2019 г. № 22-4635/19

Дело по ч. 1 ст. 228 УК прекращено с назначением судебного штрафа, так как обвиняемый загладил причиненный преступлением вред «в качестве волонтера в Санкт-Петербургском благотворительном фонде <...> в проекте "Профилактика социально значимых заболеваний среди людей, употребляющих наркотики и социальное сопровождение, направленное на их медико-социальную реабилитацию". В мае, июне 2019 года осужденный Г. перечислял на счет фонда денежные средства в качестве добровольного пожертвования.»

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 12 июля 2019 г. N 22-4635/19

Судья Горбунова Е.В.

Дело N 1-163/19

Судья судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда Ялцевич Т.В.,

при секретаре М.,

с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры Санкт-Петербурга К.,

адвоката Палшкова П.В.,

осужденного Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Палшкова П.В., действующего в защиту интересов осужденного Г., на приговор Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 апреля 2019 года, которым

Г., <дата> года рождения, уроженец <адрес>, гражданин РФ, зарегистрирован в <адрес>, фактически проживает в <адрес>, не судим,

- признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 228 ч. 1 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в сумме 8 000 рублей.

Доложив материалы дела, заслушав выступление адвоката Палшкова М.Е., осужденного Г., поддержавших доводы апелляционной жалобы, а также мнение прокурора, полагавшей приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, суд апелляционной инстанции

установил:

Сторона защиты не согласна с приговором суда и просит суд апелляционной инстанции его отменить. Также просит отменить постановление Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25.04.2019 об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в порядке ст. 25.1 УПК РФ, прекратить в отношении его подзащитного уголовное дело с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 000 рублей.

В обоснование своей жалобы указывает, что Г. вину свою в предъявленном обвинении признал полностью, раскаялся в содеянном преступлении, ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался. В настоящее время является студентом первого курса ВУЗа, имеет исключительно положительную характеристику и похвальные грамоты с места учебы. Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов от 20.02.2019 у Г. клинических признаков алкоголизма и наркомании не

обнаруживается. Употребление алкоголя, марихуаны, мефедрона носило эпизодический характер, без формирования синдрома зависимости.

Г. сотрудничает с благотворительным фондом <...> для реализации программы "Профилактика социально значимых заболеваний среди людей, употребляющих наркотики и социальное сопровождение, направленное на их медико-социальную реабилитацию". Ввиду чего сторона защиты полагает, что Г. загладил причиненный преступлением вред.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, заслушав участников процесса и обсудив доводы апелляционной жалобы, находит приговор суда подлежащим отмене.

В соответствии с положениями ст. 76.2 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с положениями п. 2.1 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", под заглаживанием вреда (часть 1 ст. 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Вышеуказанные положения закона и разъяснения высшей судебной инстанции не в полной мере были учтены судом первой инстанции.

Как усматривается из материалов дела, Г. предъявлено обвинение в совершении преступления небольшой тяжести, а именно в том, что он совершил незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, при обстоятельствах, подробно изложенных в обвинительном акте.

С данным обвинением Г. был полностью согласен, не оспаривал его. При выполнении требований ст. 217 УПК РФ в присутствии защитника им добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения.

В материалах дела имеются сведения о том, что Г. ранее к уголовной ответственности не привлекался, не судим, положительно характеризуется с места учебы. В настоящее время является студентом второго курса ВУЗа, получает образование по специальности программиста. Суд апелляционной инстанции учитывает возраст Г. на момент совершения преступления.

Доводы апелляционной жалобы относительно заключения психиатрической экспертизы, согласно выводам которого, у Г. не обнаруживаются признаки алкоголизма и наркомании, употребление наркотических средств носило эпизодический характер, являются состоятельными, и подтверждаются материалами дела.

При рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, а также в суде апелляционной инстанции, стороной защиты были представлены сведения о том, что осужденный Г. оказывает сотрудничество в качестве волонтера в Санкт-Петербургском благотворительном фонде <...> в проекте "Профилактика социально значимых заболеваний среди людей, употребляющих наркотики и социальное сопровождение, направленное на их медико-социальную реабилитацию". В мае, июне 2019 года осужденный Г. перечислял на счет фонда денежные средства в качестве добровольного пожертвования.

Ввиду чего доводы апелляционной жалобы стороны защиты о заглаживании осужденным вреда, причиненного преступлением, являются состоятельными, объективно подтверждаются представленными сведениями.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание правовые позиции высших судебных инстанций, отраженных в определениях Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 N 3399-О, N 650-О от 26.03.2019. Согласно которым, положения ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ не связывают применение данного вида освобождения от уголовной ответственности исключительно с уголовными делами о преступлениях, причинивших вред конкретному лицу (потерпевшему). Ввиду чего действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, и определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

На основании вышеизложенного, выводы суда первой инстанции, отраженные в постановлении от 25.04.2019, принятого по результатам рассмотрения ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, являются неправильными, не основаны на законе.

Таким образом, представленные стороной защиты в отношении Г. сведения дают основания полагать, что вред, причиненный преступлением, полностью заглажен.

По смыслу закона, судебный штраф как мера правового характера и штраф, назначенный судом в виде наказания, нельзя признать соизмеримыми с точки зрения правовых последствий, поскольку назначенное наказание порождает у Г. судимость.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с положениями ст. 389.20, ст. 389.21 УПК РФ, приговор суда от 25.04.2019 подлежит отмене с применением положений ст. 76.2 УК РФ, на основании ст. 25.1 УПК РФ с прекращением уголовного дела, освобождением Г. от уголовной ответственности и назначением судебного штрафа.

В соответствии с положениями ст. 104.5 УК РФ, определяя размер судебного штрафа, суд апелляционной инстанции учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Г. и его семьи, а также возможность получения им заработной платы, ввиду чего полагает возможным назначить судебный штраф в размере 8 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.21, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Приговор Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 25 апреля 2019 года в отношении Г. - отменить.

Уголовное дело в отношении Г. в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ прекратить в соответствии с положениями ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ, ст. 76.2 УК РФ освободить его от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 8 000 рублей.

Апелляционную жалобу - удовлетворить.

Судья судебной коллегии по уголовным делам
Санкт-Петербургского городского суда
Т.В.ЯЛЦЕВИЧ