

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Пушкино М.О.

01 декабря 2011 года

Пушкинский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Дубиной И.Ю., с участием государственного обвинителя – помощника Пушкинского горпрокурора Попова В.А., подсудимого Н[REDACTED]ова Д.В., защитника – адвоката Цискаришвили В.А. – удостоверение № 3013, ордер № 70/1, при секретаре Мыслицкой Г.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Н[REDACTED]ОВА Дмитрия Николаевича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 228.1 ч. 1 УК РФ, ст. 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ, ст.ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ, ст. 228 ч. 2 УК РФ;

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Цискаришвили В.А. заявил ходатайство об исключении из числа доказательств следующих документов:

- протокола обыска в квартире Н[REDACTED]ова Д.Н., в ходе которого Н[REDACTED]ов Д.Н. добровольно выдал пакет с четырьмя пластинами спрессованного вещества коричневого цвета (т.1 л.д.123-125);
- протокола осмотра предметов от 25.11.2010г., в ходе которого осмотрен конверт из бумаги белого цвета, на лицевой стороне которого имеется рукописный текст: «Четыре пластины прессованного вещества коричневого цвета изъяты при обыске в квартире Н[REDACTED]ова Д.Н. ...» (т.1 л.д.133-135);
- заключения эксперта № 3/1505/1 от 07.02.2011г., согласно которому обнаруженное в конверте вещество общей массой 222,6 гр., является наркотическим средством – гашиш и отдельные его части совпадают по различным характеристикам с гашишем, изъятым в ходе личного досмотра Н[REDACTED]ова Д.Н. (т.1 л.д.141-144);
- заключения эксперта № 3/356/1 от 14.04.2011г., согласно которому был проведен сравнительный анализ вещества, изъятого у Андрейчика А.А. и Н[REDACTED]ова Д.Н. (т.2 л.д.155-159);
- постановления от 15.02.2011г. о признании и приобщении вещественных доказательств – наркотического средства – гашиш массой 222,6 г. (т.1 л.д.146);
- квитанции № 9070 о приеме на хранение наркотических средств массой 221,8 гр. (т.2 л.д.163);
- протокола личного досмотра Н[REDACTED]ова Д.Н. (т. 1 л.д.38-39);

- справки об исследовании от 23.11.2010г. (т. 1 л.д.42-43);
- заключения эксперта № 3/1405 (т.1 л.д.141-144);
- постановления от 25.11.2010г. о признании и приобщении вещественного доказательства – наркотического средства – гашиш массой 192, 7 г., изъятого в ходе досмотра Н■■■■ова Д.Н. (т.1 л.д.136);
- протокола личного досмотра Андрейчика А.А. (т.2 л.д.44-45);
- протокола осмотра предметов, изъятых у Андрейчика А.А. (т.2 л.д.68-69);
- справки об исследовании № 2/1817/1 (т.2 л.д.48-49);
- заключения эксперта № 3/1507/1 от 17.01.2011г. (т.2 л.д.76-79);
- постановления о признании и приобщении вещественных доказательств – 4 кусков наркотического средства – гашиш, изъятых в ходе досмотра Андрейчика А.А. (т.2 л.д.70)

поскольку нарушены предусмотренные законом условия и порядок проведения следственных действий как способов собирания доказательств:

1). Обыск в квартире Н■■■■ова Д.Н. проводился оперуполномоченным 1 отдела 2 службы УФСКН РФ по МО Сафроновым К.А., однако в материалах дела отсутствует поручение следователя Манелюк Т.В. органу дознания и в частности оперуполномоченному Сафронову К.А. на проведение этого обыска, а, следовательно, обыск был проведен не уполномоченным на его производство лицом. При производстве обыска оперуполномоченным Сафроновым был нарушен порядок фиксации результатов обыска. Из показаний оперуполномоченного Сафронова, понятых Глинского и Кузнецова следует, что перед началом производства обыска Н■■■■овым был добровольно выдан пакет с веществом, который был упакован и опечатан, скреплен подписями всех присутствующих лиц. Между тем, в протоколе обыска отсутствуют сведения об упаковке изъятого вещества, его опечатывании, скреплении подписями участвующих лиц. В протоколе обыска не содержится сведений о том, что выданное Н■■■■овым вещество было изъято при производстве обыска, после его выдачи Н■■■■овым. В материалах дела отсутствуют сведения о том, каким образом вещество, добровольно выданное Н■■■■овым оперуполномоченному Сафронову, впоследствии оказалось у следователя Манелюк. В протоколе обыска не указан номер уголовного дела, по которому производился обыск.

2). Глинский и Кузнецов, участвующие при личном досмотре Н■■■■ова Д.Н., Андрейчика А.А. и при производстве обыска в квартире Н■■■■ова Д.Н., являются заинтересованными лицами, не отвечающими требованиям, предъявляемым законом к понятым. Н■■■■ова трудоустроивался на работу в отдел ФСКН г. Пушкино, а Кузнецов был знаком со всеми сотрудниками ФСКН г. Пушкино,

много лет дружил со многими из них, и по их приглашению ранее неоднократно принимал участие в качестве понятого (Письменное ходатайство адвоката Цискаришвили В.А. об исключении доказательств приобщено к материалам дела – т.4 л.д.80-88).

Подсудимый Н. [REDACTED] ов Д.Н. поддерживает ходатайство своего защитника об исключении доказательств.

Государственный обвинитель возражает против исключения доказательств, ссылаясь на то, что существенных нарушений норм УПК РФ не усматривается.

Проверив материалы дела, рассмотрев и обсудив заявленное ходатайство, суд находит его подлежащим частичному удовлетворению.

Суд считает необходимым исключить из числа доказательств: протокол обыска в квартире Н. [REDACTED] ова Д.Н. от 23.11.2010г. (т.1 л.д.123-125); протокол осмотра предметов от 25.11.2010г. в части осмотра предметов, изъятых 23.11.2010г. в ходе обыска в квартире Н. [REDACTED] ова Д.Н. (т.1 л.д.133-135); заключение эксперта № 3/1505/1 от 07.02.2011г. в части выводов относительно вещества, изъятого 23.11.2010г. в ходе обыска в квартире Н. [REDACTED] ова Д.Н. (т.1 л.д.141-144) и заключение эксперта № 3/356/1 от 14.04.2011г. в части выводов относительно вещества, изъятого 23.11.2010г. в ходе обыска в квартире Н. [REDACTED] ова Д.Н. (т.2 л.д.155-159), как полученные с нарушением закона.

В нарушение п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ в материалах предварительного следствия отсутствует письменное поручение следователя Манелюк Т.В. оперуполномоченному 1 отдела 2 службы УФСКН РФ по МО Сафронову К.А. о производстве обыска в квартире Н. [REDACTED] ова Д.Н.

Из протокола обыска (т.1 л.д.123-125) следует, что Н. [REDACTED] вым Д.Н. был добровольно выдан пакет из прозрачного полимера, в котором находились четыре пластины прессованного вещества коричневого цвета. Однако в нарушение ч. 10 ст. 182 УПК РФ сведений о том, что этот пакет упаковывался и печатывался, в протоколе обыска не содержится. Впоследствии следователем осматривался упакованный и опечатанный конверт с пояснительной надписью «Четыре пластины прессованного вещества коричневого цвета изъяты при обыске в квартире Н. [REDACTED] ова Д.Н. ...» (т.1 л.д.133-135). Затем аналогично упакованный конверт поступил на экспертизу (т.1 л.д.141-144). Таким образом, в материалах дела отсутствуют данные о том, когда, кем и в ходе какого процессуального действия вещество, изъятое в ходе обыска в квартире Н. [REDACTED] ова Д.Н., было упаковано и опечатано.

В соответствии с ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, в связи

с чем вышеуказанные доказательства подлежат исключению из числа доказательств по делу.

В остальной части ходатайство адвоката Цискаришвили В.А. об исключении доказательств удовлетворению не подлежит, поскольку при производстве других, указанных в ходатайстве следственных действий, нарушений уголовно-процессуального закона допущено не было. Предусмотренных ст. 60 УПК РФ обстоятельств, исключающих участие Глинского Р.В. и Кузнецова А.Г. в качестве понятых, не установлено.

Постановления о признании и приобщении вещественных доказательств являются процессуальными документами, а не доказательствами по делу.

Руководствуясь ст.ст. 235, 256, 271 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство адвоката Цискаришвили В.А. об исключении доказательств удовлетворить частично.

Исключить из числа доказательств по делу:

- протокол обыска в квартире Н■■■■ова Д.Н. от 23.11.2010г. (т.1 л.д.123-125);

- протокол осмотра предметов от 25.11.2010г. в части осмотра предметов, изъятых 23.11.2010г. в ходе обыска в квартире Н■■■■ова Д.Н. (т.1 л.д.133-135);

- заключение эксперта № 3/1505/1 от 07.02.2011г. в части выводов относительно вещества, изъятых 23.11.2010г. в ходе обыска в квартире Н■■■■ова Д.Н. (т.1 л.д.141-144);

- заключение эксперта № 3/356/1 от 14.04.2011г. в части выводов относительно вещества, изъятых 23.11.2010г. в ходе обыска в квартире Н■■■■ова Д.Н. (т.2 л.д.155-159).

В остальной части ходатайство адвоката Цискаришвили В.А. оставить без удовлетворения.

СУДЬЯ: