



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барсукова Владимира Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктами 12 и 17 части четвертой статьи 47, пунктом 7 части первой статьи 53 и частью шестой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.С.Барсукова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.С.Барсуков просит признать пункты 12 и 17 части четвертой статьи 47 «Обвиняемый», пункт 7 части первой статьи 53 «Полномочия защитника» во взаимосвязи с частью шестой статьи 259 «Протокол судебного заседания» УПК Российской Федерации не соответствующими статьям 24 (часть 2), 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации,

поскольку, по его мнению, содержащиеся в них положения в силу своей неопределенности, допускающей их произвольное истолкование, позволили суду, рассматривавшему его уголовное дело, отказать в удовлетворении заявленных им в ходе судебного разбирательства ходатайств об ознакомлении с частями протокола судебного заседания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации прямо закрепляют право обвиняемого знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания (пункт 17) и право знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме (пункт 12).

Пункт 7 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации устанавливает, что допущенный к участию в уголовном деле защитник вправе знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

Положения статьи 259 УПК Российской Федерации закрепляют общие требования к ведению протокола, достоверно и последовательно отражающего ход судебного разбирательства, обязанность председательствующего и секретаря судебного заседания изготовить протокол и ознакомить с ним стороны и предусматривают возможность изготовления протокола судебного заседания по частям, а также право на ознакомление сторон по их ходатайствам с частями протокола по мере их изготовления (часть шестая). Закрепление такого права сторон в законе обязывает суд обеспечить его реализацию (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 1014-О-О и от 17 ноября 2009 года № 1401-О-О).

Таким образом, оспариваемые В.С.Барсуковым нормы не могут расцениваться как нарушающие его права в указанном им аспекте, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барсукова Владимира Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1628-О