



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пахомова Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя С.П.Маврина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.В.Пахомова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.В.Пахомов, осужденный приговором от 21 декабря 2007 года за покушение на преступления, предусмотренные пунктом «б» части второй статьи 228<sup>1</sup> УК Российской Федерации, а также приговором от

27 декабря 2010 года за приготовление к преступлениям, предусмотренным пунктом «г» части третьей той же статьи, обратился в суд с ходатайством о приведении приговоров в соответствие с действующим законодательством. Изменив приговоры в части назначения наказания по совокупности преступлений, суд вместе с тем указал, что Федеральным законом от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации были внесены изменения, установившие трехзвенную дифференциацию уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (совершение деяния в значительном, крупном и особо крупном размерах); при этом крупный размер наркотических средств и психотропных веществ согласно списку I, утвержденному ранее действовавшим постановлением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2006 года № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации», соответствует значительному размеру этих средств и веществ согласно списку I, утвержденному действующим постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации», а особо крупный размер – крупному размеру; учитывая же, что наказание за запрещенный статьей 228<sup>1</sup> УК Российской Федерации незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ в массе, равной прежним

крупному и особо крупному размерам, усилено, закон в данном случае обратной силы не имеет.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.В.Пахомов утверждает, что постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002 не соответствует статьям 19 (часть 1) и 54 Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в нем предписания, улучшая положение осужденного, не распространяют свое действие на приговоры, постановленные до его вступления в силу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 2 примечаний к статье 228 УК Российской Федерации значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ, а также значительный, крупный и особо крупный размеры для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей этой статьи, а также статей 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> данного Кодекса утверждаются Правительством Российской Федерации.

Соответственно, в предмет регулирования постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002, лишь определяющего значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ, а также значительный, крупный и особо крупный размеры для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> УК Российской Федерации, не входит установление правил придания уголовному закону обратной силы, которые закреплены в статье 10 данного Кодекса и реализуются в порядке, предусмотренном положениями уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем указанное

постановление Правительства Российской Федерации не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пахомова Дмитрия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

С.П.Маврин

№ 1501-О