



Серия «Знай свои права!»

УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ

Что нужно знать?



МОСКВА, 2015

РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия»



Серия «Знай свои права!»

Условно-досрочное освобождение.

Что нужно знать?

МОСКВА, 2015

Составитель
В.М. Фридман

*Издано в рамках информационно-правового проекта
«Знай свои права!».*

*При реализации проекта используются средства
государственной поддержки, выделенные в качестве гранта
в соответствии с распоряжением Президента Российской
Федерации от 17.01.2014 № 11-рп и на основании конкурса,
проведенного Движением «Гражданское достоинство»
(<http://civildignity.ru>).*

**Условно-досрочное освобождение. Что
нужно знать? / Серия «Знай свои права!».**
Сост. В.М.Фридман. – М.: РОО «Центр со-
действия реформе уголовного правосу-
дия», 2015. – 68 с.

ДЛЯ БЕСПЛАТНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ

© РОО «Центр содействия реформе уголовного правосудия», 2015

Введение

В нашу общественную организацию приходит много писем с просьбами сообщить о новациях в уголовном законодательстве. Действительно, законодатель постоянно вносит изменения и дополнения в федеральные законы. Важные для заключенных решения принимают Верховный и Конституционный суды. В законодательстве происходят изменения, и за этим нужно следить.

Наша организация старается дать ответы на многие вопросы заключенных, издавая брошюры серии «Знай свои права!». Каждая выпущенная брошюра посвящена одной теме, связанной с законодательными нормами. Многим заключенным и всем, кому небезразлична их судьба, известны брошюры этой серии: «Нормы питания и вещевого довольствия в местах заключения»; «Из обзоров судебной практики Верховного суда РФ»; «Постановления Пленумов Верховного суда Российской Федерации»; «Права заключенных-инвалидов» и другие брошюры, включающие информацию о федеральных законах, нормативных актах, решениях высших судов РФ, Европейского суда по правам человека, а также важные для заключенных извлечения из законодательных норм.

В брошюрах мы рассказываем о том, как можно применить законодательное разнообразие для решения возникших проблем. Мы убеждены, что когда человек обладает полной информацией, он может многого добиться. Из ваших писем мы знаем, что большинство из вас разделяют эту точку зрения.

Все эти брошюры адресованы человеку, у которого имеются юридические проблемы и желание их разрешить. В то же время они не служат гарантией выигрыша дела, но поиск справедливости в ходе защиты законных прав и интересов становится более осмысленным, если отстаивать свои права не только активно, но и со знанием закона.

Кроме того, наша организация выпускает еженедельную радиопередачу «Облака» для заключенных и всех, кому не безразлична их судьба. Передача выходит на волнах «Радио России» по вторникам в 15-10. Время московское. В «Облаках» освещаются вопросы, которые могут быть интересны многим заключенным, включая и законодательные изменения.

Информация для тех, кто может помочь вам с воли

Тексты актуальных редакций всех действующих законов РФ, нормативные правовые акты субъектов РФ можно найти на сайтах правовых систем «Гарант» <http://www.garant.ru> и «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru>, судебные решения - на сайтах соответствующих судов.

В данной брошюре собрана информация по одному из видов досрочного освобождения от назначенного судом наказания – условно-досрочное освобождение, которое известно всем осужденным и их родным под аббревиатурой УДО.

Вопрос УДО несколько раз освещался в радиопередаче «Облака».

Сотрудники нашей организации регулярно посещают колонии и следственные изоляторы. Беседуя с осужденными и сотрудниками, мы видим, что основополагающие правовые нормы об УДО достаточно хорошо известны. Поэтому в брошюре мы их только кратко перечислим. В основном же постараемся ознакомить вас с новыми или малоизвестными документами по УДО и рассмотреть вопросы соотношения прав и обязанностей человека, который решил отстаивать свои права при обращении с ходатайством об условно-досрочном освобождении.

Тексты нормативных актов, упомянутые в брошюре, сверены по справочным правовым системам «КонсультантПлюс» и «Гарант» и являются действующими на 15.02.2015 г.

Мы также использовали выложенные в свободный доступ рекомендации сайта www.hand-help.ru; адвоката Терентьева С.В. - сайт <http://www.s-yu.ru/>; сайта <http://apno.ru/content/view/1171/89/>.

Нам очень важны Ваши замечания по данной брошюре. Присылать их можно по адресу, указанному на последней странице.

Настоятельная просьба!

Не присылайте оригиналы документов и копии документов, они Вам будут нужны в дальнейшем. У нас нет условий для хранения или возврата ваших документов.

УДО – права и обязанности

Условно-досрочное освобождение может быть применено к осужденным, отбывающим наказание либо в виде лишения свободы, либо содержащимся в дисциплинарной воинской части, либо направленным на принудительные работы (последние отложены до 2017 г.).

Уголовно-правовые нормы об освобождении от назначенного судом наказания основаны на положениях ст. 50 Конституции РФ о том, что каждый осужденный имеет право просить о смягчении наказания.

Таким образом, подача ходатайства об УДО является вашим конституционным правом, а не обязанностью.

Необходимо отметить существующее на практике неправильное восприятие условно-досрочного освобождения.

Очень часто и сотрудники системы исполнения наказаний, и прокурор, и суд, а, главное, сами осужденные считают, что УДО - это не продолжение наказания в более мягких условиях, а вообще досрочное освобождение от наказания.

Если Вы считаете УДО досрочным освобождением от наказания, а не продолжением наказания в более мягких условиях, то лишаете себя возможности качественно отстаивать в суде необходимость применить к Вам УДО.

В соответствии с положением ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, то есть рассмотрение вашего ходатайства об УДО является обязанностью суда. Раз у суда есть такая обязанность, то отказать в рассмотрении вашего ходатайства об УДО суд не может. А вот какое решение по результатам рассмотрения принять – это право суда.

Кажущаяся простота судебного процесса об УДО

У осужденных сложилось мнение о простоте задачи, которая стоит перед судьей, рассматривающим дело об УДО, и о возможности быстрого рассмотрения таких дел. Действительно, отчасти это соответствует истине. Упрощенность процесса заключается в том, что:

1) весь объем материалов, которые суд будет изучать в судебном заседании, сводится к заявлению осужденного и его личному делу. Многочисленные тома уголовного дела суд, рассматривающий ходатайство об УДО, не интересуют;

2) доказательная база, исследуемая судом, всегда небольшая; не вызываются свидетели, не допрашиваются эксперты. Устные выступления включают в себя речь осужденного, заключение представителя администрации колонии, прокурора, выступление потерпевшего (если присутствует в суде) и речь адвоката (если осужденный письменно от его услуг не отказался).

И всё же простота дел об УДО только кажущаяся. На судебных заседаниях об условно-досрочном освобождении изучается личность осужденного, точнее документальное закрепление характеристик этой личности (справки, заявления и др. документы).

Если Вы твердо решили воспользоваться своим правом просить о смягчении наказания посредством УДО, то вашей обязанностью должна стать подготовка к этому с первого дня прибытия в колонию, а в идеале – с момента заключения под стражу. Надо заблаговременно проверить, все ли

необходимые документы есть в вашем личном деле: паспорт, трудовая книжка, страховое свидетельство государственного пенсионного страхования и полис обязательного медицинского страхования. Инвалидам и больным социально значимыми заболеваниями необходимо оформить соответствующие документы.

Обращаем Ваше внимание на то, что у Вас есть **право на участие адвоката** на стадии исполнения приговора. То есть при отбывании наказания, у Вас есть право заключать с любым адвокатом соглашение о выполнении разовых поручений. И это может существенно облегчить решение важных жизненных проблем как Вам, так и вашим родным. Например, иногда администрация колонии задерживает по разным причинам отправку ходатайства об УДО в суд. У Вас есть право выбора: или ждать, или заключить соглашение с адвокатом о направлении им ходатайства в суд.

Иногда осужденный сталкивается с ситуацией, когда администрация не принимает от него ходатайство об условно-досрочном освобождении, объясняя свой отказ тем, что не считает его достойным УДО и не поддержит его ходатайство в судебном заседании. Администрация не вправе препятствовать осужденному в подаче заявления в суд в тот срок, который осужденный считает законным.

Бывает, что администрация принимает от осужденного ходатайство, но просит не ставить дату его написания, так как не успевает в положенный законом срок отправить ходатайство в суд. Настаивать на этом администрация не вправе, а вот должен ли осужденный в такой ситуации проявить настойчивость и отказаться от предложения не ставить дату ходатайства – решать самому человеку. У него есть такое право - влиять на свою судьбу.

Администрация, получив ходатайство, обязана собрать комиссию по УДО, которая состоит из сотрудников исправительного учреждения (в ряде колоний в состав комиссии могут входить представители общественности – члены общественных наблюдательных комиссий по контролю за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания, представители религиозных конфессий). Комиссия рассматривает, как характеризуется осужденный, и вырабатывает своё мнение о целесообразности его условно-досрочного освобождения. Далее администрация обязана отправить ходатайство в суд и приложить характеристику на Вас, в которой зафиксирован вывод комиссии о целесообразности применения к Вам УДО, и список поощрений/взысканий за всё время отбывания наказания. В силу правила единоначалия начальник исправительного учреждения вправе не согласиться с выводом комиссии и направить в суд иное мнение о целесообразности применения к Вам УДО. Составление характеристики и списка поощрений/взысканий является обязанностью администрации исправительного учреждения.

Администрация не всегда считает целесообразным применение УДО к конкретному осужденному. Но в суде действует правило состязательности, поэтому мнение администрации суд не вправе рассматривать как единственно верное.

Для того чтобы убедить суд принять решение в Вашу пользу, нужно серьезно и ответственно подготовиться к суду и предоставить все необходимые сведения.

Такие сведения могут содержаться в документах, которые Вы обязаны, а равно не обязаны, приложить к ходатайству. Так как только Вам известна степень ответственности, с которой Вы подходите к вопросу представления суду положительно характеризующих вас материалов, то количество и разнообразие документов зависит от вашего желания.

Рекомендуем незадолго до передачи ходатайства администрации учреждения получить выписку о взысканиях/поощрениях, так как о каком-то взыскании Вы могли забыть, какое-то поощрение могло быть не внесено. Ошибиться может любой человек. Вы можете попросить справку о наличии / отсутствии у Вас поощрений или взысканий за определенный период времени. Например, с момента приезда в колонию до сегодняшнего дня. Просто напишите заявление об этом, в принципе можно и не объяснять, зачем нужна такая справка. Кстати, эта справка может потребоваться родным для дальнейшего вашего трудоустройства или для оформления по месту учебы. Также такую справку может запросить адвокат.

В постановлении Пленума ВС РФ от 21.04.2009 N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»

в пункте 6 говорится:

«В практике судов не должно быть случаев как необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных, не нуждающихся в полном отбывании назначенного судом наказания, так и необоснованного освобождения от отбывания наказания... Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания с учетом характера допущенных нарушений, подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Отсутствие в российском уголовно-исполнительном законодательстве определения дисциплинарного проступка (нарушения), требуемого Европейскими пенитенциарными правилами (п. 35 «а»), неясность, за какие нарушения может быть применен, например, выговор или дисциплинарный штраф, а за какие – водворение в ШИЗО, нередко ведет к произволу администрации и нарушению прав осужденных. Для водворения в ШИЗО (взыскание весьма серьезное) закон прямо не требует, чтобы нарушение

было злостным. И хотя в ст. 8 и ч. 1 ст. 117 УИК РФ говорится о рациональном применении мер принуждения и необходимости соответствия взыскания тяжести и характеру нарушения, эти положения во многом декларативны и не всегда соблюдаются на практике.

В п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 8 от 21 апреля 2009 г. говорится, что при решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, согласно положениям ст. 79 и 93 УК РФ, судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному.

Зачастую на практике индивидуальный подход сводится к тому, что в своем решении суд перечисляет материалы, характеризующие личность осужденного и изученные в судебном заседании. Исследованию подлежат, как правило, следующие материалы.

Материалы, которые исследует суд:

1) характеристика, оформленная и подписанная начальником учреждения, исполняющего наказание;

2) личное дело осужденного, в частности:

- документы о наложении на осужденного дисциплинарных взысканий;
- документы о поощрениях осужденного;
- документ о движении денежных средств на личном счету осужденного;
- справка о наличии непогашенного гражданского иска к осужденному;
- состав семьи осужденного;
- наличие у осужденного на свободе места жительства;
- наличие у осужденного на свободе сохраненных и поддерживаемых социально-полезных связей;
- документы, подтверждающие трудовую деятельность осужденного;
- документы, подтверждающие иную социально полезную деятельность осужденного в период отбывания наказания;
- документы, подтверждающие учебную деятельность осужденного.

Практически судья пролистывает личное дело осужденного, зачитывает название документа и быстро просматривает его. Весь процесс рассмотрения ходатайства об УДО укладывается в 30-40 минут и оставляет у осужденного чувство неудовлетворенности.

У Вас есть возможность изменить ситуацию. У Вас есть право выбора тактики отстаивания в суде своей позиции по УДО. Законодатель не устанавливает, какое именно значение при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания могут иметь те или иные сведения. Суду предоставляется право в каждом конкретном случае решать, достаточны ли эти сведения для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению, или нет.

Следовательно, в зависимости от выбранной тактики Вы обязаны, равно как и не обязаны, помочь суду оценить вашу готовность к УДО. В судебном заседании первым заслушивается осужденный. Полагаем, что лучшая тактика выступления осужденного – работать на опережение.

Расскажите суду, как полученные вами взыскания повлияли, по вашему мнению, на ваше исправление. Например, есть взыскание за грубое обращение к сотруднику и взыскание за опоздание на зарядку. Оба погашены. Расскажите о Вашем на сегодняшний день отношении к грубости и недисциплинированности, приведите примеры своего исправления. В процессе по УДО суд рассматривает исключительно один вопрос – исправился ли осужденный настолько, что может более не отбывать наказание в виде лишения свободы. По судебной практике, наличие взыскания говорит о том, что осужденный не исправился, а вот наличие поощрения наоборот – говорит о том, что осужденный находится на пути исправления. Вы же должны постараться убедить суд, что наложенные на Вас взыскания возымели положительный эффект, и привести аргументы.

Если Вы собираетесь отстаивать в суде свою позицию о целесообразности применения к Вам условно-досрочного освобождения, следует собрать и приложить к ходатайству следующие документы:

Документы, которые следует приложить к ходатайству об УДО:

1) Документы, подтверждающие, что вы возместили или возмещаете потерпевшему нанесенный ущерб. Такими документам могут быть:

– справка из бухгалтерии исправительного учреждения о полном или частичном погашении иска, о характере выплат – по исполнительному листу или добровольное погашение иска. При добровольном погашении – заявление осужденного о том, что он просит администрацию ежемесячно или разово перечислять из средств на личном счету дополнительную денежную сумму в счет погашения материального ущерба по исполнительному листу,

– справка из бухгалтерии учреждения о том, что средства перечисляются,

– справка федеральной службы судебных приставов (ФССП).

Обязанность запросить справку и документально оформить приложение справки к ходатайству лежит на осужденном.

Нужно обратиться с заявлением в бухгалтерию о выдаче справок и в спецчасть о приобщении справок к ходатайству.

Администрация колонии обязана не чинить препятствий в составлении и выдаче справок и в приобщении их к ходатайству для передачи в суд. Обычно администрация приобщает справку об иске без запроса осужденного. Всё же мы не рекомендуем Вам пренебрегать своей обязанностью ответственно относиться к подготовке условно-досрочного освобождения. Если иск полностью или частично погашен родственниками, то Ваше право получить соответствующую справку из территориального управления ФССП.

Получить справку может адвокат, родственник. Родственнику Вы обязаны выдать доверенность на совершение данных действий. Для удостоверения доверенности, то есть письменного подтверждения Вашей подписи, Вы обязаны обратиться к начальнику колонии. Начальник колонии обязан, в соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ, сделать на Вашей доверенности удостоверяющую надпись. Если нет адвоката и родственников, то Вы вправе обратиться в спецчасть с просьбой о направлении запроса в ФССП с последующим приложением ответа из ФССП к ходатайству в суд об УДО. Администрация колонии обязана не чинить препятствий.

Также рекомендуем Вам обратиться в территориальный отдел ФССП с просьбой о направлении администрации колонии ходатайства о вашем трудоустройстве во время отбывании наказания. Копию этого обращения с отметкой администрации о получении / отправке храните у себя.

Учреждение, исполняющее наказание, в случае отсутствия возможности трудоустройства осужденного, имеющего иск, обязано информировать судебного пристава-исполнителя. Если Вы не работаете по независящим от Вас причинам, то запросите территориальный орган ФССП о поступлении соответствующей справки из колонии. Бывает, что в характеристике администрация пишет, что осужденный не трудоустроен, а причин этого не сообщает. Если Ваши усилия по своему трудоустройству в колонии не увенчались успехом, то суду будет полезно узнать, как администрация колонии объясняет сторонней организации невозможность Вашего трудоустройства. Занятие трудовой деятельностью в течение всего срока отбывания наказания – важный момент, на который обращает внимание суд. Объективности ради отметим, что далеко не все колонии могут обеспечить осужденных работой. В результате часть из них сидит без работы, и хотя и не отказывается от нее, но документально для суда вывод один – осужденный в период отбывания наказания не работает. Иногда работа есть, но она не подходит осужденному по состоянию здоровья. Приложив некоторые усилия, можно выйти из этого положения.

Нужно воспользоваться правом, закрепленным в ст. 103 УИК РФ, и обратиться к администрации с письменными заявлениями о трудоустройстве, на копии этого заявления администрация обязана сделать отметку о получении. Экземпляр с отметкой о получении должен храниться у осужденного.

При отказе/невозможности трудоустройства обращаться с таким заявлением нужно неоднократно на протяжении всего срока отбывания наказания и не забывать получать на копии отметку о вручении.

Если осужденный не трудоустроен, то у суда всегда возникает вопрос, обращался ли он к руководству колонии с просьбой о трудоустройстве. При этом, естественно, устный ответ о том, что «да, я много раз обращался», суд не воспримет. А вот если суду будут представлены многократные письменные заявления о трудоустройстве, то Вашей вины в том, что Вы не трудоустроены, уже не будет.

Желательно воспользоваться своим правом собирания доказательств, положительно характеризующих Вашу личность, и не ограничиваться в заявлении одной фразой «прошу меня трудоустроить», а пояснить с какой целью Вы так сильно желаете работать (например: трудоустройство даст Вам возможность частично или полностью погасить удовлетворенный судом гражданский иск, получить возможность самообеспечения в колонии, обучиться новой специальности, по которой собираетесь работать после освобождения и т.п.).

Если Вы не трудоустроены и у Вас есть какое-то хроническое заболевание, не обязательно подтвержденное инвалидностью, то у Вас есть право получить в письменном виде рекомендацию врача, специалиста по данному заболеванию, по трудоустройству с учетом заболевания. Администрация не вправе препятствовать в получении рекомендации. Желательно получить несколько рекомендаций в течение срока отбывания наказания. Факт получения врачебной рекомендации нужно зафиксировать в ходатайстве об УДО и продемонстрировать суду текст письменной рекомендации.

Если потерпевший не будет присутствовать в судебном заседании, желательно получить его заявление о возмещении причинённого ему вреда, которое должно быть нотариально заверено. У потерпевшего есть право не реагировать на Вашу просьбу, не отвечать на запрос суда и не присутствовать в судебном заседании по Вашему УДО.

Случается, что потерпевший не присутствует в судебном заседании, но присылает в суд своё мнение, как правило, отрицательное, о целесообразности применения к Вам УДО. Суд зачитывает мнение потерпевшего и приобщает его к делу. Вряд ли у Вас получится быстро изменить мнение потерпевшего законными способами. Но у Вас есть право попытаться исключить мнение потерпевшего из числа доказательств, отрицательно влияющих на мнение суда о целесообразности применения к Вам УДО.

Письменное мнение потерпевшего должно быть нотариально удостоверено, то есть должна быть надпись нотариуса, подкрепленная печатью нотариуса, что тот проверил личность и дееспособность автора заявления, подпись заявитель поставил лично и в присутствии нотариуса. Для каждого нового (то есть с периодичностью в 6 месяцев) судебного заседания по УДО суд обязан извещать потерпевшего о дате заседания. Таким образом, у потерпевшего есть право сообщать суду свое мнение каждые 6 месяцев. То есть каждые 6 месяцев потерпевший, реализуя это право, присутствует в суде или, в крайнем случае, сообщает суду своё нотариально заверенное мнение. Проверить, не переходит ли одно и то же заявление потерпевшего из одного дела по УДО в другое, можно, заявив во время судебного заседания требование сообщить даты запросов суда и писем потерпевшего по исходящим номерам и почтовым штампам на конвертах. У Вас есть право выяснить в судебном заседании, правильно ли оформлено письменное мнение потерпевшего, в противном случае – просить суд не учитывать мнение потерпевшего, т.к. не доказано, что это мнение именно потерпевшего.

Внимание! Сейчас в Государственной Думе находится законопроект, разработанный во исполнение постановления КС РФ, который предписал законодателю установить порядок получения судом сведений о текущем адресе потерпевшего, его номере телефона, электронной почты и порядок уведомления потерпевшего о дате, времени и месте предстоящего судебного заседания. Законопроектом вносятся изменения в ст.ст. 42; 313; 397; 399 УПК РФ и в ст.ст. 78; 81; 140; 172.1; 175; 177 УИК РФ.

Законопроект также закрепляет обязанность администрации исправительного учреждения уведомлять потерпевшего о всех изменениях в судьбе осужденного, связанных с исполнением приговора (перевод из учреждения в учреждение, досрочное освобождение, освобождение по концу срока, отсрочка наказания, выезд осужденного в отпуск).

Очень вероятно, что данный законопроект вступит в силу уже к июню текущего года. Если юридико-технические поправки в законопроект более не будут вноситься (такое внесение очень маловероятно), то вступление в силу данного законопроекта облегчит работу судов и улучшит положение осужденных. Так как оповещать потерпевшего о дате заседания суда по УДО осужденного суд должен будет только в случае, если до окончания прений сторон потерпевший, или его законный представитель, или представитель заявил ходатайство о получении данной информации. Тогда суд одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит постановление, определение об уведомлении потерпевшего или его законного представителя/представителя.

Таким образом, после вступления законопроекта в силу для всех осужденных до этого момента мнение потерпевшего в суде по УДО учитываться не должно и суд не должен уведомлять потерпевшего о дате такого заседания. Этот вывод проистекает из того, что ранее потерпевшие не высказывали пожелания участвовать в суде по УДО и суд не выносил соответствующего постановления/определения. Конечно, это несколько умаляет права потерпевших и вполне вероятно, что кто-то из них оспорит данное положение в Конституционном суде. Так что следите за изменениями в законодательстве.

Обращаем ваше внимание, что суд, в соответствии с ч. 1 ст. 17 УПК РФ, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

2) Бытовая характеристика.

(например, мнение соседей по месту жительства, мнение педагогов учебных заведений, где вы учились до осуждения. Заявления или подписи соседей должны быть удостоверены нотариусом, а заявления педагогов – руководителем соответствующего учебного заведения).

3) Характеристика с места предыдущей работы с мастичной печатью организации и подписью руководителя.

4) Прошение прежнего трудового коллектива, удостоверенное подписью руководителя и мастичной печатью.

5) Рапорт-характеристика от участкового по прежнему месту жительства.

6) Материнское (супружеское/детское) прошение.

Кроме самого прошения можно (желательно) представить суду документы о состоянии здоровья и состоянии семьи, например, нотариально заверенную копию справки об инвалидности, выписку из медкарты о болезнях. Наличие болезней у родственников осужденного по действующему закону не имеет никакого значения. Однако советуем, чтобы эти сведения были включены в текст ходатайства и, если получается, подкреплены справками. Да, они не имеют значения по закону, но могут повлиять на субъективное мнение судьи.

Также будут не лишними сведения о безработных членах семьи – приложите справку из Центра занятости о постановке на учет члена семьи в качестве безработного, справка о беременности супруги, документы, подтверждающие наличие несовершеннолетних детей – заверенная нотариусом копия свидетельства о рождении, бумага от детского психолога о том, что дети очень нуждаются в отце/матери (если есть дети), и т.п.

7) Гарантийное письмо с места будущей работы.

8) Обязательство родных зарегистрировать по месту будущего жительства или справку о наличии жилья в собственности.

Что касается места будущей работы и жилья, то нужно иметь в виду, что для суда имеет значение само наличие документов, подтверждающих готовность конкретного работодателя трудоустроить осужденного в случае его УДО. Точно так же и с жильем – суду желательно видеть, что он освобождает человека не на улицу. Но эти обязательства работодателя и владельца жилья не влекут их ответственности в случае, если по каким-либо причинам выполнение этих обязательств оказалось невозможным. Имеет смысл прояснить эту ситуацию родным, если у Вас с ними натянутые отношения. Действующее законодательство не содержит предписаний осужденному иметь постоянное место жительства. Что касается освобожденно-условно-досрочно, то для него в такой ситуации главное исполнять обязанность – отмечаться в уголовно-исполнительной инспекции (уведомлять о смене места жительства и т.д.).

9) Документы, подтверждающие получение специальностей.

10) Копия приговора, заверенная и прошнурованная (заказывается в суде, через адвоката или по доверенности родственником).

11) Копии документов из уголовного дела, которые положительно характеризуют осужденного (например, Вы вызвали скорую помощь потерпевшему или сами оказали медпомощь, или тушили возникший из-за вашего преступления пожар и т.п.). Поясните суду, что хотя эти положительные моменты уже были учтены при назначении вида и срока наказания, Вы просите приобщить эти данные к делу. Они показывают, что Вы социально не безнадёжны, понимаете нормы общежития.

12) Ходатайства от любых общественных и государственных деятелей, от общественных организаций, партий и т.д.

13) Заявление о признании вины (если отрицали на суде, а сейчас осознали).

14) Свидетельство о браке (заверенное нотариусом), и тому подобное, список не ограничен.

Ходатайства об УДО рассматриваются в основном на выездных судебных заседаниях в помещении исправительного учреждения. Но нередко заседания проходят в зале суда, тогда осужденный может участвовать в заседаниях, как лично, так и посредством видеоконференцсвязи. **У суда есть право решить, в какой форме будет Ваше участие: находиться в зале суда лично или через видеоконференцсвязь.** В случае апелляционного обжалования заседание происходит в здании суда. У Вас есть как право участвовать в судебном заседании, так и право отказаться от участия.

Не рекомендуем использовать свое право отказа от участия в судебном заседании. Подготовка к выступлению в суде поможет Вам систематизировать аргументы, а само выступление послужит выработке навыков отстаивания своих аргументов в уважительной для оппонентов форме. К тому же у суда зачастую возникают вопросы, касающиеся личной жизни осужденного, ответы на которые может дать только он сам. Ответы на данные вопросы играют немаловажную роль для положительного исхода дела. Хотя этапирование в суд может быть для Вас физически тяжелым, а форма видеоконференции затрудняет передачу суду дополнительных ходатайств и документов, но поскольку к уже собранному материалу в суде необходимо давать пояснения – обязательно пользуйтесь своим правом участия в процедуре УДО.

У прокурора по действующему законодательству в течение 10 дней со дня принятия судом постановления об УДО **есть право для внесения представления на данное постановление** (ст. 401 УПК РФ). Этот срок истекает в 24 часа последних суток. Но если последним днем срока является нерабочий день, то последним днем считается первый рабочий день (ст. 128 УПК РФ), следующий за выходным. Например: постановление суда об условно-досрочном освобождении было вынесено 30.10.2014 г. Если постановление не обжаловалось прокуратурой, то 11.11.2014 г. Вы должны быть

освобождены. (Расчёт: постановление вынесено 30.10.14, срок для обжалования начинает течь с 31.10.2014, необходимые 10 суток истекают 09.11.2014 – это воскресенье, выходной день, то есть срок для обжалования переходит на понедельник 10.11.2014 – первый рабочий день, следующий за выходным.)

Если суд отказал в УДО, Вы продолжаете отбывать наказание в виде лишения свободы. **Право подавать следующее ходатайство об УДО у Вас появится по истечении 6 (шести) месяцев со дня вынесения постановления об отказе.** В нашем вышеприведенном примере это будет 01.05.2015 г.

Если же Вы (адвокат, законный представитель) воспользовались своим правом обжаловать отрицательное решение суда, то на постановление суда об отказе в УДО можно подать апелляционную (в течение 10 дней после получения осужденным постановления) и кассационную жалобы. Возможно, апелляционный суд отменит решение суда первой инстанции. Надежда есть – такая практика довольно распространена.

Бывает, что осужденные, обжалующие постановление об отказе в УДО, невольно дезинформируются, так как считается, что на то время, пока апелляционная жалоба проходит положенный законом путь, удлиняется срок наступления у осужденного права на подачу следующего ходатайства об УДО. То есть, на первое место ставится право осужденного на обжалование судебного постановления об отказе в УДО, а не само право на обращение с ходатайством об условно-досрочном освобождении.

В этом случае Вы можете отстоять свое право на подачу ходатайства об УДО в установленный законом срок. Сослаться можно на то, что согласно ст. 18 Конституции РФ, «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием». Также Верховный Суд РФ в п.16 постановления Пленума ВС РФ №8 от 21 апреля 2009 г. дал разъяснения о том, что процедура обжалования отказа в УДО никак не связана с 6-месячным сроком, до истечения которого новое ходатайство об УДО не подается. Если у Вас не получается убедить оппонента в Вашем праве повторного обращения с ходатайством об УДО через шесть месяцев после первого отказа, то у Вас есть право заключить с любым адвокатом разовое соглашение на подачу непосредственно в суд ходатайства о вашем УДО. Получив такое ходатайство, суд имеет право запросить у администрации колонии необходимые для принятия решения документы (характеристику и т.п.).

Так что в любом случае (и в том, если апелляционный суд не отменит отрицательное решение суда первой инстанции) Ваше право подавать следующее ходатайство об УДО появляется по истечении 6 месяцев со дня вынесения постановления об отказе судом первой инстанции. В апелляционном и кассационном порядке рассматривается все то же первое ходатай-

ство. Если коротко – апелляция, кассация идут своим чередом, а 6-месячный срок – своим. Кассационная жалоба подается в президиум областного суда по месту отбывания наказания. Правом кассационного обжалования Вы можете воспользоваться независимо от того, подавалась или нет апелляционная жалоба.

Участие прокурора

В рассмотрении ходатайства об УДО участвует прокурор. Достаточно часто прокурор выступает против условно-досрочного освобождения. В ходе судебного заседания **после выступления прокурора Вы имеете право задать вопросы по существу этого выступления.** Рекомендуем от этого права не отказываться. Задавайте вопросы отдельно по каждому аргументу, выдвинутому прокурором. При этом не забывайте, что только суд принимает решение; и поэтому рассматривайте свой диалог с прокурором как ещё одну возможность сообщить судье свои аргументы, как ещё одну попытку сформировать у судьи мнение, что Вы не нуждаетесь в дальнейшем отбывании наказания. Например: прокурор отметил факт наличия хоть и погашенных, но взысканий, и на этом основании считает ваше поведение не стабильным и УДО – нецелесообразным. Сообщите прокурору, что в соответствии со ст.32 Федерального закона «О прокуратуре РФ», в его обязанности входит надзор за соблюдением установленных законодательством Российской Федерации прав и обязанностей осужденных. Поинтересуйтесь у прокурора, не нарушает ли его позиция по погашенным нарушениям ваши права, так как ч. 8 ст. 117 УИК РФ отмечает, что если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания осужденный не будет подвергнут новому взысканию, он считается не имеющим взыскания. Конечно, осужденному следует стремиться получать меньше взысканий. Но это разумное пожелание не всегда удастся выполнить. Поэтому необходимо уметь действовать с учетом наличия дисциплинарных взысканий.

Трудности вызывает у прокуроров определение осужденного, как не нуждающегося в полном отбытии назначенного судом наказания. Прокуроры часто полагают, что для применения УДО необходимо, чтобы осужденный твердо встал на путь исправления. Под исправлением осужденных, в соответствии с ч.1 ст.9 УИК РФ, понимается формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Исправление осужденных подразумевает достижение такого результата, когда ценности человеческого общежития осужденный соблюдает глубоко осознанно, а не из-за боязни нового наказания, когда он психологически и нравственно готов к преодолению трудностей, которые могут ждать его после освобождения. Постарайтесь сформировать у суда мнение, что Вы понимаете смысл условно-досрочного освобождения (это действительно должно быть понимание). Вам понятно, что это освобождение

ние от наказания в виде лишения свободы под условием выполнения определенных обязанностей, возложенных судом, и несовершения нового преступления в течение неотбытой части наказания, а также и в дальнейшем. Приведите суду другие аргументы (кроме трудоустройства, оплаты иска), которые могут Вас положительно охарактеризовать и которые являются мостиком к жизни на свободе. Например, обучились в колонийском ПУ одной или несколькими профессиям, обучаетесь дистанционно в вузе. Наличие социально полезных связей на свободе – ещё одно доказательство того, что осужденный успешно исправляется. Социальные связи – это свидания, отправка и получение писем. Если свидания во многом зависят от наличия родных, от их здоровья и материального достатка, то поддержание родственных связей путем переписки – всецело Ваша обязанность. Если родные есть, и Вы с ними в хороших отношениях, то задача существенно упрощается. Если же писать осужденному не к кому, то необходимо самому искать связи с волей. Можно написать в адрес дома-интерната для престарелых граждан. Есть шанс, что кто-то из постояльцев интерната откликнется. Потом завяжется переписка – вот уже и социально полезная связь на свободе!

Возможные сложности и варианты их преодоления

1) Особенности подсчета срока подачи ходатайства на УДО

Случается, что освободившись условно-досрочно, человек не исполняет возложенные на него судом обязанности или вновь совершает преступление. Такая ситуация предусмотрена в ч.7 ст. 79 УК РФ.

Если суд отменил условно-досрочное освобождение по нормам п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ, осужденный имеет право вновь ходатайствовать об УДО. А вот срок, когда наступает у такого осужденного право на ходатайство об УДО, трактуется по-разному. Осужденный считает так, колония полагает иначе. Разберём на конкретном примере.

В нашу организацию поступил вопрос: 7 февраля 2013 г. суд удовлетворил ходатайство об отмене УДО на основании двух административных взысканий, и человека вернули в колонию отбывать неотбытый срок наказания 2 года 7 мес. Спецчасть колонии установила срок повторной подачи ходатайства об УДО в декабре 2014 г. – как 2/3 от 2 лет 7 мес. наказания. Однако, исходя из п. 12 ст. 175 УИК РФ, можно считать, что срок подачи ходатайства на УДО должен наступать с 7 февраля 2013 года + 1 год, т.е. с 7 февраля 2014 года. Нарушают ли сотрудники спецотдела учреждения в данной ситуации право заключенного в отношении подачи заявления на УДО?

Проанализировав нормы законодательства, получаем следующее:

Условно досрочное освобождение регулируется двумя законами – УК РФ и УИК РФ.

В части 7 статьи 79 УК РФ сказано: «Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным ...

двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобожденному, если условно-досрочное освобождение было отменено». Фраза «после фактического отбытия наказания» предусматривает весь срок отбытия наказания с момента вынесения приговора с учетом срока нахождения до приговора в СИЗО, а не срок с даты отмены УДО.

То есть, не 2 года 7 месяцев, в данном конкретном случае, а тот срок, который был назначен судом по ПРИГОВОРУ. Теоретически он должен был иметь право подать ходатайство на УДО через 6 мес. после нового водворения в колонию, но законодатель предусмотрел штраф ещё 6 мес. за нарушение порядка отбывания наказания во время УДО. Об этом говорится в п.12 статьи 175 УИК РФ.

То есть через год после решения суда об отмене УДО осужденный может подать ходатайство на УДО и при отказе снова через полгода и т.д. до конца срока.

Желательно в ходатайстве упомянуть норму закона о сроке подачи на УДО после его отмены судом, чтобы не утруждать судью поисками статьи.

2) Осужденного выписали из предыдущего места жительства (бывшая жена), родственники согласны прописать его у себя в другом населенном пункте, но требуется личное присутствие осужденного. Как осужденному получить подтверждение об имеющемся месте жительства?

Родственники должны написать бумагу, типа «обязательство», о том, что они обязуются зарегистрировать осужденного по своему адресу сразу же после освобождения. Такую бумагу нужно заверить у нотариуса, или в жилищной организации, или у участкового. То есть в любом месте, где есть печать. Дело в том, что в процессе по УДО суды не любят допрашивать свидетелей, хотя прямого запрета на это в законе нет. Поэтому родственники могут не попасть в суд, чтобы в суде дать показания о том, что они обязуются зарегистрировать осужденного по своему адресу. Именно поэтому лучше сделать такую справку с печатью, передать осужденному в колонию, чтобы он приложил к своему ходатайству об УДО, и эта бумага обязательно попала в суд.

3) По положительному решению суда человек освобожден по УДО. Прокурор пропустил 10-дневный срок обжалования. Но через полтора месяца человек получил вызов в суд в связи с протестом прокурора и как итог судебного заседания - решение об отмене УДО. Как действовать в этом случае?

Видимо, прокурор подал заявление о восстановлении срока обжалования; и суд удовлетворил его. В связи с этим, надо хорошо готовиться к повторному процессу. Принести справку об устройстве на работу, характеристику с места работы. Если есть дети, принести в суд заключение от детского психолога о том, что ребенок очень рад вашему возвращению. Принести объяснение от соседей о хорошем поведении, и об отсутствии у них претензий к Вам. Если есть пожилые родственники, то от них нужно

объяснение, что Вы осуществляете за ними уход и помогаете им. В случае отмены УДО обжаловать это решение в апелляционном порядке.

4) Как можно юридически опровергнуть вывод суда, что осужденный не имеет ни взысканий, ни поощрений, и по этой причине он нестабилен в поведении?

Во-первых, исходя из элементарного логического рассуждения, отсутствие взысканий и поощрений имеет нейтральный характер. Ноль не может быть «минус ноль». Во-вторых, суд должен учитывать мнение администрации учреждения о возможности применения УДО, которое может быть сформулировано и при отсутствии взысканий и поощрений. В-третьих, взыскания и поощрения применяются администрацией, а не осужденным к самому себе, так что он не может отвечать за действия администрации.

Оспаривая названный вывод суда, следует руководствоваться пунктом 6 Постановления Пленума ВС РФ от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»: «Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Вопрос УДО является для суда уголовно-процессуальным вопросом (глава 47 УПК РФ). Согласно ст.14 УПК РФ «все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого». По аналогии тот же принцип применим к осужденному при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением наказания.

Вывод суда, сделанный из нейтральной ситуации не в пользу осужденного, противоречит принципу беспристрастности суда (Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод ст. 6 Право на справедливое судебное разбирательство).

5) В ст. 79 УК РФ достаточно часто вносятся изменения, в результате, по некоторым статьям Особенной части УК РФ увеличился фактически отбытый срок наказания, необходимый для подачи ходатайства об УДО.

Как действовать, если в процессе отбывания наказания по вашей статье увеличился необходимый фактический срок для УДО?

Нужно помнить про ч. 1 ст. 54 Конституции РФ, которая устанавливает, что **закон, отягчающий ответственность, обратной силы не имеет**. О том же говорится в статье 10 УК РФ: «Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет».

Поэтому для тех осужденных, у которых приговор вступил в силу до

принятия этих поправок, а также для тех, чей приговор вступил в силу после принятия поправок, но само преступление было совершено до принятия поправок, срок для подачи ходатайства об УДО исчисляется по наиболее мягкому варианту.

6) Апелляционная инстанция подтвердила положительное решение по УДО. Человека освобождают из колонии только через 13 дней после решения апелляционной инстанции. Что делать? Формально администрация права, так как в соответствии с УИК РФ ст. 173 «Прекращение отбывания наказания и порядок освобождения»:

5. Досрочное освобождение от отбывания наказания производится в день поступления соответствующих постановления суда, определения суда, ..., а в случае поступления указанных документов после окончания рабочего дня - утром следующего дня. Если поступившее постановление суда не вступило в законную силу и не было обжаловано, освобождение от отбывания наказания производится утром дня, следующего за днем истечения срока обжалования указанного постановления в кассационном порядке.

Документы из суда поступили только на 13 день. Курьера в суде нет, посылали заказной почтой. Документы могли прийти и позже. В данном случае можно попытаться прибегнуть к помощи прокуратуры. Связаться с прокуратурой или самому осужденному, или его родным по телефону, дать телеграмму, лучше всего подать письменное заявление по поводу удержания в м/с после истечения по решению апелляционного суда срока содержания под стражей. Прокурор может своим постановлением предписать колонии освободить такого осужденного. Такое право прокурора закреплено в приказе Генпрокуратуры России от 16.01.2014 N 6 в п.1.1:

«...Немедленно освобождать своим постановлением каждого заключенного под стражу без законных оснований, а также лиц, срок содержания которых под стражей истек».

Существенную помощь в решении данной проблемы может оказать адвокат.

Вы освободились по УДО

Наблюдение за условно-досрочно освобожденными организуют органы внутренних дел (участковые уполномоченные полиции и подразделения по делам несовершеннолетних), они же проводят воспитательную работу, направленную на закрепление результатов исправления. В зависимости от вашего поведения органы внутренних дел могут ставить перед судом вопрос о дополнении ранее установленных обязанностей, о полной или частичной отмене таких обязанностей.

Удачи и успеха!

Законы, нормативные акты, касающиеся УДО

Ниже приводим извлечения из документов. Знание положений данных документов полезно для тех, кто готовится к УДО.

1) «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.02.2015)

Статья 79. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

1. Лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

2. Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные частью пятой статьи 73 настоящего Кодекса, которые должны им исполняться в течение оставшейся не отбытой части наказания.

3. Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобожденному, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой настоящей статьи;

г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5 и 210 настоящего Кодекса;

д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

4. Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев.

4.1. При рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершению деяния и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяе-

мости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.

5. Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.

6. Контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих - командованием воинских частей и учреждений.

7. Если в течение оставшейся не отбытой части наказания:

а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд по представлению органов, указанных в части шестой настоящей статьи, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания;

б) осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом;

в) осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение.

Статья 93. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы, после фактического отбытия:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление;

в) не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

2) «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 03.02.2015) Начало действия редакции - 15.02.2015.

Статья 397. Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора

Суд рассматривает следующие вопросы, связанные с исполнением приговора:

4) об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в соответствии со статьей 79 Уголовного кодекса Российской Федерации;

4.1) об отмене условно-досрочного освобождения - в соответствии со статьей 79 Уголовного кодекса Российской Федерации;

8) об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей в соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации;

Статья 399. Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора

2. Указанные в части первой настоящей статьи лица, учреждения и органы должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. В судебное заседание вызывается представитель учреждения, исполняющего наказание, или компетентного органа, по представлению которого разрешается вопрос, связанный с исполнением наказания. Если вопрос касается исполнения приговора в части гражданского иска, то в судебное заседание могут быть вызваны гражданский истец и гражданский ответчик. При наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом. Ходатайство осужденного об участии в судебном заседании может быть заявлено одновременно с его ходатайством по вопросам, связанным с исполнением приговора, либо в течение 10 суток со дня получения осужденным извещения о дате, времени и месте судебного заседания.

Примечание: Часть 2.1 статьи 399 признана частично не соответствующей Конституции РФ Постановлением Конституционного Суда РФ от 18.03.2014 N5-П.

В соответствии с частью 3 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу.

2.1. При рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 4 и 5 статьи 397 настоящего Кодекса, в судебном заседании вправе также участвовать потерпевший, его законный представитель и (или) представитель. Потерпевший, его законный представитель и (или) представитель могут участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи. Потерпевший, его законный представитель и (или) представитель должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания, а также о возможности их участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Вопрос об участии потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи решается судом при наличии ходатайства потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя, заявленного в течение 10 суток со дня получения извещения о проведении судебного заседания. Неявка потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя, своевременно извещенных о дате, времени и месте судебного заседания и не настаивающих на своем участии в нем, не является препятствием для проведения судебного заседания.

3. В случае, когда в судебном заседании участвуют осужденный, потерпевший, его законный представитель и (или) представитель, они вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы.

4. Осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката.

6. В судебном заседании вправе участвовать прокурор.

7. Судебное заседание начинается с доклада представителя учреждения или органа, подавшего представление, либо с объяснения заявителя. Затем исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, после чего судья выносит постановление.

3) Решение Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 «Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2014 года»

11. Постановлением от 18 марта 2014 года N 5-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части второй.1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Оспариваемые положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой они служат основанием для обеспечения права потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания. Конституционный Суд признал оспоренные нормативные положения соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку установленный им институт участия потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя в судебном заседании при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания не обуславливает разрешение судом данного вопроса по существу позицией потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя. Между тем оспоренные законоположения были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку, предполагая в качестве условия рассмотрения судом ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания обязательность подтверждения получения потерпевшим, его законным представителем и (или) представителем извещения, уведомляющего о дате, времени и месте предстоящего судебного заседания, в силу неопределенности механизма такого уведомления препятствуют своевременному разрешению судом данного вопроса по существу. До внесения надлежащих законодательных изменений извещения о дате, времени и месте проведения судебного заседания по вопросу об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания направляются потерпевшим, их законным представителям и (или) представителям по адресам, имеющимся в распоряжении суда, - указанным самими потерпевшими, их законными представителями и (или) представителями, а также адресам, указанным в материалах уголовного дела. Суд также вправе запросить необходимые сведения, если они отсутствуют в полученных им материалах, как у суда, в котором хранится уголовное дело, так и у администрации учреждения или органа, исполняющих наказание. При этом, по общему правилу, подтверждение вручения извещения не требуется, если сам суд не усматривает в нем необходимости, имея в виду получение от потерпевшего дополнительной информации по вопросу об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания.

4) «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 24.11.2014, с изм. от 01.12.2014)

Статья 175. Порядок обращения с ходатайством и направления представления об освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания

1. Осужденный, к которому может быть применено условно-досрочное освобождение, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В ходатайстве должны содержаться сведения, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, раскаялся в совершенном деянии, а также могут содержаться иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного. Ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьями 81 настоящего Кодекса.

2. Администрация учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со статьями 81 настоящего Кодекса, не позднее чем через 15 дней после подачи ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного. В характеристике должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию, о возмещении причиненного преступлением вреда, а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения. В характеристике на лицо, которое осуждено за совершение в возрасте старше 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, должны также содержаться данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера, о его отношении к лечению. Одновременно с ходатайством такого осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в суд направляется заключение его лечащего врача.

10. В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе. В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении осужденного к пожизненному лишению свободы повторное обращение с ходатайством может иметь место не ранее чем по истечении трех лет со дня вынесения постановления суда об отказе.

11. Отказ суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания не препятствует внесению в суд представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

12. Условно-досрочно освобожденные и осужденные к ограничению свободы или принудительным работам в порядке замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, если они были направлены в исправительные учреждения, исправительные центры в случаях, предусмотренных законом, могут вновь обращаться с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо быть представлены к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения

определения об отмене условно-досрочного освобождения либо о замене более мягкого вида наказания лишением свободы.

5) Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ред. от 31.12.2014)

Статья 13. Соблюдение врачебной тайны

1. Сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну.

4. Предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается:

3) по запросу органов дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством, по запросу органов прокуратуры в связи с осуществлением ими прокурорского надзора, по запросу органа уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением уголовного наказания и осуществлением контроля за поведением условно осужденного, осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, **и лица, освобожденного условно-досрочно;**

6) Федеральный закон от 15.08.1996 N 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (ред. от 31.12.2014)

Статья 28. Выезд из Российской Федерации иностранным гражданам или лицам без гражданства может быть ограничен в случаях, если они:

2) осуждены за совершение преступления на территории Российской Федерации, - до отбытия (исполнения) наказания или до освобождения от наказания, за исключением иностранных граждан или лиц без гражданства, **условно-досрочно освобожденных** от отбывания наказания, в случае отсутствия у них в соответствии с решением суда материальных обязательств перед потерпевшей стороной;

7) Федеральный закон от 08.01.1998 N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (ред. 25.11.2013, с изм. от 04.06.2014)

Статья 59. Ответственность должностных лиц и граждан Российской Федерации, а также иностранных граждан и лиц без гражданства за нарушение настоящего Федерального закона

1. За нарушение настоящего Федерального закона должностные лица и граждане Российской Федерации, а также иностранные граждане и лица без гражданства несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4. Для лиц, осужденных к лишению свободы за преступления, связанные с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, устанавливается особый **порядок условно-досрочного освобождения** в соответствии с законодательством Российской Федерации.

8) Федеральный закон от 24.06.1999 N 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (ред. от 31.12.2014)

1. Органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних проводят индивидуальную профилактическую работу в отношении несовершеннолетних:

10) условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания, освобожденных от наказания вследствие акта об амнистии или в связи с помилованием;

9) Постановление Правительства РФ от 19.07.2012 N 728 «О порядке взаимодействия Федеральной миграционной службы и Федеральной службы исполнения наказаний при реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии» (вместе с «Правилами взаимодействия Федеральной миграционной службы и Федеральной службы исполнения наказаний при реализации международных договоров Российской Федерации о реадмиссии»)

4. Территориальный орган Федеральной службы исполнения наказаний, на территории осуществления полномочий которого отбывает наказание иностранный гражданин или лицо без гражданства, в отношении которого вынесено решение о нежелательности пребывания, в течение 5 рабочих дней со дня подачи иностранным гражданином в суд ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания направляет сообщение об этом в соответствующий территориальный орган Федеральной миграционной службы, а в случае принятия судом решения об условно-досрочном освобождении иностранного гражданина - **о дате его условно-досрочного освобождения.**

10) Приказ Минюста России от 30.12.2005 N 259 «Об утверждении Положения об отряде осужденных исправительного учреждения Федеральной службы исполнения наказаний» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.02.2006 N 7503) (ред. от 23.08.2012)

18. Начальник отряда обязан:

обеспечивать совместно с сотрудниками отдела специального учета соблюдение сроков рассмотрения вопросов, связанных с представлением осужденных к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, переводу в колонию-поселение, досрочным освобождением от отбывания наказания; принимать участие в подготовке необходимых материалов по вопросам представления осужденных к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, условно-досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания, помилования, изменения условий отбывания наказания осужденными и вида ИУ, предоставления им права передвижения без конвоя, а также проживания за пределами территории ИУ; составлять и согласовывать с сотрудниками заинтересованных служб характеристики на осужденных, определять совместно с ними степень исправления осужденных, использовать в организации этой работы информацию психологической и социальной служб;

оказывать помощь осужденным в восстановлении утраченных социально полезных связей, в предварительном решении вопросов трудового и бытового устройства при подготовке к освобождению от наказания;

11) Приказ Минюста России от 07.05.2013 N 67 «Об утверждении Порядка осуществления начального профессионального образования и профессиональной подготовки осужденных к лишению свободы» (Зарегистрировано в Минюсте России 21.05.2013 N 28435)

9. Учреждение (*исполняющее наказание - пояснение составителя*) несет ответственность за организацию осуществления НПО и профессиональной подготовки осужденных в части:

предоставления сведений образовательному учреждению, центру (мастерской) учреждения о **предстоящем условно-досрочном освобождении** от отбывания наказания (переводе в другое учреждение для дальнейшего отбывания наказаний) обучающихся для их досрочной итоговой аттестации в установленном законодательством Российской Федерации порядке;

12) Соглашение ФСИН России, ФССП России от 13.07.2010 N10/1-2394/12/01-5 «О взаимодействии Федеральной службы исполнения наказаний и Федеральной службы судебных приставов» (ред. от 15.11.2013)

2.1. Структурные подразделения территориальных органов ФССП России:

при получении информации об осуждении должника к лишению свободы и о месте отбывания им наказания запрашивают при необходимости в учреждениях, исполняющих наказания, информацию о трудоустройстве осужденного должника, наличии у него заработка, размере этого заработка и производимых удержаниях из него, о размере денежных средств на лицевом счете осужденного должника, а также о сроке отбывания наказания и сроках возможного рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного должника, одновременно направляют сведения о наличии и размере задолженности осужденного должника по исполнительным документам;

при получении информации об отсутствии работы у осужденного к лишению свободы должника в рамках исполнительных производств направляют в учреждение, исполняющие наказание, ходатайства о трудоустройстве;

по запросам учреждений, исполняющих наказания, а также по собственной инициативе за три месяца до наступления срока возможной подачи ходатайства о решении вопроса об условно-досрочном освобождении представляют сведения о наличии (отсутствии) у осужденного неисполненных обязательств, возникших в результате преступления, по исполнительному производству, возбужденному в отношении осужденного, а также объяснение потерпевшего о действиях осужденного, направленных на возмещение ущерба, причиненного преступлением. В дальнейшем в случае продолжения отбытия должником наказания направляют соответствующую информацию каждые шесть месяцев.

13) Приказ Генпрокуратуры России от 16.01.2014 N 6 «Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»

1.3 ...Исходить из того, что предусмотренная Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации обязанность осужденных трудиться неразрывно связана с обязанностью администрации исправительных учреждений привлекать осужденных к общественно полезному труду в соответствии с нормами уголовно-исполнительного и трудового законодательства. Проверять соответствие отчетных показателей вывода осужденных на работу фактическому положению дел, исключить привлечение их к неоплачиваемым работам сверх установленного законом времени.

1.8. Регулярно проверять исполнение требований закона при применении к осужденным **условно-досрочного освобождения**, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания...

14) Приказ Минздравсоцразвития РФ N 640, Минюста РФ N190 от 17.10.2005 «О Порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 01.11.2005 N7133) (с изм. от 06.06.2014)

303. При представлении к **условно-досрочному освобождению** осужденного, не прошедшего полного курса обязательного лечения венерического заболевания, информация о проведенном лечении и перспективах выздоровления направляется в суд.

15) Приказ МВД России от 31.12.2012 N 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.03.2013 N 27763)

XI. Особенности организации работы участковых уполномоченных полиции по отдельным направлениям деятельности и взаимодействие с сотрудниками территориальных органов МВД России и других федеральных органов исполнительной власти.

80. С учетом характеристики закрепленного за ним административного участка и полномочий федеральных органов исполнительной власти участковый уполномоченный полиции взаимодействует с сотрудниками территориальных органов и уголовно-исполнительных инспекций ФСИН России в целях предупреждения совершения преступлений и других правонарушений осужденными, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения свободы при условном осуждении, состоящими на учете уголовно-исполнительных инспекций, а также лиц: находящихся под административным надзором; **условно-досрочно освобожденных** из мест лишения свободы; отбывших уголовное наказание и имеющих непогашенную или неснятую судимость. Информировует уголовно-исполнительные инспекции ФСИН России о поведении осужденных, которым назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или наказание в виде лишения свободы при условном осуждении, состоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций и проживающих на административном участке.

16) Приказ МВД России от 29.01.2008 N 80 «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции» (вместе с «Уставом патрульно-постовой службы полиции») (Зарегистрировано в Минюсте России 05.03.2008 N 11290) (ред. от 24.02.2014)

65. Сотрудники подразделений ППСП, заступающие на службу, должны знать:

65.5. Лиц, освобожденных из мест лишения свободы, а также лиц, условно осужденных и **освобожденных условно-досрочно**, проживающих в районе патрулирования.

17) Приказ МВД России от 15.10.2013 N 845 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.02.2014 N 31238)

1. Настоящая Инструкция устанавливает порядок деятельности подразделе-

ний по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации (далее ПДН)

2. ПДН:

2.1. Проводят индивидуальную профилактическую работу:

2.1.1. В отношении несовершеннолетних:

ж) **условно-досрочно освобожденных** от отбывания наказания, освобожденных от наказания вследствие акта об амнистии или в связи с помилованием;

18) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 22 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре»

В целях предупреждения совершения лицами, освобожденными из мест лишения свободы, преступлений и других правонарушений, а также для защиты государственных и общественных интересов по решению суда за указанными лицами может быть установлен административный надзор, осуществляемый органами внутренних дел на условиях и в порядке, предусмотренных Федеральным законом от 6 апреля 2011 года N 64-ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы" (далее - Федеральный закон N 64-ФЗ, Закон).

3. Лица, в отношении которых может устанавливаться административный надзор, определены в статье 3 Федерального закона N 64-ФЗ и в статье 173.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее - УИК РФ). Административный надзор в обязательном порядке применяется к совершеннолетним лицам, освобождаемым или освобожденным из мест лишения свободы, если они имеют непогашенную или неснятую судимость за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений либо за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего (часть 2 статьи 3 Закона и часть 1 статьи 173.1 УИК РФ). Согласно части 1, пункту 1 части 3 статьи 3 Федерального закона N 64-ФЗ за совершеннолетними лицами, освобождаемыми или освобожденными из мест лишения свободы, имеющими непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления либо преступления при рецидиве преступлений или умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего, административный надзор устанавливается судом при условии их признания в период отбывания наказания в местах лишения свободы злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания. Если эти лица в период отбывания наказания злостными нарушителями не признавались, то административный надзор может быть применен при совершении ими после освобождения из мест лишения свободы в течение одного года двух и более административных правонарушений против порядка управления и (или) административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность. Исходя из положений статьи 3 Федерального закона N 64-ФЗ и статьи 173.1 УИК РФ административный надзор может быть установлен в отношении лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте и достигших восемнадцати лет к моменту или после освобождения из мест лишения свободы. Применение административного надзора к иностранным гражданам и лицам без гражданства возможно при условии их проживания (пребывания) на территории Российской Федерации на законных основаниях.

4. Лицо, освобожденное условно-досрочно из мест лишения свободы в порядке статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) считается не отбывшим наказание в виде лишения свободы. С учетом того, что в силу части 7 статьи 79 УК РФ при уклонении указанного лица от исполнения обязанностей, возложенных на него судом **при условно-досрочном** освобождении, а также при совершении им до момента истечения срока оставшейся не отбытой части наказания административного правонарушения или преступления, условно-досрочное освобождение может быть отменено с исполнением оставшейся не отбытой части наказания, административный надзор к данному лицу не может быть применен до истечения срока оставшейся не отбытой части наказания. Вместе с тем при наличии предусмотренных законом оснований административный надзор в отношении такого лица может быть установлен после истечения срока оставшейся не отбытой части наказания.

19) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 N 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» (ред. от 23.12.2010)

п. 7 В случае совершения лицом умышленного преступления в течение оставшейся неотбытой части наказания в силу части 7 статьи 79 УК РФ специального решения об отмене условно-досрочного освобождения, в отличие от решения об отмене условного осуждения, не требуется, а наказание подсудимому назначается по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ.

20) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 03.12.2013)

34. По смыслу статьи 70 УК РФ правила назначения наказания по совокупности приговоров применяются в случаях, когда осужденный после вынесения приговора, но до полного отбывания наказания совершил новое преступление. При решении вопроса о назначении наказания по совокупности приговоров следует выяснить, какая часть основного или дополнительного наказания реально не отбита лицом по предыдущему приговору, и указать об этом во вводной части приговора. Неотбытым наказанием следует считать весь срок назначенного наказания по предыдущему приговору при условном осуждении; срок, на который осужденный был фактически условно-досрочно освобожден от дальнейшего отбывания наказания; назначенное наказание, которое отсрочено в порядке статьи 82 УК РФ. Неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

35. Судам следует иметь в виду, что срок отбывания окончательного наказания, определенного по правилам части 5 статьи 69 и статьей 70 УК РФ, исчисляется со дня постановления последнего приговора с зачетом времени содержания под стражей по этому делу в порядке меры пресечения или задержания. (абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 N 21).

21) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»

11. При назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом

преступление отбывало наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии, воспитательной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении либо следственном изоляторе в случаях, указанных в части 1 статьи 74 УИК РФ, если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся:

в) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания освобождено из мест лишения свободы **условно-досрочно** либо на основании акта об амнистии, в порядке помилования, по болезни либо которому оставшаяся не отбытой часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания;

22) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 N 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности»

23. Обратить внимание судов на запрет назначения осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, условного осуждения (пункт "а" части 1 статьи 73 УК РФ), на особенности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания таких лиц (пункты "г" и "д" части 3, часть 4.1 статьи 79 УК РФ).

23) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 02.04.2013)

41. В соответствии со статьей 93 УК РФ к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, должны применяться сокращенные сроки условно-досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы. При этом необходимо выяснять наличие для этого фактических оснований, определенных в общих нормах - в статье 79 УК РФ и статье 175 УИК РФ.

24) Приказ Минобороны РФ от 29.07.1997 N 302 «О Правилах отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 11.12.1997 N 1425) (ред. от 04.09.2006)

33. Время отбывания наказания в дисциплинарной воинской части осужденным военнослужащим в общий срок военной службы не засчитывается. Командующему войсками военного округа (флотом) предоставляется право засчитывать время отбывания наказания в дисциплинарной воинской части в общий срок военной службы осужденным военнослужащим, овладевшим воинской специальностью, знающим и точно выполняющим требования воинских уставов и безусловно несущим службу, освобождаемым из дисциплинарной воинской части после истечения срока их призыва.

34. Ходатайство о зачете времени отбывания наказания в дисциплинарной воинской части в общий срок военной службы может быть возбуждено: командиром воинской части, в которую прибыл освобожденный из дисциплинарной воинской части, - не ранее чем через три месяца после прибытия его в часть; командиром дисциплинарной воинской части в отношении лиц, у которых истек срок военной служ-

бы, - за один - два месяца до окончания срока наказания. Ходатайство о зачете времени отбывания наказания в дисциплинарной воинской части в общий срок военной службы указанным лицам, **освобожденным условно-досрочно**, докладывается соответствующему командующему не позднее чем через три дня после поступления в дисциплинарную воинскую часть копии определения суда об условно-досрочном освобождении. 35. Судимость в отношении военнослужащих, осужденных военным судом к содержанию в дисциплинарной воинской части, погашается по истечении одного года после отбытия наказания, а для военнослужащих, **освобожденных условно-досрочно** от отбывания наказания, срок погашения судимости (один год) исчисляется со дня вынесения определения суда об условно-досрочном освобождении.

25) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31, от 09.02.2012 N 3)

В связи с вопросами, возникшими у судов при применении законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть. При этом время содержания лица под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу засчитывается в срок фактического отбытия им лишения свободы.

Лицо, в отношении которого ранее условно-досрочное освобождение отменялось по любой из имеющихся у него непогашенных судимостей, может быть условно-досрочно освобождено после фактического отбытия срока наказания, указанного в пункте "в" части 3 статьи 79 УК РФ.

2. В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) вышестоящего суда.

Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом надлежит исходить из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности. При исчислении от этого срока той его части, после фактического отбытия которой возможно применение условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким

видом наказания, судам следует применять правила, предусмотренные частью 3 статьи 79, частью 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность.

3. Отмена условно-досрочного освобождения осужденному в соответствии с частью 7 статьи 79 УК РФ сама по себе не может служить основанием для отказа в повторном применении к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т.п.

4. В соответствии с частью 1 статьи 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Основанием для такой замены является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Суду также надлежит учитывать данные о личности осужденного, его отношение к труду и учебе во время отбывания наказания.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

Согласно части 2 статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в статье 44 УК РФ, которое в силу части 3 статьи 80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации для этого вида наказания.

5. Фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания в соответствии с частью 3 статьи 79 УК РФ и частью 2 статьи 80 УК РФ не может служить безусловным основанием для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Вывод суда о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания или заслуживает замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления. При этом суду следует учитывать мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

По делам об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении несовершеннолетнего осужденного судам необходимо учитывать также его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

6. В практике судов не должно быть случаев как необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных, не нуждающихся в полном отбывании назначенного судом наказания, так и необоснованного освобождения от отбывания наказания. Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непри-

знание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д.

Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

7. В тех случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т.д., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.

В то же время установленные факты умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и т.д.) наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

8. Решая вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд не вправе заменять неотбытый срок наказания в виде лишения свободы условным осуждением в порядке статьи 73 УК РФ, сокращать неотбытый срок наказания, а может лишь условно-досрочно освободить осужденного от неотбытой части наказания либо заменить ее более мягким видом наказания или отказать в этом.

9. При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденного, которому было назначено дополнительное наказание, либо замене неотбытого наказания более мягким видом наказания судам надлежит обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

Если дополнительное наказание исполнено (взыскан штраф, лицо лишено специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград), вопрос об освобождении осужденного от этого дополнительного наказания решаться не должен. При частичном исполнении дополнительного наказания (взыскана часть штрафа) суд вправе решить вопрос о частичном или полном освобождении лица от оставшейся части дополнительного наказания. В тех случаях, когда дополнительное наказание (например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) не исполнялось, суд вправе освободить осужденного от него полностью или частично. Решение суда по этому вопросу необходимо изложить в резолютивной части постановления.

Если осужденный был условно-досрочно освобожден от основного наказания, а в освобождении от дополнительного наказания отказано полностью либо частично, то вопрос о повторном обращении об освобождении от дополнительного наказания может быть рассмотрен при условии соблюдения сроков такого обращения, установленных частью 10 статьи 175 УИК РФ.

10. Рекомендовать судам при применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания рассматривать предоставленную

законом возможность возложения на осужденного исполнение обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ. При этом судья вправе в соответствии с частью 2 статьи 79 УК РФ установить как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в части 5 статьи 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению.

11. При рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении иностранного гражданина, не имеющего постоянного места жительства на территории Российской Федерации, наряду с другими сведениями, характеризующими осужденного, подлежат также оценке данные, свидетельствующие о наличии либо отсутствии со стороны осужденного или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска, достигнутого соглашения о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации для осуществления контроля за поведением осужденного и возможности возложения на него дополнительных обязанностей, подлежащих исполнению в период условно-досрочного освобождения на территории иностранного государства.

12. Разъяснить судам, что положения части 3 статьи 175 УИК РФ не препятствуют осужденному, его законному представителю и по их поручению адвокату обращаться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и предполагают обязанность суда рассмотреть такое ходатайство по существу в установленном законом порядке.

13. В соответствии с частью 3 статьи 396 УПК РФ вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешаются районным (городским) судом по месту отбывания наказания осужденным, а также гарнизонным военным судом независимо от подсудности уголовного дела.

При этом под местом отбывания наказания следует понимать место расположения указанного в статье 16 УИК РФ исправительного учреждения, в котором фактически отбывает наказание осужденный, в том числе переведенный из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы в следственный изолятор на основании статьи 77.1 УИК РФ.

Если после поступления в суд ходатайства об условно-досрочном освобождении или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (в том числе после отмены судебного решения с направлением дела на новое судебное рассмотрение) осужденный переведен в другое исправительное учреждение, дело рассматривается судом по месту фактического отбывания им наказания. При этом ходатайство или представление, а также представленные материалы суд, в который эти документы поступили, должен направить в суд по месту фактического отбывания осужденным наказания.

14. При решении вопроса о принятии к своему производству представления учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судье надлежит проверить, отвечает ли оно требованиям, предъявляемым к нему законом (часть 3 статьи 175 УИК РФ), и содержатся ли в представленных материалах данные, характеризующие поведение осужденного, его отношение к труду и обучению за все время отбывания наказания, имеются ли копии документов, на основании которых осужденный отбывает наказание, а также сведения об отбытии установленной законом части срока наказания.

Если в представленных материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению представления своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя, а также по их поручению адвоката об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в связи с отсутствием документов, которые обязаны предоставить администрация исправительного учреждения или орган, исполняющий наказание. По смыслу части 2 статьи 175 УИК РФ в таких случаях следует направлять копию ходатайства в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего направления администрацией в суд оформленных материалов.

По просьбе осужденного либо представителя исправительного учреждения или органа, исполняющего наказание, судья может оказать им содействие в сборе сведений, которые не могут быть получены или истребованы осужденным либо администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание.

15. В тех случаях, когда ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания подано адвокатом по соглашению с родственниками осужденного или другими лицами, суд в судебном заседании обязан выяснить у осужденного, поддерживает ли он данное ходатайство. В случае его отказа от ходатайства суд своим постановлением прекращает производство.

16. Судья, установив, что осужденный, которому судом было отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, обратился с повторным ходатайством ранее срока, установленного частью 10 статьи 175 УИК РФ, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его осужденному. При этом указанный в законе шестимесячный срок должен исчисляться со дня вынесения судом постановления об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

17. В случае отзыва осужденным, законным представителем либо с их согласия адвокатом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или отзыва учреждением или органом, исполняющим наказание, представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, заявленного до назначения судебного заседания, судья сопроводительным письмом возвращает им ходатайство или представление. Если ходатайство или представление отзывается после назначения судебного заседания, но до начала рассмотрения их по существу, судья выносит постановление о прекращении производства по ходатайству или представлению.

Прекращение производства в связи с отзывом ходатайства об условно-досрочном освобождении либо представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или отказом от такого ходатайства не препятствует в последующем обратиться в суд с таким ходатайством или представлением, в том числе ранее шести месяцев с момента вынесения постановления о прекращении производства.

18. Судье следует извещать осужденного, его законного представителя, адвоката, а также представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, прокурора о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Извещение участников процесса допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их со-

глаasia на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)

Должностное лицо учреждения или органа, исполняющего наказание, может быть представителем в суде при наличии доверенности от начальника этого учреждения или органа, исполняющего наказание. Однако такое должностное лицо не вправе обжаловать постановление судьи в кассационном или надзорном порядке, так как в соответствии с законом (главами 43, 45, 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, его законному представителю, адвокату и прокурору.

При рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судья по просьбе осужденного обязан обеспечить ему личное участие в судебном заседании либо посредством видеоконференц-связи для изложения своей позиции и представления в ее подтверждение необходимых сведений.

19. Судам надлежит обеспечить рассмотрение ходатайств осужденного, его законного представителя, а также по их поручению и адвоката об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и представлений учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в разумные сроки (например, применительно к указанным в части 3 статьи 227 УПК РФ срокам рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, содержащихся под стражей). При этом надлежит учитывать, что осужденные к лишению свободы на незначительные сроки в случае промедления с рассмотрением ходатайства или представления фактически лишаются возможности условно-досрочного освобождения либо замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

20. В ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания. При этом решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать подробное обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

21. В случае принятия решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суду надлежит разъяснить осужденному положения части 7 статьи 79 УК РФ, а осужденному военнослужащему, кроме того, последствия нарушения им воинского правопорядка, о чем в резолютивную часть постановления и в протокол судебного заседания следует внести соответствующие записи.

22. В случае принятия судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденный подлежит освобождению в порядке части 5 статьи 173 УИК РФ. Копию постановления суду надлежит незамедлительно направить в учреждение или орган, исполняющий наказание, а также в суд, постановивший приговор.

23. Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных су-

дом на осужденного, предусмотренным пунктом "а" части 7 статьи 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

24. Лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания (часть 2 статьи 81 УК РФ), может быть освобождено судом от отбывания наказания. При этом основанием для освобождения от наказания по болезни является наличие одного из заболеваний, входящих в утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. N 54 Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, если стационарное лечение не дало положительных результатов, что должно быть подтверждено комиссионным медицинским заключением.

При рассмотрении вопроса об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью суду следует, в частности, учитывать поведение осужденного в период отбывания наказания, его отношение к проводимому лечению, соблюдение им медицинских рекомендаций, режимных требований учреждения, исполняющего наказание, по состоянию здоровья, а также данные о личности осужденного, наличие у него постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за ним. Постановление суда должно быть мотивированным и содержать конкретные основания принятого решения.

Если болезнь осужденного наступила в результате его умышленных действий (например, членовредительства) с целью последующего освобождения, он не подлежит освобождению от отбывания наказания по основаниям, предусмотренным статьей 81 УК РФ.

Осужденные военнослужащие, отбывающие ограничение по военной службе либо содержание в дисциплинарной воинской части, в установленном порядке освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в связи с заболеванием, делающим их негодными к военной службе. В этом случае неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания. При увольнении осужденных военнослужащих с военной службы по иным предусмотренным законодательством основаниям они могут быть в установленном законом порядке досрочно освобождены судом от наказания с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания или без таковой.

25. Решая в соответствии со статьей 82 УК РФ вопрос об отсрочке отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, судам надлежит учитывать мнение администрации учреждения, исполняющего наказание, об отсрочке отбывания наказания указанному осужденному, его характеристику, сведения о согласии родственников принять осужденного с ребенком, предоставить им жилье и необходимые условия для проживания либо сведения о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком, справку о наличии ребенка (либо медицинское заключение о беременности - для осужденной женщины), а также другие данные, содержащиеся в

личном деле осужденного. При этом надлежит учитывать условия жизни осужденного на свободе, его поведение в период отбывания наказания, совокупность других данных, характеризующих его до и после совершения преступления.

(п.25 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N31)

26. Согласно части 2 статьи 82 УК РФ в случае, если осужденный, которому отсрочено отбывание наказания, отказался от ребенка или продолжает уклоняться от его воспитания после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного (либо осужденная женщина умышленно без медицинских на то показаний прервала беременность), судья может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Осужденного следует считать уклоняющимся от воспитания ребенка, если он оставил его в родильном доме или передал в детский дом либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, без уважительной причины оставил ребенка родственникам или иным лицам, скрылся либо совершает иные действия (бездействие), свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

(п. 26 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

27. Рекомендовать судам в целях усиления воспитательного воздействия на других осужденных рассмотрение ходатайств осужденных, их адвокатов и законных представителей об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и представлений администрации учреждений, органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания производить с выездом в учреждения, исполняющие наказание.

28. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. N 9 "О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким", с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 25 июня 1976 г. N 6, от 21 сентября 1977 г. N 12 и от 21 июня 1985 г. N 11.

26) «Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.04.2014)

Верховным Судом Российской Федерации изучена практика рассмотрения судами материалов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (далее - УДО), производство по которым окончено в 2013 году.

Право каждого осужденного за преступление просить о смягчении наказания (часть 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации) является непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости и законности. В обеспечение реализации данного права осужденного, отбывающего наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, в статьях 79, 93 УК РФ и статье 175 УИК РФ закреплены основания, условия и порядок обращения такого лица в суд с ходатайством об УДО. В силу части 1 статьи 175 УИК РФ об УДО осужденного, отбывающего лишение свободы, вправе ходатайствовать перед судом также его адвокат, законный представитель. Процессуальный порядок разрешения ходатайств об условно-досрочном

освобождении регламентирован пунктом 2 части 1 статьи 399 УПК РФ.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что суды при рассмотрении материалов об УДО в основном правильно применяют положения уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законов. При этом суды руководствуются разъяснениями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 21 апреля 2009 года N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 31, от 9 февраля 2012 года N 3) (далее - постановление Пленума от 21 апреля 2009 года N 8),

от 11 января 2007 года N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 года N 5, от 29 октября 2009 года N 21, от 2 апреля 2013 года N 6, от 3 декабря 2013 года N 33),

от 20 декабря 2011 г. N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года N 3),

от 27 июня 2013 года N 22 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре",

а также правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в определениях от 28 мая 2009 года N 640-О-О, от 22 марта 2011 года N 335-О-О, от 25 января 2012 года N 131-О-О и др.

По статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2013 год судами Российской Федерации рассмотрены ходатайства об УДО в отношении 142 128 лиц (2012 год - 174 854 лица). Из них удовлетворены ходатайства в отношении 65 237 лиц, или 45,9% (2012 год - 89 907 лиц, или 51,4%). Отказано в удовлетворении ходатайств в отношении 60 585 лиц, или 42,6% от числа лиц, в отношении которых рассмотрены ходатайства об УДО (2012 год - 69 200 лиц, или 39,6%). В отношении 16 306 лиц, или 11,5%, приняты другие решения (о направлении ходатайства по подсудности, о прекращении производства по ходатайству и т.д.).

Как свидетельствует статистика, число рассмотренных судами в 2013 году ходатайств об УДО является наименьшим за все время действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (с 1 июля 2002 года). Так же характеризуется показатель удовлетворенных ходатайств об УДО.

При этом последние 3 года происходило одновременное снижение как общего числа рассмотренных судами ходатайств, так и числа удовлетворенных ходатайств.

Наряду с этим резко (в 3,3 раза) уменьшилось количество случаев отмены судами УДО по представлениям (с 2 615 в 2010 году до 792 в 2013 году). Неуклонно снижалось и число лиц, осужденных за новые преступления, совершенные в период УДО (2010 год - 50 630 лиц, 2011 год - 46 823 лица, 2012 год - 42 795 лиц, 2013 год - 38 523 лица).

1. Изучение судебной практики рассмотрения материалов об УДО показало, что при принятии решений в 2013 году суды правильно исходили из того, что в соответствии с действовавшим в этот период законом - статьей 79 УК РФ (в редакции Федеральных законов от 9 марта 2001 года N 25-ФЗ, от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ, от 3

ноября 2009 года N 245-ФЗ, от 9 декабря 2010 года N 352-ФЗ, от 7 марта 2011 года N 26-ФЗ, от 7 декабря 2011 года N 420-ФЗ, от 29 февраля 2012 года N 14-ФЗ, от 1 марта 2012 года N 18-ФЗ) - для применения УДО была необходима совокупность двух обстоятельств: фактическое отбытие осужденным указанной в законе части наказания (части 1 - 5 статьи 79, статья 93 УК РФ) и признание судом осужденного не нуждающимся для своего исправления в полном отбывании назначенного наказания.

С 10 января 2014 года в связи с изменениями, внесенными в часть 1 статьи 79 УК РФ Федеральным законом от 28 декабря 2013 года N 432-ФЗ, для положительного решения вопроса об УДО наряду с указанными обстоятельствами требуется возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда.

2. Сроки наказания, подлежащие обязательному отбытию для решения вопроса об УДО, предусмотрены частями 3-5 статьи 79 УК РФ, а для осужденных, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, - статьей 93 УК РФ.

2.1. Неоднократные изменения статьи 79 УК РФ, в том числе увеличение сроков отбытия наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (изменения, внесенные в пункт "г" части 3 статьи 79 УК РФ Федеральным законом от 1 марта 2012 года N 18-ФЗ), а также увеличение сроков отбытия наказания за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста (дополнение пунктом "д" части 3 статьи 79 УК РФ Федеральным законом от 29 февраля 2012 года N 14-ФЗ), вызвали у некоторых судов трудности в применении положений части 3 статьи 79 УК РФ.

Некоторые суды ошибочно считали, что применению подлежит новый, ухудшающий положение осужденного закон, действующий на момент постановления приговора или на момент принятия решения об УДО, в связи с чем, ссылаясь на преждевременность заявленного ходатайства, либо отказывали в принятии ходатайства об УДО или в его удовлетворении, либо прекращали производство по ходатайству. В связи с неправильным применением уголовного закона такие решения отменялись судами апелляционной инстанции.

Большинство судов правильно полагали, что в связи с изменениями, внесенными в указанную норму в 2012 году, следует руководствоваться общими правилами о действии уголовного закона во времени, предусмотренными статьей 10 УК РФ, согласно которым уголовный закон, ухудшающий положение лица, совершившего преступление, в том числе лица, отбывающего наказание, обратной силы не имеет; в таком случае подлежит применению закон, действовавший на момент совершения преступления.

Например, Майминский районный суд Республики Алтай, удовлетворяя 29 ноября 2013 года ходатайство И., осужденного 5 марта 2012 года по части 2 статьи 228 УК РФ (тяжкое преступление, связанное с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров) к 3 годам лишения свободы, и освобождая И. условно-досрочно на 1 год 3 месяца 5 дней, указал в постановлении следующее.

Согласно пункту "г" части 3 статьи 79 УК РФ в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 года N 18-ФЗ УДО может быть применено только после фактического отбытия осужденным не менее трех четвертей назначенного срока наказания. Однако при рассмотрении ходатайства осужденного И. суд руководствуется статьей 10 УК РФ и применяет положения статьи 79 УК РФ, действовавшие на момент со-

вершения И. преступления 27 декабря 2011 года. Согласно пункту "б" части 3 статьи 79 УК РФ в прежней редакции для УДО за такое преступление требовалось отбытие осужденным не менее половины срока наказания, назначенного судом.

Установив, что И. отбыл более половины срока наказания, назначенного по приговору суда, и для своего исправления не нуждается в полном отбывании наказания, суд вынес решение о применении к осужденному статьи 79 УК РФ.

2.2. Для лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, статья 93 УК РФ предусматривает сокращенные сроки лишения свободы, после отбытия которых возможно их УДО. В результате проведенного обобщения выявлены единичные случаи нарушения судами положений этой нормы, которые были устранены в апелляционном порядке.

Например, апелляционным определением Иркутского областного суда от 7 июня 2013 года отменено постановление Ангарского городского суда от 23 января 2013 года в отношении З., так как при отказе в удовлетворении ходатайства об УДО суд первой инстанции сослался на то, что З., осужденный за тяжкое преступление, не отбыл предусмотренную пунктом "б" части 3 статьи 79 УК РФ половину срока. При этом суд не учел, что преступление З. совершено в несовершеннолетнем возрасте, а потому согласно пункту "а" статьи 93 УК РФ УДО возможно после отбытия одной трети срока наказания.

2.3. Фактическое отбытие осужденным срока наказания в меньшем, чем установлено частями 3 - 5 статьи 79 и статьей 93 УК РФ, размере всегда расценивалось судами в качестве обстоятельства, исключающего применение УДО.

Однако исходя из этого обстоятельства суды принимали разные процессуальные решения: либо отказывали в принятии ходатайства об УДО, либо, приняв ходатайство к рассмотрению, в одних случаях - рассматривали ходатайство по существу и отказывали в его удовлетворении, в других - прекращали производство.

При этом те суды, которые рассматривали ходатайство по существу, отказывая в его удовлетворении, не учитывали взаимосвязанные положения статьи 79 УК РФ и части 10 статьи 175 УИК РФ. Из этих положений следует:

если осужденный отбыл предусмотренную законом часть срока наказания, но, по мнению суда, нуждается для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания, он вправе повторно заявить ходатайство об УДО не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе,

если осужденный не отбыл предусмотренную законом часть срока наказания, то у него самого, а также у его адвоката, законного представителя не возникает и права на заявление ходатайства об УДО, поэтому в случае поступления такого ходатайства в суд оно не подлежит рассмотрению по существу. Соответственно, не подлежит исследованию и вопрос о том, нуждается ли осужденный для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания. Повторно ходатайство об УДО в таком случае может быть заявлено в любое время, как только осужденным будет отбыта установленная законом часть срока наказания, в том числе ранее 6 месяцев - при осуждении лица к лишению свободы на определенный срок, 3 лет - при осуждении лица к пожизненному лишению свободы со дня вынесения постановления суда об отказе в принятии ходатайства или о прекращении производства.

В связи с этим суды вышестоящих инстанций обснованно отменяли постановления судей об отказе в удовлетворении ходатайства об УДО осужденных, не отбывших требующуюся для УДО часть наказания, и прекращали производство по ходатайству, если при расчете неотбытой части срока наказания судом первой ин-

станции не были нарушены положения статьи 10 УК РФ.

Например, апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми от 23 июля 2013 года отменено постановление Печорского городского суда от 28 мая 2013 года об отказе в удовлетворении ходатайства об УДО осужденного за особо тяжкое преступление к наказанию в виде лишения свободы на 5 лет 6 месяцев М., не отбывшего необходимые для его УДО две трети срока наказания (пункт "в" части 3 статьи 79 УК РФ), назначенного по приговору. Производство по ходатайству прекращено.

2.4. Установившая, отбывта ли осужденным часть срока наказания, требующаяся для УДО, суды не всегда проверяли, применялось ли ранее к лицу УДО и не отменялось ли оно, в результате чего некоторые ходатайства рассматривались без учета положений пункта "в" части 3 статьи 79 УК РФ.

Например, отказывая 19 декабря 2012 года в удовлетворении ходатайства К., Вязниковский городской суд Владимирской области исходил из того, что К. осужден по двум приговорам: от 11 августа 2011 года по части 1 статьи 139 УК РФ к 120 часам обязательных работ и по приговору от 16 января 2012 года по пункту "г" части 2 статьи 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы; согласно постановлению от 27 августа 2012 года на основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 2 года 5 дней лишения свободы. По мнению суда, К. отбыл более половины назначенного ему по совокупности приговоров срока наказания, назначенного за преступление небольшой тяжести и за тяжкое преступление, т.е. срок наказания, дающий ему право на обращение с ходатайством об УДО.

Между тем суд кассационной инстанции установил, что К. ранее дважды условно-досрочно освобождался от отбывания наказания: 1) 3 марта 2006 года на 3 года 2 месяца 17 дней - от наказания, назначенного по приговору от 10 сентября 1999 года, по которому он был осужден по части 1 статьи 105 УК РФ, и 2) 9 июня 2010 года на 11 месяцев 14 дней - от наказания, назначенного по приговору от 17 апреля 2008 года, которым было отменено УДО по приговору от 10 сентября 1999 года, и К. осужден по части 1 статьи 158 УК РФ на основании статьи 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

Учитывая, что судимость по приговору от 10 сентября 1999 года не погашена, Владимирский областной суд 28 марта 2013 года отменил постановление Вязниковского городского суда от 19 декабря 2012 года и прекратил производство по ходатайству К.

Установив факт отмены УДО осужденного от отбывания наказания, назначенного по какому-либо из предыдущих приговоров, суды разрешали вопрос о возможности рассмотрения ходатайства о применении статьи 79 УК РФ с учетом пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года N 8.

Исходя из разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в указанном постановлении, лицо, в отношении которого ранее УДО отменялось, может быть условно-досрочно освобождено после фактического отбывтия срока наказания, предусмотренного пунктом "в" части 3 статьи 79 УК РФ, если у него не погашена судимость за преступление, по которому он условно-досрочно освобождался от отбывания наказания. При этом непогашенной в таких случаях судимость должна быть на момент совершения нового преступления, а не на момент подачи или рассмотрения ходатайства об УДО.

2.5. Если осужденный отбыл установленную законом часть срока наказания, по отбывтии которой возможно УДО, суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства

лишь на том основании, что осужденным отбыта незначительная часть наказания.

Так, постановлением президиума Ростовского областного суда от 25 апреля 2013 года отменено с направлением материала на новое судебное рассмотрение постановление Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 ноября 2012 года, которым было отказано в УДО осужденного за тяжкие преступления к 4 годам 10 месяцам лишения свободы Г., отбывшего на день рассмотрения его ходатайства 2 года 5 месяцев 23 дня, неотбытый срок составлял 2 года 4 месяца 8 дней. В обоснование вывода об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства суд первой инстанции сослался на то, что оно заявлено осужденным преждевременно: Г. отбыл незначительную часть наказания - "лишь половину срока, назначенного судом". При этом районным судом было установлено, что для условно-досрочного освобождения Г., осужденного за тяжкие преступления, требовалось отбытие не менее половины срока наказания, эту часть Г. отбыл, администрация учреждения, в котором Г. отбывал наказание, поддержала его ходатайство, представив заключение о том, что Г. не нуждается в полном отбывании наказания, назначенного судом, и его целесообразно освободить условно-досрочно, поскольку Г. характеризуется положительно, трудоустроен, к труду относится добросовестно, к работам без оплаты труда на основании статьи 106 УИК РФ относится положительно, имеет 10 поощрений, за все время отбывания наказания взысканий не имел, с 27 апреля 2011 года находится в облегченных условиях содержания, в содеянном раскаялся, принимает активное участие в общественной жизни отряда, жильем после освобождения обеспечен.

При новом рассмотрении материала 4 июня 2013 года Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону удовлетворил ходатайство осужденного и освободил Г. условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 3 дня.

2.6. Само по себе фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания не является достаточным основанием для принятия решения о его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Постановлением Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 4 июля 2013 года отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении А., осужденного по части 1 статьи 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы. Хотя А. и отбыл предусмотренную пунктом "в" части 3 статьи 79 УК РФ часть срока лишения свободы, однако, как установил суд, для своего исправления А. нуждается в дальнейшем отбывании наказания, поскольку администрацией исправительной колонии характеризуется отрицательно, за допущенные нарушения режима содержания 32 раза подвергался взысканиям, из которых 4 раза водворялся в ШИЗО, поощрений не имеет, не трудоустроен и желанием работать не изъявляет, участия в общественной жизни отряда не принимает.

3. Действовавшим в анализируемый период (2013 год) законодательством не было определено, какое значение для признания осужденного не нуждающимся для своего исправления в полном отбывании назначенного судом наказания могут иметь те или иные обстоятельства. В связи с этим при решении вопроса об условно-досрочном освобождении суды, обеспечивая индивидуальный подход, в каждом конкретном случае устанавливали, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве, представлении об УДО и в иных материалах сведения для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания лица. Вывод о том, нуждается ли осужденный для своего исправления в полном отбывании назначенного судом наказания, суды, как правило, обосновывали конкретными фактическими обстоятельствами. К числу

таковых суды относили:

поведение осужденного за весь период отбывания наказания,
отношение к труду во время отбывания наказания,
возмещение вреда, причиненного преступлением (полностью или частично).

Кроме того, при рассмотрении вопроса об УДО суды принимали во внимание отношение осужденного к совершению деянию, заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности УДО осужденного, мнение представителя исправительного учреждения, прокурора и потерпевшего по этому вопросу, а также другие обстоятельства (например, сведения о возможности трудоустройства и месте проживания осужденного после освобождения).

Разрешая вопрос об УДО несовершеннолетнего осужденного, суды также учитывали его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства.

В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключаящим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суды также учитывали факт применения к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.

3.1. При оценке поведения осужденного судами, в частности, учитывалось: соблюдение правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации исправительного учреждения, участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни исправительного учреждения, поощрения и взыскания, поддержание отношений с родственниками, поддержание отношений с осужденными положительной или отрицательной направленности, перевод на облегченные условия содержания, т.е. обстоятельства, характеризующие поведение осужденного в период отбывания назначенного наказания.

Обстоятельства, характеризующие предыдущее поведение лица (например, предыдущие судимости), также принимались судами во внимание. Однако большинство судов правильно не придавали им значение обстоятельств, исключающих УДО. Первостепенное значение придавалось обстоятельствам, характеризующим поведение осужденного во время отбывания наказания.

Например, постановлением Великолукского городского суда Псковской области от 11 апреля 2013 года удовлетворено ходатайство об УДО осужденного И., который был неоднократно судим, ранее освобождался условно-досрочно, находился в розыске, в связи с чем представитель исправительного учреждения не поддержал ходатайство осужденного в судебном заседании. В обоснование принятого решения суд сослался на то, что И. свою вину осознал, в исправительной колонии трудоустроен, к труду относится добросовестно, имеет 4 поощрения, взысканий не имеет, знает и соблюдает режим содержания и внутреннего распорядка, с представителями администрации и с осужденными вежлив, избегает конфликтных ситуаций, на проводимые мероприятия и беседы воспитательного характера реагирует правильно. После освобождения И. имеет место жительства и возможность трудоустройства. Судимость, по которой И. освобождался условно-досрочно, погашена, не учитывалась при его осуждении и не может учитываться при решении вопроса об УДО. Нахождение И. в розыске до осуждения не может являться основанием для отказа в его УДО, поскольку главное значение для УДО имеет поведение осужденного в период отбывания наказания.

В тех же случаях, когда судимость и (или) другие обстоятельства, характеризующие исключительно предыдущее поведение осужденного, вопреки положениям статьи 79 УК РФ расценивались судом в качестве основания для отказа в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, суды вышестоящих инстанций отменяли такие постановления судей.

Например, постановлением Синарского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 8 ноября 2012 года было отказано в условно-досрочном освобождении И., так как, по мнению суда, И. не доказал своего исправления. Вывод об этом суд обосновал тем, что И. ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, освобождался условно-досрочно, но вновь совершил преступление. Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда, отменяя 6 февраля 2013 года постановление, в кассационном определении указала, что ссылка суда на перечисленные обстоятельства не основана на законе. Отказывая И. в условно-досрочном освобождении, суд не дал должной оценки данным о его личности и поведении в период отбывания наказания. Между тем из представленных материалов видно, что И. характеризуется положительно, добросовестно относится к труду, на мероприятия воспитательного характера реагирует правильно и делает для себя положительные выводы, поддерживает социальные связи, взысканиям не подвергался, имеет поощрения, вину в совершенных преступлениях признал, аттестован по 2 степени исправления, взысканий не имеет, имеет шесть поощрений. Администрация исправительного учреждения и психолог положительно характеризуют И. и считают целесообразным его УДО.

3.1.1. Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года N 8, вывод о том, нуждается ли осужденный для своего исправления в полном отбывании назначенного ему наказания, суды должны основывать на всестороннем учете данных о поведении лица за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства. На это же обстоятельство неоднократно обращал внимание и Конституционный Суд Российской Федерации при выявлении смысла нормативных положений статьи 79 УК РФ и статьи 175 УИК РФ (определения от 28 мая 2009 года N 640-О-О, от 22 марта 2011 года N 335-О-О, от 25 января 2012 года N 131-О-О и др.).

Таким образом, при разрешении вопроса об УДО судам необходимо оценивать позитивные изменения в поведении осужденного. Как показало проведенное обобщение, суды в основном так и поступали.

Например, Ачинский городской суд Красноярского края 18 июня 2013 года удовлетворил ходатайство об условно-досрочном освобождении И. исходя из того, что за весь период отбывания наказания осужденный один раз подвергался взысканию за нарушение правил внутреннего распорядка, допущенное в 2010 году в начале отбывания наказания. Данное взыскание было снято с него досрочно. На протяжении всего последующего периода И. нарушений порядка отбывания наказания не допускал, характеризовался положительно, в период с 2011 по 2013 год неоднократно поощрялся за добросовестное отношение к труду, на основании чего суд пришел к выводу о положительных изменениях в поведении осужденного, свидетельствующих о том, что он для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного наказания.

Однако в некоторых случаях суды не учитывали положительную динамику в поведении осужденного за время отбывания наказания и отказывали в удовлетво-

рении ходатайства об УДО, ошибочно полагая, что УДО допустимо только при "безупречном", "стабильно положительном" поведении осужденного в течение всего срока отбывания наказания.

Например, постановлением Урицкого районного суда Орловской области от 15 июля 2013 года отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении М. на том основании, что за весь период отбывания наказания осужденный имел 4 взыскания за допущенные в 2001 году нарушения порядка и условий отбывания наказания, мер к их досрочному снятию не предпринимал, взыскания погашены в установленном законом порядке.

Поскольку суд не дал оценки тому, что осужденный характеризуется положительно, на протяжении более 12 лет взысканий не получал, имеет поощрения, Орловский областной суд, отменив 8 октября 2013 года в апелляционном порядке постановление, удовлетворил ходатайство об условно-досрочном освобождении М.

Другой пример. Постановлением Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 14 ноября 2012 года отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении К., содержащегося под стражей с 2004 года. В обоснование принятого решения суд сослался на то, что К. в период содержания под стражей в СИЗО нарушений не допускал, однако его поведение в период отбывания наказания в исправительных учреждениях не было безупречным - при наличии 28 поощрений, полученных в период с 2005 года по 2012 год, он допустил 2 нарушения (в 2006 году и в 2010 году).

Кассационным определением Верховного Суда Республики Коми от 12 февраля 2013 года постановление отменено, так как суд первой инстанции оставил без оценки характер допущенных нарушений (курение в неотведенных местах) и то, что после последнего нарушения осужденный неоднократно поощрялся, в том числе 9 раз в 2011 - 2012 годах.

В отдельных случаях суды учитывали поведение осужденного только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства, что также влекло отмену вынесенных решений.

Например, апелляционным определением Верховного Суда Республики Бурятия от 3 сентября 2013 года отменено постановление Советского районного суда г. Улан-Удэ от 26 июня 2013 года об удовлетворении ходатайства осужденной М. об УДО и в удовлетворении ходатайства отказано на том основании, что М., имеющая 11 поощрений, положительно характеризовалась только непосредственно перед рассмотрением ходатайства. В апреле 2013 года и в декабре 2012 года администрация исправительного учреждения характеризовала осужденную отрицательно, так как за незначительный период отбывания наказания она систематически нарушала правила внутреннего распорядка. За весь период отбывания наказания на М. было наложено 12 взысканий, из них: 4 - в 2011 году, 2 - в 2012 году. В сентябре 2011 года осужденная признавалась злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

В том случае, когда осужденный отбывал наказание в различных исправительных учреждениях, суды для оценки поведения такого лица за весь период отбывания наказания не всегда исследовали данные о его поведении во всех учреждениях.

Так, апелляционным определением Владимирского областного суда от 10 июля 2013 года отменено постановление Ковровского городского суда от 4 апреля 2013 года об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного С. об УДО на том основании, что С. отбывал наказание в двух исправительных колониях, однако судом не были исследованы и, соответственно, оставлены без оценки характери-

стики и иные сведения об осужденном из предыдущей исправительной колонии, которые, по утверждению С., свидетельствуют о его исправлении.

3.1.2. Учитывая, что время содержания лица под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу засчитывается в срок фактического отбывания им лишения свободы (часть 3 статьи 72 УК РФ, пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года N 8), суды при оценке поведения осужденного правомерно принимали во внимание в том числе данные, характеризующие поведение лица в период содержания его под стражей до вступления приговора в законную силу.

Например, Стерлитамакский районный суд Республики Башкортостан, отказывая 24 июля 2013 года в удовлетворении ходатайства об УДО несовершеннолетнего осужденного В., учел, в частности, его 14 взысканий, 4 из которых были применены в период нахождения В. в СИЗО.

На необходимость учета поведения осужденного во время содержания его под стражей в СИЗО прямо указали в своих справках ряд судов, в их числе Верховный Суд Республики Калмыкия и Верховный Суд Республики Карелия. Суды других регионов также учитывали поведение осужденных в указанный период. Однако, принимая во внимание поведение осужденного во время содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу, главное значение при решении вопроса о том, нуждается ли лицо для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания, суды придавали обстоятельствам, характеризующим поведение осужденного после постановления приговора.

Например, удовлетворяя 5 августа 2013 года ходатайство осужденного Б. об УДО, Яшкульский районный суд Республики Калмыкия учел, что в период нахождения в СИЗО к Б. дважды применялись взыскания. Несмотря на это, суд пришел к выводу о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного ему наказания, поскольку в период отбывания наказания в исправительном учреждении он был трудоустроен, порядок отбывания наказания соблюдает, мероприятия воспитательного характера посещает, на замечания реагирует правильно, за активное участие в общественной жизни, добросовестное отношение к труду и примерное поведение поощрялся досрочными снятиями наложенных на него в период содержания в СИЗО взысканий и благодарностью, неснятых взысканий не имеет.

Такой подход соответствует правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которым, по смыслу закона (статья 79 УК РФ, статья 175 УИК РФ), основаниями, предопределяющими возможность или невозможность применения УДО, являются обстоятельства, характеризующие личность осужденного и его поведение после постановления приговора, в период отбывания наказания (определения от 20 февраля 2007 года N 110-О-П, от 20 февраля 2007 года N 173-О-П, от 1 марта 2012 года N 274-О-О и др.).

3.1.3. В том случае, когда на постановление о применении или об отказе в применении статьи 79 УК РФ были принесены апелляционные жалоба, представление, суды при рассмотрении материала в апелляционном порядке полагали возможным учитывать в том числе обстоятельства, характеризующие поведение осужденного после вынесения постановления суда первой инстанции (при наличии сведений о таких обстоятельствах).

Так, 4 апреля 2013 года Верховным Судом Республики Тыва по апелляционному представлению прокурора было отменено постановление Улуг-Хемского

районного суда об удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении Х. и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного в связи с тем, что 15 февраля 2013 года после рассмотрения ходатайства осужденный Х. был этапирован в СИЗО, где в ходе досмотра его личных вещей у него было обнаружено и изъято наркотическое средство гашиш. По данному факту возбуждено уголовное дело. Указанное обстоятельство расценено судом апелляционной инстанции в качестве обстоятельства, свидетельствующего о том, что Х. не встал на путь исправления и нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

3.1.4. При рассмотрении ходатайства об УДО осужденного, которому ранее было отказано в УДО, суды, учитывая поведение лица за весь период отбывания наказания, обращали внимание на изменения в поведении осужденного после отказа в удовлетворении ходатайства.

Например, постановлением Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 22 апреля 2013 года удовлетворено ходатайство об условно-досрочном освобождении С., которому ранее отказывалось в удовлетворении такого ходатайства. Принятое решение суд мотивировал тем, что за время нахождения в исправительном учреждении С. хотя и допустил 4 нарушения установленного порядка отбывания наказания, однако наложенные на него взыскания сняты. За добросовестное отношение к труду, активное участие в воспитательных мероприятиях, хорошее поведение и активное участие в жизни отряда С. был поощрен 19 раз, в том числе 7 раз после отказа в условно-досрочном освобождении. Нарушений после отказа в УДО не допущал. Указанные обстоятельства позволили суду прийти к выводу об исправлении С.

3.1.5. Если осужденным в период отбывания наказания допускались нарушения установленного порядка отбывания наказания, то при решении вопроса об УДО суды, исходя из разъяснения, данного Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 6 постановления от 21 апреля 2009 года N 8, принимали во внимание, в частности, характер нарушения.

Для определения характера нарушения суды руководствовались положениями статьи 116 УИК РФ, содержащей перечень злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания осужденными к лишению свободы.

Например, принимая 1 апреля 2013 года решение об удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении П., Оханский районный суд Пермского края исходил из того, что допущенное осужденным в период отбывания наказания нарушение - не поздоровался с сотрудником администрации исправительного учреждения - с учетом его характера (не является злостным) и данных о личности осужденного (трудоустроен, добросовестно относится к труду, принимает участие в общественной жизни отряда и его благоустройстве) не препятствует условно-досрочному освобождению.

3.1.6. Если за допущенное нарушение осужденный подвергался взысканию, предусмотренному статьей 115 УИК РФ, то при оценке поведения такого лица суды учитывали содержащееся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года N 8 разъяснение о том, что взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными; наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его УДО.

Оценка взысканий, наложенных на осужденного за весь период отбывания наказания, предполагает учет в том числе снятых и погашенных взысканий, против

чего, как показало обобщение судебной практики, многие осужденные, имевшие такие взыскания, возражали. В связи с этим необходимо обратить внимание на то, что данное разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации было оспорено в Конституционном Суде Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации констатировал, что статья 117 УИК РФ не регулирует вопросы, связанные с условно-досрочным освобождением, а статья 79 УК РФ как по ее буквальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому ей пунктом 6 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, конституционные права заявителей не нарушает (определения от 22 марта 2011 года N335-О-О, от 25 января 2012 года N131-О-О). Аналогичная правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 25 февраля 2013 года N 275-О.

Исходя из этого суды при разрешении ходатайств об УДО лиц, подвергавшихся взысканиям, наряду с нарушениями принимали во внимание примененные за них взыскания вне зависимости от их снятия или погашения.

При этом сами по себе нарушения и взыскания, даже при их множестве, судами, как правило, не расценивались в качестве единственного основания для отказа в удовлетворении ходатайства об УДО. Сведения об этих обстоятельствах суды учитывали в совокупности с другими характеризующими осужденного данными.

Например, постановлением Коряжемского городского суда Архангельской области от 7 ноября 2013 года удовлетворено ходатайство об УДО осужденного Х., который подвергался взысканиям 22 раза. В обоснование принятого решения суд сослался на то, что 19 взысканий на осужденного были наложены в период нахождения в следственном изоляторе (сентябрь 2007 года - сентябрь 2010 года), в период отбывания наказания в исправительном учреждении с сентября 2010 года Х. характеризовался положительно. Все взыскания погашены. Два года Х. взысканиям не подвергался. Осужденный 33 раза поощрен за добросовестное отношение к труду и примерное поведение, погасил все исполнительные листы (20 000 рублей моральный вред потерпевшему, 500 000 рублей дополнительное наказание в виде штрафа), представил сведения о месте жительства и трудоустройстве в случае освобождения, согласно медицинской справке имеет неудовлетворительное состояние здоровья. С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что Х. в полном отбывании наказания не нуждается.

3.1.7. При решении вопроса о том, нуждается ли лицо для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания, суды наряду с другими обстоятельствами учитывали время наложения взысканий, их число, периодичность, снятие и погашение, время, прошедшее после последнего взыскания.

В том случае, когда взыскание налагалось в начальный период отбывания наказания, после чего лицо характеризовалось положительно, суды в основном делали вывод об исправлении осужденного и применяли УДО.

Например, постановлением Калманского районного суда Алтайского края от 15 января 2013 года было удовлетворено ходатайство об УДО осужденного Ш., который подвергался взысканию за нарушение распорядка дня, в связи с чем администрация учреждения не поддержала ходатайство. В обоснование принятого решения суд сослался на то, что взыскание не является основанием для отказа в УДО; нарушение, за которое оно было применено, носило единичный характер, было совершено в период адаптации осужденного на третий день после прибытия в колонию; в дальнейшем имело место длительное правопослушное поведение Ш.

Если взыскания были сняты в соответствии с пунктом "и" части 1 статьи 113

УИК РФ, согласно которой досрочное снятие ранее наложенного взыскания допускается в качестве меры поощрения за хорошее поведение, добросовестное отношение к труду, обучению, активное участие в воспитательных мероприятиях, или погашены в соответствии с частью 8 статьи 117 УИК РФ, согласно которой, если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания осужденный не будет подвергнут новому взысканию, он считается не имеющим взыскания, то суды обращали внимание на продолжительность периода, в течение которого осужденным впоследствии не допускались нарушения.

Так, постановлением Элистинского городского суда Республики Калмыкия от 28 июня 2013 года удовлетворено ходатайство об условно-досрочном освобождении Х., который в период отбывания наказания имел выговор. Принимая решение, суд, в частности, учел, что взыскание в виде выговора было наложено на осужденного в начальный период отбывания наказания 29 января 2008 года. В связи с погашением взыскания Х., в соответствии с частью 8 статьи 117 УИК РФ, считается не имеющим взысканий. В течение 5 лет после этого осужденный взысканиям не подвергался.

Факт наличия у осужденного неснятого или непогашенного взыскания не всегда расценивался судами в качестве обстоятельства, безусловно свидетельствующего о том, что осужденный для своего исправления нуждается в дальнейшем отбывании наказания. Решение о возможности или невозможности применения в таком случае УДО суды принимали с учетом характера допущенного нарушения и поведения осужденного за весь период отбывания наказания, а также других данных о личности осужденного.

Например, Елецкий городской суд Липецкой области 30 августа 2013 года удовлетворил ходатайство об УДО осужденного А., который, по мнению администрации исправительного учреждения, нуждался в дальнейшем отбывании наказания ввиду наличия у него неснятого и непогашенного взыскания. Удовлетворяя ходатайство А., суд указал, что наличие одного неснятого и непогашенного взыскания не может служить основанием для отказа в УДО. Принимая во внимание характер допущенного нарушения (не заправил спальное место), сведения о бытовом и трудовом устройстве в случае условно-досрочного освобождения, а также предыдущее поведение осужденного (конфликтных ситуаций не создавал, имел 2 поощрения), которое свидетельствует о том, что он встал на путь исправления, суд освободил А. условно-досрочно от дальнейшего отбывания наказания.

Взыскание, наложенное на осужденного за нарушение порядка отбывания наказания, допущенное после обращения с ходатайством об УДО, как правило, расценивалось судами в качестве обстоятельства, свидетельствующего о том, что лицо нуждается для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания.

Например, постановлением Октябрьского районного суда г. Липецка от 16 декабря 2013 года отказано в удовлетворении ходатайства об УДО положительно характеризовавшегося П. Как установил суд, осужденный после направления в суд ходатайства совершил нарушение порядка отбывания наказания, за что был подвергнут дисциплинарному взысканию в виде водворения в штрафной изолятор сроком на трое суток. Указанное обстоятельство позволило суду сделать вывод о том, что П. для своего исправления нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания.

3.1.8. При наличии наряду со взысканием (взысканиями) у осужденного поощрений суды, решая вопрос о том, нуждается ли лицо для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания, учитывали, в частности, их количество. Однако преобладающее число поощрений не всегда влекло удовлетворение ходатайства об

УДО. При таком соотношении взысканий и поощрений суды отказывали в удовлетворении ходатайства, если в результате оценки всех иных обстоятельств, характеризующих осужденного в период отбывания наказания, приходили к выводу, что осужденный для своего исправления нуждается в дальнейшем отбывании наказания.

Например, постановлением Свердловского районного суда г. Иркутска от 12 марта 2013 года было откатоно в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении В., имевшего 4 поощрения и 2 взыскания. При этом судом было также учтено, что В., имея 4 поощрения, администрацией исправительного учреждения характеризовался положительно, был трудоустроен, принимал активное участие в жизни отряда и колонии, находился на облегченных условиях отбывания наказания, делал должные выводы из мероприятий воспитательного характера, вину в совершенном преступлении признал полностью, принимал меры к погашению иска. Оценив положительные данные о личности осужденного в совокупности с наличием у него иска на сумму 2 275 116,64 рублей, в счет погашения которого за весь период отбывания наказания с осужденного было удержано лишь 1 060 рублей 23 копейки, а также двумя нарушениями (хранение запрещенных предметов и употребление нецензурных выражений), за каждое из которых осужденный был помещен в штрафной изолятор, с учетом характера нарушений и времени их совершения (одно из нарушений допущено незадолго до обращения в суд с ходатайством об УДО), суд пришел к выводу о том, что осужденный нуждается в дальнейшем отбывании наказания.

Кроме того, принималась во внимание продолжительность периода, в течение которого осужденный подвергался взысканиям, и периода, в течение которого лицо не допускало нарушения. При этом вывод о том, свидетельствует ли срок правопослушного поведения лица о его исправлении, суды, как правило, делали с учетом общего срока лишения свободы, назначенного осужденному, и отбытого срока наказания.

Например, постановлением Моршанского районного суда Тамбовской области от 19 июля 2013 года удовлетворено ходатайство об условно-досрочном освобождении Л., осужденного к 18 годам лишения свободы, из которых им отбыто 14 лет. Вывод о том, что Л. твердо встал на путь исправления и не нуждается для своего исправления в полном отбывании наказания, суд обосновал, в частности, данными о поведении осужденного за весь период отбывания наказания: в течение первых 7 лет Л. допустил 14 нарушений установленного порядка отбывания наказания, за 8 из которых подвергался взысканиям; в связи с другими 5 нарушениями с ним проведены беседы; полученные взыскания погашены; на протяжении последних 7 лет Л. характеризуется положительно, трудоустроен, к дисциплинарной ответственности не привлекался, 21 раз поощрялся за примерное поведение и участие в общественной жизни отряда, поддерживает отношения с положительно зарекомендовавшими себя осужденными, социальные связи не утратил.

В результате проведенного обобщения установлено, что при ссылке на допущенные осужденным нарушения и имеющиеся (имевшиеся) у него взыскания и поощрения некоторые суды не указывали в постановлении их число, ограничиваясь указанием на их неоднократность; при ссылке на характер допущенного нарушения не конкретизировали характер нарушения; при ссылке на весь период отбывания наказания, в течение которого имели место нарушения, взыскания или поощрения, не конкретизировали, к какому времени (началу периода отбывания наказания и т.д.) относится указываемая информация. В связи с этим из некоторых судебных решений неясно, соответствует ли вывод суда о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства об УДО фактическим обстоятельствам дела.

3.1.9. В судебной практике также возник вопрос, вправе ли суд при оценке поведения осужденного учитывать нарушения, за которые он не был подвергнут взысканиям, предусмотренным статьей 115 УИК РФ, но которые повлекли применение к нему такой меры реагирования, как профилактическая беседа.

Как установлено в результате проведенного обобщения, осужденные при рассмотрении ходатайств об УДО, не отрицая фактов совершения ими нарушений установленного порядка отбывания наказания, нередко ссылались на то, что проведенные в связи с этими нарушениями профилактические беседы не должны учитываться судом. Однако многие суды при оценке поведения осужденного принимали во внимание эти нарушения и проведенные в связи с ними профилактические беседы с лицом.

В связи с этим следует иметь в виду, что закон не устанавливал в 2013 году и не определяет в настоящее время круг обстоятельств, которые могут или должны учитываться при оценке поведения осужденного. Исходя из этого суды при рассмотрении вопроса о применении статьи 79 УК РФ вправе учитывать любые характеризующие поведение осужденного в период отбывания им наказания обстоятельства, в том числе нарушения установленного порядка отбывания наказания, вне зависимости от характера мер реагирования на них администрации следственного изолятора или исправительного учреждения.

3.1.10. При учете наложенных на осужденного взысканий суды не проверяли законность и обоснованность их применения. Такая проверка (в случае несогласия с ними и обжалования в судебном порядке решения администрации следственного изолятора или исправительного учреждения об их применении) осуществляется по правилам главы 25 ГПК РФ (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" в редакции постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года N 3).

Вместе с тем некоторые решения об отказе в удовлетворении ходатайств об УДО содержат сведения о том, что при рассмотрении этих ходатайств суды по собственной инициативе или в связи с несогласием осужденного с наложенными на него дисциплинарными взысканиями проверяли обоснованность их применения (такие решения принимались, в частности, в Красноярском крае). В некоторых случаях суды подвергали сомнению обоснованность применения администрацией исправительного учреждения и мер поощрения (такие случаи имели место, в частности, в Белгородской области, Алтайском крае).

В связи с этим необходимо иметь в виду, что, если при рассмотрении вопроса об УДО осужденный заявляет о необоснованном применении к нему мер дисциплинарного взыскания, лицу следует разъяснить, что жалобы на решения о применении администрацией следственного изолятора или исправительного учреждения таких мер рассматриваются в иной процедуре, по правилам главы 25 ГПК РФ.

При рассмотрении вопроса о применении статьи 79 УК РФ суд не вправе высказывать суждение об объективности вынесения администрацией исправительного учреждения постановления о поощрении осужденного. Таким же образом мотивировал свое решение и Алтайский краевой суд, отменяя одно из постановлений об отказе в удовлетворении ходатайства об УДО, содержащее ссылку на сомнения суда в законности поощрения осужденного.

Так, постановлением Ленинского районного суда г. Барнаула от 8 мая 2013

года отказано в удовлетворении ходатайства об УДО осужденного К., который имел одно поощрение за хорошее поведение и добросовестное отношение к труду. В обоснование принятого решения суд сослался, в частности, на то, что объективность указанного поощрения "вызывает у суда сомнение".

Установив ряд допущенных судом первой инстанции при вынесении данного решения нарушений закона, Алтайский краевой суд отменил 27 июня 2013 года в апелляционном порядке постановление, указав в том числе на то, что суд первой инстанции при разрешении ходатайства не вправе высказывать суждение об объективности вынесения администрацией исправительного учреждения постановления о поощрении осужденного.

3.1.11. Наличие поощрений при отсутствии взысканий не расценивалось судами в качестве основания для безусловного применения статьи 79 УК РФ. Суды отказывали в удовлетворении ходатайства об УДО, если другие данные, характеризующие осужденного, свидетельствовали о необходимости дальнейшего отбывания им наказания для своего исправления.

Например, постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 30 мая 2013 года отказано в УДО осужденного Т., который взысканий не имел, положительно характеризовался администрацией исправительного учреждения, был трудоустроен, дважды поощрялся, принимал участие в общественной жизни колонии, признал вину. Вывод о том, что указанных данных недостаточно для удовлетворения ходатайства Т., суд обосновал тем, что согласно материалам личного дела осужденного он склонен к употреблению алкогольных напитков, состоит на профилактическом учете как лицо, склонное к побегу, и, имея возможность погашать гражданский иск, никаких мер к возмещению вреда, причиненного преступлением, сознательно не принимал.

Отсутствие у осужденного поощрений и взысканий не рассматривалось судами в качестве препятствия для применения статьи 79 УК РФ. Суды удовлетворяли ходатайство об УДО, если другие данные, характеризующие осужденного, свидетельствовали о том, что он не нуждается для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания.

Постановлением Советского районного суда г. Омска от 2 апреля 2013 года удовлетворено ходатайство об УДО осужденного к 1 году лишения свободы М., который взысканий и поощрений не имел. Суд установил, что поведение М. за весь период отбывания наказания в целом положительное, осужденный трудоустроен, добросовестно относится к труду, уважительно - к администрации исправительного учреждения, удовлетворительно реагирует на воспитательную работу, признал вину и раскаялся в содеянном. Каких-либо данных, негативно характеризующих осужденного, суду представлено не было. Исходя из этого суд пришел к выводу, что М. не нуждается для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания.

3.1.12. Судам следует учитывать, что поведение осужденного в период отбывания наказания, имея значение обстоятельства, предопределяющего возможность или невозможность применения УДО, может не иметь такого значения при рассмотрении в порядке исполнения приговора иных вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания. Например, при разрешении вопроса об освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного в соответствии со статьей 81 УК РФ предопределяющее значение имеет наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания, подтвержденное результатами медицинского освидетельствования, проведенного в установленном порядке.

3.2. При оценке отношения осужденных к учебе и труду суды, в частности, учитывали: их стремление повысить свой образовательный уровень, обучение в общеобразовательной школе и профессиональном училище при колонии, приобретение трудовых навыков в ходе проведения занятий в учебно-производственных мастерских, функционирующих при исправительных учреждениях, получение профессии, привлечение к труду (при условии трудоспособности осужденного и наличия рабочих мест в исправительном учреждении), участие в выполнении неоплачиваемых работ по благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий в порядке статьи 106 УИК РФ.

Например, Исилькульский городской суд Омской области удовлетворил 22 мая 2013 года ходатайство об УДО С., приняв во внимание отсутствие у осужденного с 2007 года взысканий, наличие 31 поощрения, участие в общественной жизни учреждения, раскаяние в содеянном, погашение иска, оказание своим поведением положительного влияния на взаимоотношения в коллективе осужденных, а также то, что он трудоустроен, к труду относится добросовестно, принимает участие в благоустройстве территории учреждения, положительно характеризовался по месту учебы в профессиональном училище ФКОУ НПО ФСИН России ПУ-301 и вечерней общеобразовательной школе N 2.

3.3. Несмотря на то, что возмещение вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, предусмотрено статьей 79 УК РФ в качестве одного из условий УДО лишь после внесения соответствующих дополнений в эту норму Федеральным законом от 28 декабря 2013 года N 432-ФЗ, суды учитывали это обстоятельство и ранее (до вступления указанного Федерального закона в силу) наряду с другими данными.

О возмещении вреда суды делали вывод на основании представленных исправительным учреждением и (или) потерпевшими сведений о погашении гражданского иска. Если гражданский иск не был погашен или был погашен частично, суды принимали решение с учетом разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 21 апреля 2009 года N 8.

В пункте 7 указанного постановления разъяснено, что в тех случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т.д., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания только на этом основании. В то же время установленные факты умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и т.д.) наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению.

Исходя из этого суды устанавливали причину невозмещения осужденным вреда и учитывали ее в совокупности с другими обстоятельствами при решении вопроса о возможности применения статьи 79 УК РФ. При этом факт трудоустройства осужденного в исправительном учреждении, как правило, рассматривался судами в качестве обстоятельства, свидетельствующего о наличии у лица возможности погашать гражданский иск, а непогашение трудоустроенным осужденным иска хотя бы частично - как одно из свидетельств того, что осужденный нуждается для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания.

Например, Волосовский районный суд Ленинградской области 14 мая 2013 го-

да и Кежемский районный суд Красноярского края 15 февраля 2013 года отказали в удовлетворении ходатайств об УДО осужденных Ш. и М. ввиду того, что каждый из осужденных, будучи трудоустроенным в исправительном учреждении, получая заработную плату, мер к погашению гражданского иска не предпринимал, никаких выплат в пользу потерпевших не производил. Наряду с этими обстоятельствами судами было учтено поведение осужденных в период отбывания наказания, систематическое нарушение ими установленного порядка отбывания наказания, при том что Ш. имел и поощрения.

4. Наряду с поведением осужденного за весь период отбывания наказания, отношением к труду и фактом возмещения вреда, причиненного преступлением (полностью или частично), суды при разрешении вопроса о применении статьи 79 УК РФ учитывали отношение осужденного к совершенному деянию и другие обстоятельства.

4.1. При рассмотрении ходатайств об УДО, учитывая отношение осужденного к совершенному деянию, суды, как правило, принимали во внимание наличие или отсутствие раскаяния лица в содеянном в период отбывания наказания.

Некоторые суды вывод об отношении осужденного к совершенному деянию делали исходя из признания либо отрицания им своей вины согласно данным, содержащимся в приговоре.

Например, Кежемский районный суд Красноярского края, отказывая 15 февраля 2013 года в удовлетворении ходатайства об УДО осужденного Ж., указал в постановлении: "Согласно приговору Ж. вину в совершенных преступлениях не признал, что свидетельствует о его отношении к совершенным деяниям".

В вынесенном в тот же день постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства об УДО осужденной М. данный суд также указал: "Согласно приговору М. вину в совершенных преступлениях признала, что свидетельствует о ее отношении к совершенным деяниям".

В другом случае Новолялинский районный суд Свердловской области в постановлении от 25 июня 2013 года об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении Н. в числе обстоятельств, характеризующих личность осужденного и его поведение в период отбывания наказания, указал на непризнание им своей вины в течение длительного периода - 4 лет.

Таким образом, ссылаясь на одно и то же обстоятельство - признание или непризнание вины, различные суды учитывали отношение осужденного к совершенному деянию в разные периоды производства по уголовному делу - до постановления приговора и в период его исполнения.

При этом часть судов учитывали данное обстоятельство одновременно с наличием или отсутствием раскаяния осужденного в содеянном.

Например, Дюртюлинский районный суд Республики Башкортостан, отказывая 17 апреля 2013 года в удовлетворении ходатайства об УДО З., сослался, в частности, на то, что осужденный вину не признает, не раскаялся. Гаврилово-Посадский районный суд Ивановской области при удовлетворении 16 января 2013 года ходатайства об УДО М. и Себежский районный суд Псковской области при удовлетворении 22 ноября 2013 года ходатайства об УДО Ш. сослались в том числе на то, что осужденный "вину по приговору признал, в содеянном раскаялся".

Следует иметь в виду, что суд вправе сравнивать отношение осужденного к содеянному до постановления приговора, которое отражается в приговоре, и отношение лица к совершенному деянию в период исполнения приговора.

Анализ судебной практики свидетельствует, что признание или непризнание

вины осужденным, его раскаяние или нераскаяние учитывалось судами только в качестве обстоятельства, характеризующего отношение лица к совершенному деянию. Согласно справкам, поступившим из судов, ни одно из этих обстоятельств само по себе не рассматривалось судами в качестве единственного и достаточного основания или препятствия к УДО, а всегда оценивалось в совокупности с другими обстоятельствами, характеризующими осужденного.

В то же время у некоторых судов возник вопрос о допустимости УДО лиц, отрицавших свою вину до постановления приговора и настаивавших на своей невиновности после постановления приговора, в период отбывания наказания. В связи с этим судам следует учитывать правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 1 марта 2012 года N 274-О-О, согласно которой конституционное право каждого не свидетельствовать против себя самого (статья 51 Конституции Российской Федерации) должно обеспечиваться на любой стадии уголовного судопроизводства, в том числе на стадии исполнения приговора. Поэтому то обстоятельство, что лицо воспользовалось этим правом при разрешении вопроса об УДО, само по себе не может служить основанием для наступления для него каких-либо неблагоприятных последствий.

4.2. Наиболее часто суды обращали внимание на возможность трудоустройства и наличие места проживания осужденного после освобождения. Однако отсутствие сведений об этих обстоятельствах, как правило, не препятствовало УДО осужденного.

В тех случаях, когда указанным сведениям суды все-таки придавали значение обстоятельства, препятствующего УДО, суды вышестоящих инстанций отменяли такие решения.

Например, апелляционным постановлением Ивановского областного суда от 4 сентября 2013 года отменено постановление Гаврилово-Посадского районного суда Ивановской области от 20 июня 2013 года в отношении К., ходатайство которой об УДО было оставлено без удовлетворения только на том основании, что на момент его рассмотрения не был решен вопрос о месте жительства и работы осужденной после освобождения, что делает невозможным контроль за ее поведением со стороны государственных органов. При этом суд принял во внимание положительную характеристику К., согласно которой осужденная дисциплинарных взысканий не имеет, имеет поощрение, мероприятия воспитательного характера и занятия по социально-правовым вопросам посещает регулярно, делает правильные выводы, установленный порядок отбывания наказания выполняет в полном объеме, распорядок дня не нарушает, спальное место и прикроватную тумбочку содержит в чистоте, форму одежды не нарушает, внешне опрятна, аккуратна, в общении с представителями администрации учреждения тактична, корректна, на замечания реагирует правильно, в коллективе осужденных отношения строит правильно, в конфликтных ситуациях замечена не была, принимает активное участие в жизни отряда и колонии, за что была объявлена благодарность, к работам без оплаты труда по благоустройству исправительной колонии относится добросовестно. Вину по приговору суда признала, иска по приговору не имеет, социальные связи поддерживает, отношения носят положительный характер.

Отменяя постановление, суд апелляционной инстанции указал, что ссылка суда первой инстанции на нерешенный вопрос о месте жительства и работы К. после освобождения противоречит положениям уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регулирующего вопросы условно-досрочного освобождения осужденных от наказания.

В некоторых случаях суды не учитывали иные обстоятельства (в частности, возраст осужденного, его состояние здоровья), которые также могли существенно повлиять на вывод суда о возможности применения УДО.

Например, апелляционным определением Магаданского областного суда от 26 июня 2013 года отменено постановление Магаданского городского суда от 17 мая 2013 года об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении Ш., вынесенное без учета состояния здоровья осужденного.

В обоснование решения об отказе в применении к Ш. статьи 79 УК РФ суд первой инстанции сослался на "инертный характер" поведения осужденного, который участия в жизнедеятельности колонии не принимает, поощрений не имеет, активного стремления исправиться не проявляет.

Однако суд не учел, что на момент рассмотрения вопроса о возможности УДО осужденный достиг преклонного возраста - 71 года. Согласно характеристике администрации исправительного учреждения Ш. характеризуется в целом положительно, взысканий за период отбывания наказания (свыше 6 лет) не имел, в колонии трудоустроен не был, так как является пенсионером. Администрация исправительного учреждения поддержала ходатайство осужденного об УДО, отмечая наличие устойчивой позитивной направленности в его взглядах и поведении. Сам Ш. в судебном заседании пояснил, что вину осознал полностью, является инвалидом, страдает рядом заболеваний, препятствующих трудоустройству и активному участию в жизнедеятельности колонии. Данные доводы осужденного надлежащей проверки и оценки со стороны суда первой инстанции не получили: медицинские документы о состоянии здоровья Ш. не истребованы и в судебном заседании не исследованы.

Между тем в данном конкретном случае указанные сведения имели существенное значение для вывода о том, имелась ли у осужденного реальная возможность совершать более активные действия, свидетельствующие о том, что он не нуждается для своего исправления в отбывании всего срока назначенного наказания.

В итоге ходатайство осужденного Ш. было удовлетворено.

4.3. При рассмотрении ходатайств об УДО суды учитывали мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания, заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности УДО, а также мнение потерпевшего об УДО осужденного.

Некоторые суды сообщили о трудностях, связанных с учетом мнения потерпевшего относительно УДО осужденного. Согласно справкам, поступившим из судов, по этому вопросу имеются различные позиции:

по одной из них - мнение потерпевшего по существу ходатайства об УДО имеет для суда рекомендательный характер, поскольку интересы лица, потерпевшего от преступления, в полной мере защищены вступившим в законную силу приговором,

по другой - мнение потерпевшего об УДО осужденного является одним из решающих критериев для разрешения вопроса об УДО.

В связи с этим необходимо обратить внимание судов на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации относительно учета мнения участников судопроизводства при разрешении вопроса об УДО. В определении от 20 февраля 2007 года N 110-О-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что суд при разрешении возникающих при исполнении вступившего в законную силу приговора вопросов, в том числе об УДО осужденного от отбывания наказания, будучи обязанным обеспечивать права участников судопроизводства по

обоснованию своих позиций по делу, не связан этими позициями.

4.4. Рассматривая вопрос об УДО несовершеннолетнего осужденного, суды учитывали отношение осужденного к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые свидетельствуют либо, напротив, не свидетельствуют об исправлении осужденного.

Например, 26 февраля 2013 года Колпинским районным судом г. Санкт-Петербурга было оставлено без удовлетворения ходатайство об УДО несовершеннолетнего осужденного К. Согласно характеристике по месту учебы в общеобразовательной школе К. характеризовался отрицательно: к учебе относился несерьезно, во время учебных занятий мог без разрешения педагогов уйти с уроков. Кроме недобросовестного отношения к учебе К. требовал постоянного контроля со стороны взрослых. Будучи трудоустроенным, осужденный прошел обучение профессиональным навыкам работы, однако за все время освоил только простейшие виды операций, прилежания к работе не имел.

4.5. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключаящим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суды исходя из положений части 4.1 статьи 79 УК РФ учитывали также применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.

Если комиссия судебных экспертов-психиатров приходила к выводу об отсутствии в поведении осужденного признаков указанного расстройства и признавала осужденного не нуждающимся в применении принудительного лечения, суды при наличии других данных о том, что лицо для своего исправления не нуждается в дальнейшем отбывании наказания, удовлетворяли ходатайство об УДО такого осужденного.

В том случае, когда эксперты приходили к противоположному выводу, суды при наличии совокупности других данных о том, что осужденный для своего исправления нуждается в дальнейшем отбывании наказания, отказывали в удовлетворении ходатайства об УДО такого лица.

Проведение судебно-психиатрической экспертизы на стадии исполнения приговора в отношении данной категории лиц предусмотрено частью 2.1 статьи 102 УК РФ. В соответствии с этой нормой закона вне зависимости от времени последнего освидетельствования и от принятого решения о прекращении применения принудительных мер медицинского характера суд на основании внесенного не позднее чем за шесть месяцев до истечения срока исполнения наказания ходатайства администрации учреждения, исполняющего наказание, назначает судебно-психиатрическую экспертизу в отношении лица, указанного в пункте "д" части 1 статьи 97 УК РФ, в целях решения вопроса о необходимости применения к нему принудительных мер медицинского характера в период условно-досрочного освобождения или в период отбывания более мягкого вида наказания, а также после отбытия наказания. Суд на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы может назначить принудительную меру медицинского характера, предусмотренную пунктом "а" части 1 статьи 99 УК РФ, или прекратить ее применение.

Если осужденный отказывался от прохождения судебно-психиатрической экспертизы, то суды правомерно отказывали в удовлетворении ходатайства об УДО этого лица.

В судебной практике возник вопрос о том, требуется ли проведение такой же

экспертизы в отношении лиц, совершивших преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, в несовершеннолетнем возрасте? При этом, например, суд Еврейской автономной области в справке указал, что суды области рассматривают вопросы об УДО таких осужденных без проведения судебно-психиатрической экспертизы, поскольку в статье 93 УК РФ такое требование не содержится.

Указанная практика судов является правильной, так как ни пункт "д" части 1 статьи 97 УК РФ, к которому отсылает часть 2.1 статьи 102 УК РФ, ни другие нормы не предусматривают возможность назначения принудительных мер медицинского характера страдающим расстройством сексуального предпочтения лицам, совершившим названные преступления в возрасте до 18 лет.

У некоторых судов возник вопрос относительно обязанности администрации исправительного учреждения в силу положений части 4.1 статьи 79, части 2.1 статьи 102 УК РФ и пункта 4.2 статьи 397 УПК РФ направлять в суд ходатайство о назначении судебно-психиатрической экспертизы в отношении осужденных, совершивших преступления до принятия Федерального закона от 29 февраля 2012 года № 14-ФЗ о дополнении статей 79, 102 УК РФ и статьи 397 УПК РФ указанными частями.

В связи с этим судам необходимо иметь в виду положения части 2 статьи 4 названного закона, в соответствии с которой действие положений части 2.1 статьи 102 УК РФ распространяется на осужденных к лишению свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, совершенные до дня вступления в силу приведенного федерального закона.

4.6. Анализ судебной практики свидетельствует, что суды нередко испытывали трудности при разрешении вопроса об УДО осужденных, являющихся иностранными гражданами.

Так, имел место случай отказа в удовлетворении ходатайства об УДО осужденной на одном лишь том основании, что она является гражданкой иностранного государства, в то время как данное обстоятельство не предусмотрено законом в качестве препятствия для применения статьи 79 УК РФ.

В судебной практике сложились разные подходы к тому, как следует поступать при отсутствии между Российской Федерацией и государством, гражданином которого является ходатайствующий об условно-досрочном освобождении осужденный, международного договора об осуществлении контроля за поведением условно-досрочно освобожденного осужденного, если суду представлены иные гарантии осуществления контроля за поведением такого лица на территории иностранного государства.

Одни суды, полагая, что статья 79 УК РФ в такой ситуации не может быть применена, отказывали в удовлетворении ходатайства. Другие суды принимали противоположное решение.

Например, постановлением Алатырского районного суда Чувашской Республики от 11 июня 2013 года удовлетворено ходатайство об УДО осужденной П. - гражданки Республики Молдова. В обоснование принятого решения суд сослался на то, что П. в период отбывания наказания показала себя с положительной стороны. Трудоустроена и к труду относится добросовестно, содержится в облегченных условиях отбывания наказания. Принимает участие в мероприятиях по благоустройству территории и жилого помещения отряда. За весь период отбывания наказания нарушений установленного порядка отбывания наказания не допускала, взысканий не имеет. Имеет 5 поощрений. Исполнительных листов не имеет. В суд

были представлены справки за подписью главы администрации с места жительства осужденной от 28 января 2013 года о том, что П. до 2007 года проживала в селе О. Республики Молдова и зарегистрирована в этом селе. Ее родители согласны принять свою дочь по данному адресу для проживания, имеется возможность принять ее на работу. С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что осужденная П. доказала свое исправление и не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного наказания, заслуживает условно-досрочного освобождения.

В связи с этим судам следует иметь в виду, что само по себе отсутствие соответствующего международного договора не должно являться основанием для отказа в применении статьи 79 УК РФ.

Отсутствие такого договора следует учитывать в совокупности с другими данными, которые принимаются во внимание при разрешении вопроса об УДО.

Например, 5 декабря 2013 года Липецкий областной суд отменил в апелляционном порядке постановление Елецкого городского суда от 7 ноября 2013 года об удовлетворении ходатайства об УДО осужденного 16 января 2007 года по части 1 статьи 30, пункту "г" части 3 статьи 228.1 УК РФ к 8 годам 9 месяцам лишения свободы И. - гражданина Республики Азербайджан. При этом суд апелляционной инстанции, рассмотрев ходатайство, оставил его без удовлетворения. В обоснование принятого решения областной суд сослался не только на отсутствие между Россией и Республикой Азербайджан соответствующего договора о контроле за осужденными после их условно-досрочного освобождения, но и на другие обстоятельства, в частности на множество (87) допущенных осужденным нарушений установленного порядка отбывания наказания, за 74 из которых на него налагались взыскания.

5. Помимо указанных случаев суды иногда отказывали в удовлетворении ходатайств об УДО и по другим не предусмотренным законом основаниям, что влекло отмену вынесенных решений.

В частности, в 2013 году суды апелляционной, кассационной и надзорной (в порядке главы 48 УПК РФ) инстанций отменили:

постановление Трусовского районного суда г. Астрахани от 12 ноября 2012 года в отношении П., в условно-досрочном освобождении которого было отказано, так как он отбыл непродолжительный срок, положительно относится к воровским традициям, о чем свидетельствует наличие у него ряда татуировок, имеющих криминальное значение,

постановление Ленинского районного суда г. Астрахани от 16 декабря 2011 года в отношении М., которым было отказано в удовлетворении ходатайства осужденного ввиду того, что он совершил особо тяжкое преступление, представляющее повышенную общественную опасность,

постановление Кировского районного суда г. Саратова от 21 декабря 2012 года в отношении Я., которое было мотивировано аналогичным образом и тем, что роль осужденного в преступлении была наиболее активной,

постановление Елизовского районного суда Камчатского края от 2 апреля 2013 года в отношении Э., которое было обосновано тем, что близкие родственники осужденного не желают его освобождения, а также отсутствием сведений об удержаниях с Э. на содержание ребенка,

постановление Трусовского районного суда г. Астрахани от 25 января 2013 года в отношении К., которому было отказано в применении статьи 79 УК РФ в связи с наличием у него только одного поощрения,

постановление Ленинского районного суда г. Саратова от 11 июля 2013 года в

отношении Ч., в котором вывод о том, что осужденный нуждается для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания, был основан лишь на заключении психолога о невозможности дать положительный прогноз поведения Ч. в случае условно-досрочного освобождения.

6. В пункте 9 постановления от 21 апреля 2009 года N 8 Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что при УДО от основного наказания осужденного, которому было назначено дополнительное наказание, судам надлежит обсуждать вопрос о возможности освобождения такого лица полностью или частично и от дополнительного наказания.

Большинство судов сообщили об отсутствии каких-либо трудностей в решении данного вопроса.

Между тем по сообщению некоторых судов (Псковского областного суда, Ставропольского краевого суда и др.) указанный вопрос судами обсуждался не всегда.

В тех же случаях, когда этот вопрос обсуждался, суды, например, Ставропольского края не мотивировали свои выводы, а лишь излагали в резолютивной части постановления принятое решение.

В качестве одного из примеров таких решений можно привести постановление Курского районного суда Ставропольского края от 10 сентября 2013 года об удовлетворении ходатайства об УДО осужденного Б., отбывавшего наказание в виде лишения свободы за преступления, предусмотренные пунктом "в" части 3 статьи 158 УК РФ. В резолютивной части постановления указано, что в освобождении от дополнительного наказания в виде штрафа 60 000 рублей отказано, а в описательно-мотивировочной части постановления эти выводы суда никак не мотивированы.

В других регионах суды, вынося мотивированные постановления, иногда не учитывали, что в том случае, когда рассматривается ходатайство о применении статьи 79 УК РФ, вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично от дополнительного наказания разрешается исходя из тех же оснований, которые предусмотрены для освобождения от основного наказания. Суды не вправе отказать в освобождении осужденного от дополнительного наказания по основаниям, не указанным в законе применительно к освобождению от наказания в виде лишения свободы, таким как тяжкие последствия совершенного преступления, конкретные обстоятельства совершенного преступления и т.д.

В судебной практике возник вопрос, следует ли учитывать отношение осужденного к исполнению дополнительного наказания при решении вопроса об УДО от основного наказания, если при этом осужденным не ставился вопрос о его освобождении от дополнительного наказания. Например, при неисполнении осужденным к лишению свободы дополнительного наказания в виде штрафа при наличии реальной возможности его исполнения следует ли указанное обстоятельство принимать во внимание при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от основного наказания в виде лишения свободы.

Факт исполнения дополнительного наказания в виде штрафа как сам по себе, так и в качестве обстоятельства, характеризующего поведение осужденного в период отбывания наказания, всегда учитывался судами в качестве обстоятельства, влияющего на решение вопроса об УДО осужденного от основного наказания в виде лишения свободы. В случае неисполнения штрафа при наличии у лица реальной возможности его исполнения подход должен быть единообразным.

7. В соответствии с частью 3 статьи 396 УПК РФ ходатайства об УДО разрешали районные (городские) суды по месту отбывания наказания осужденным, а

также гарнизонные военные суды независимо от подсудности уголовного дела. Случаев нарушения положений указанной нормы и рассмотрения материалов об УДО мировыми судьями в 2013 году, как свидетельствует статистика, не имелось.

7.1. Под местом отбывания наказания для целей части 3 статьи 396 УПК РФ суды понимали место расположения указанного в статье 16 УИК РФ исправительного учреждения, в котором фактически отбывает наказание осужденный, в также следственного изолятора, в который осужденный переведен из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы на основании статьи 77.1 УИК РФ.

При рассмотрении ходатайств об УДО осужденных, переведенных в следственный изолятор в соответствии со статьей 77.1 УИК РФ, по месту расположения следственного изолятора суды, как правило, учитывали данные, характеризующие осужденного за весь период отбывания наказания, а не только во время его пребывания в следственном изоляторе.

Например, Советский районный суд г. Владикавказа Республики Северная Осетия - Алания, юрисдикция которого распространяется на территорию, где расположен СИЗО-1, удовлетворил 8 ноября 2013 года ходатайство об УДО осужденного Г., переведенного из колонии-поселения в СИЗО-1 для производства следственных и иных процессуальных действий на основании статьи 77.1 УИК РФ. При этом суд учел не только данные, характеризующие Г. в период пребывания в СИЗО-1 (взысканий не имел, показал себя с положительной стороны, правила внутреннего распорядка не нарушал, в содеянном раскаялся), но и данные, характеризующие Г. в период отбывания наказания в колонии-поселении (имел три поощрения, взысканий не имел, нарушения установленного порядка отбывания наказания не допускал, на профилактическом учете не состоял, к работе относился добросовестно, характеризовался положительно), а также состояние здоровья осужденного, страдающего язвенной болезнью, хроническим гастродуоденитом, гепатитом "С"; наличие гарантийного письма о трудоустройстве осужденного в случае его условно-досрочного освобождения и другие обстоятельства.

В некоторых случаях суды необоснованно учитывали данные, характеризующие осужденного лишь в период пребывания его в следственном изоляторе, куда он был переведен в соответствии со статьей 77.1 УИК РФ, что приводило к вынесению незаконных решений об условно-досрочном освобождении лица от отбывания наказания.

Судам следует иметь в виду, что 15 апреля 2014 года Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принят, 29 апреля 2014 года одобрен Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и направлен Президенту Российской Федерации для подписания и официального опубликования федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который предусматривает рассмотрение ходатайств об УДО по месту отбывания осужденным наказания в соответствии со статьей 81 УИК РФ, что предполагает недопустимость рассмотрения таких ходатайств по месту нахождения следственного изолятора, в который осужденный переведен на основании статьи 77.1 УИК РФ.

7.2. Если после поступления в суд ходатайства об УДО (в том числе после отмены судебного решения с направлением материала на новое судебное рассмотрение) осужденный был переведен в другое исправительное учреждение, вопрос об УДО рассматривался судом по месту фактического отбывания лицом наказания. При этом суд, в который поступило ходатайство, направляя имеющиеся материалы в суд по месту фактического отбывания осужденным наказания.

8. Согласно статье 399 УПК РФ, предусматривающей порядок разрешения во-

просов, связанных с исполнением приговора, при рассмотрении вопроса об УДО в судебном заседании вправе участвовать осужденный, потерпевший, его законный представитель и (или) представитель, прокурор. Кроме того, в судебное заседание вызывается представитель исправительного учреждения. Осужденному обеспечивается осуществление своих прав с помощью адвоката.

8.1. При рассмотрении ходатайств об УДО суды по просьбе осужденного обеспечивали им личное участие в судебном заседании либо посредством видеоконференц-связи для изложения своей позиции и представления в ее подтверждение необходимых сведений.

При выявлении случаев рассмотрения вопроса о применении статьи 79 УК РФ в отсутствие осужденного, ходатайствовавшего об участии в судебном заседании, суды апелляционной инстанции отменяли постановления.

Кроме того, ряд постановлений отменены в апелляционном порядке в связи с нарушением требований части 2 статьи 399 УПК РФ, обязывающей суды извещать осужденного о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

8.2. Федеральным законом от 23 июля 2013 года N 221-ФЗ статья 399 УПК РФ дополнена частью 2.1, предоставляющей потерпевшему, его законному представителю и (или) представителю право участвовать в судебном заседании при рассмотрении вопроса об УДО осужденного.

Необеспечение судом указанного права потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя расценивалось судами апелляционной инстанции как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену судебного решения.

Однако при этом следует иметь в виду трудности организационного характера, которые возникли у судов в связи с обеспечением данного права потерпевшего, его законного представителя и представителя. Часть проблем в настоящее время решена путем внесения Федеральным законом от 28 декабря 2013 года N 432-ФЗ изменений в статью 42 УПК РФ о потерпевшем. В соответствии с пунктом 21.1 части 2 статьи 42 УПК РФ в редакции указанного Федерального закона потерпевший вправе получать в обязательном порядке информацию о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы в случае, если потерпевший или его законный представитель сделает соответствующее заявление до окончания прений сторон.

Между тем изменения, внесенные Федеральным законом от 28 декабря 2013 года N 432-ФЗ в статью 42 УПК РФ, фактически не имеют значения для разрешения вопроса об УДО осужденных по уголовным делам, обвинительные приговоры по которым были вынесены до вступления в силу указанного Федерального закона, так как потерпевшие по таким делам не имели возможности сделать необходимое заявление.

При рассмотрении материалов в отношении осужденных по таким делам судам следует иметь в виду, что Конституционный Суд Российской Федерации, проверив конституционность части 2.1 статьи 399 УПК РФ, постановлением от 18 марта 2014 года N 5-П признал ее не соответствующей статьям 17, 19, 46 и 50 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она, предполагая в качестве условия рассмотрения судом ходатайства осужденного об УДО обязательность подтверждения получения потерпевшим, его законным представителем и (или) представителем извещения, уведомляющего о дате, времени и месте предстоящего

судебного заседания, в силу неопределенности механизма такого уведомления препятствует своевременному разрешению судом данного вопроса по существу.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений извещения о дате, времени и месте проведения судебного заседания по вопросу об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания направляются потерпевшим, их законным представителям и (или) представителям по адресам, имеющимся в распоряжении суда, - указанным самими потерпевшими, их законными представителями и (или) представителями, а также адресам, указанным в материалах уголовного дела; суд также вправе запросить необходимые сведения, если они отсутствуют в полученных им материалах, как у суда, в котором хранится уголовное дело, так и у администрации учреждения или органа, исполняющих наказание. При этом, по общему правилу, подтверждения вручения извещения не требуется, если сам суд не усматривает в нем необходимости, имея в виду получение от потерпевшего дополнительной информации по вопросу об УДО осужденного от отбывания наказания.

В судебной практике возникали и иные вопросы, связанные с обеспечением судом права потерпевшего на участие в судебном заседании при рассмотрении материалов об УДО. Например, имел место случай неизвещения судом потерпевшего о дате, времени и месте судебного заседания на том основании, что при рассмотрении уголовного дела по существу его интересы представлял адвокат. Суд апелляционной инстанции отменил постановление, признав его незаконным.

8.3. Согласно части 4 статьи 399 УПК РФ осужденный может осуществлять свои права при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, с помощью адвоката.

В постановлении от 20 декабря 2011 года N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" Пленум Верховного Суда Российской Федерации обратил внимание судов на то, что применительно к реализации осужденными права на судебную защиту уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство не содержит каких-либо изъятий или ограничений и не допускает понижения уровня гарантий права на судебную защиту для осужденных при разрешении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Однако в ряде случаев материалы об УДО рассматривались судами с нарушением права осужденного на квалифицированную юридическую помощь.

В частности, в нарушение требований пункта 3 части 1 статьи 51 УПК РФ Кежемский районный суд Красноярского края рассмотрел 17 мая 2013 года ходатайство в отношении Л., который выявляет признаки умственной отсталости легкой степени, в связи с чем состоит на учете в психоневрологическом диспансере с диагнозом олигофрения, а Псковский районный суд Псковской области - 24 мая 2013 года ходатайство в отношении М., имеющего заболевание, препятствующее общению без использования слухового аппарата, не обеспечив осужденных адвокатом;

20 декабря 2012 года Зеленоградский районный суд Калининградской области и 6 декабря 2012 года Железнодорожный районный суд г. Ростова-на-Дону рассмотрели ходатайства в отношении М. и Г. в отсутствие адвоката, не выяснив у осужденных, нуждаются ли они в услугах адвоката;

11 декабря 2012 года Елизовский районный суд Камчатского края и 3 апреля 2013 года Куйбышевский районный суд г. Самары рассмотрели ходатайства в отношении И. и П. без адвоката при отсутствии письменного отказа осужденных от адвоката;

25 февраля 2013 года Холмогорский районный суд Архангельской области и

6 марта 2013 года Октябрьский районный суд г. Владимира рассмотрели ходатайства об условно-досрочном освобождении С. и И. в отсутствие адвоката, не рассмотрев ходатайства осужденных о назначении им защитника.

Судами вышестоящих инстанций постановления отменены.

8.4. В судебном заседании, как правило, участвовали прокурор и представитель исправительного учреждения. Случаи рассмотрения материалов об УДО в их отсутствие, как свидетельствует судебная практика, единичны.

Верховный Суд Республики Башкортостан, например, указал в справке, что рассмотрение судом ходатайства об УДО в отсутствие прокурора имело место только при наличии данных о своевременном извещении прокурора и отсутствии сведений об уважительной причине неявки прокурора в судебное заседание. При этом выяснялось мнение других участников судебного заседания о возможности рассмотрения материала в отсутствие прокурора.

Хабаровский краевой суд, Ивановский, Ленинградский и Московский областные суды указали в справках, что в отсутствие представителя исправительного учреждения материалы об УДО рассматривались, если от представителя поступало заявление о рассмотрении ходатайства без его участия либо когда ни такого заявления, ни заявления об отложении судебного заседания не было, однако имелись сведения о надлежащем уведомлении администрации исправительного учреждения о дате, времени и месте судебного заседания и учреждением представлены в суд достаточные характеризующие осужденного данные, не требующие разъяснений со стороны администрации учреждения.

9. При вынесении постановления вывод о наличии или отсутствии оснований для УДО суды обосновывали ссылками на конкретные фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании. Случаи обоснования судебного решения фактическими обстоятельствами, не исследованными в судебном заседании, единичны. Установив, что такие обстоятельства повлияли или могли повлиять на вывод суда об УДО, суды вышестоящих инстанций отменяли постановления.

10. До внесения Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 217-ФЗ изменений в статью 30 УПК РФ рассмотрение материалов с апелляционными жалобой, представлением на постановление о применении (неприменении) УДО осуществлялось судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции. В связи с изменениями, внесенными указанным федеральным законом в часть 3 статьи 30 УПК РФ, и с учетом положений статьи 4 УПК РФ о действии уголовно-процессуального закона в настоящее время в апелляционном порядке материалы об УДО рассматриваются судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда единолично.

В целях повышения качества и недопущения ошибок при рассмотрении материалов об УДО рекомендовать председателям верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономных округов и автономной области, окружных (флотских) военных судов ознакомить судей с настоящим Обзором и учитывать его положения в правоприменительной деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
УДО – права и обязанности	4
Документы, которые следует приложить к ходатайству об УДО	9
Возможные сложности и варианты их преодоления	17
Законы, нормативные акты, касающиеся УДО	21
- Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»	33
- Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания	40

Условно-досрочное освобождение. Что нужно знать?

Составитель *В.М.Фридман*

Региональная общественная организация
«Центр содействия реформе уголовного правосудия»

**не занимается вопросами, связанными с пересмотром дела,
не пишет надзорные жалобы,
не участвует в процессах и судебных разбирательствах.**

- ✓ **Оказывает правовые консультации дистанционно (по переписке);**
- ✓ **Издает брошюры правового характера;**
- ✓ **Готовит материалы к радиопередаче для заключенных и всех тех, кому небезразлична их судьба («Облака», Радио России, каждый вторник, 15.10).**

Контакты: 101000 Москва, Лучников переулок, д. 4, комн. 7.
Тел: (495)621-1024, (499)978-2982. www.prison.org; e-mail: sodeistvie@prison.org

Тираж 2000 экз.
Отпечатано в типографии ООО «Микопринт». 115419, Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3.