

**Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 января 2020 г. № 77-99/2020 по делу К.**

Осужденный К. по просьбе А. заказал у неустановленного лица наркотическое средство и, получив сообщение о его закладке, сообщил его А., который нашел и подобрал закладку. Действия К. были квалифицированы как пособничество в приобретении наркотических средств по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ. Суд кассационной инстанции признал такую квалификацию правильной.

[https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=3259592&delo\\_id=2450001&new=2450001&text\\_number=1](https://8kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3259592&delo_id=2450001&new=2450001&text_number=1)

**ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 9 января 2020 г. по делу N 77-139/2019**

Судебная коллегия по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Шушаковой С.Г.,  
судей Бородкина И.А., Палий А.Ю.,  
при секретаре Ш.,  
с участием прокурора Кима Д.Ю.,  
адвоката Кудашовой Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению первого заместителя прокурора Республики Хакасия Мондохонова А.Н. о пересмотре приговора Бейского районного суда Республики Хакасия от 6 декабря 2018 г.

Заслушав доклад судьи Шушаковой С.Г., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание судебного решения, принятого по делу, доводы кассационного представления, прокурора Кима Д.Ю., поддержавшего доводы кассационного представления в части исчисления срока наказания с применением льготных правил зачета, выступление адвоката Кудашовой Т.Н., поддержавшей доводы кассационного представления в части исчисления срока наказания с применением льготных правил зачета, судебная коллегия

установила:

приговором Бейского районного суда Республики Хакасия от 6 декабря 2018 г. с учетом постановления этого же суда от 21 ноября 2019 г.

К., <данные изъяты>, судимый:

- 8 сентября 2017 г. Саяногорским городским судом Республики Хакасия по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей, приведенных в приговоре. Содержался под стражей с 3 мая 2017 г. по 8 сентября 2017 г.;

- 12 октября 2017 г. Саяногорским городским судом Республики Хакасия по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год, с возложением обязанностей, приведенных в приговоре. Под стражей не содержался;

- 19 сентября 2018 г. мировым судьей судебного участка N 2 г. Саяногорска Республики Хакасия, исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка в границах Бейского района Республики Хакасия, по ч. 1 ст. 175 УК РФ к 400 часам обязательных работ. Постановлено приговоры Саяногорского городского суда Республики

Хакасия от 8 сентября 2017 г. и 12 октября 2017 г. исполнять самостоятельно. На 6 декабря 2018 г. отбыто 127 часов обязательных работ,

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговорам Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2017 г. и 12 октября 2017 г. отменено.

Согласно ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 2 месяца лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, п. "г" ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности с приговором мирового судьи судебного участка N 2 г. Саяногорска Республики Хакасии, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в границах Бейского района Республики Хакасия, от 19 сентября 2018 г. путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Срок наказания исчислен с 6 декабря 2018 г.

Произведен зачет в срок отбытого наказания времени содержания под стражей по настоящему приговору в соответствии с п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ с 6 декабря 2018 г. по день вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима с учетом положений ч. 3.3 ст. 72 УК РФ; времени содержания под стражей по приговору Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2017 г. с 3 мая 2017 г. по 8 сентября 2017 г. включительно; наказания в виде обязательных работ, отбытого по приговору мирового судьи судебного участка N 2 г. Саяногорска Республики Хакасии, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в границах Бейского района Республики Хакасия, от 19 сентября 2018 г., с применением положений п. "г" ч. 1 ст. 71 УК РФ, что составляет 16 дней лишения свободы.

Разрешен вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

В апелляционном порядке приговор суда не пересматривался.

В кассационном представлении первый заместитель прокурора Республики Хакасия Мондохонов А.Н., не оспаривая квалификацию действий К., считает, что судом при разрешении вопроса о зачете в срок лишения свободы времени содержания осужденного под стражей из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима не учтены требования ч. 3.2 ст. 72 УК РФ, согласно которой в отношении осужденных за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 228, ст. 228.1 УК РФ, время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день. Кроме того, отмечает, что суд, принимая решение о зачете в срок отбытого наказания времени содержания К. под стражей по приговору Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2017 г. с 3 мая 2017 г. по 8 сентября 2017 г., не указал подлежащие применению правила зачета, предусмотренные ст. 72 УК РФ. Учитывая, что К. по настоящему приговору надлежит отбывать наказание в исправительной колонии общего режима, полагает, что имеются основания для зачета времени его содержания под стражей по приговору Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2017 г. в соответствии с п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ. Также обращает внимание, что суд, назначая наказание по ст. 70 УК РФ, зачел в срок отбытого наказания период содержания осужденного под стражей по приговору Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2017 г., который составляет более 4 месяцев, а с учетом п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ - более 6 месяцев, что, по мнению автора представления, свидетельствует о назначении осужденному по правилам ст. 70, 69 УК РФ чрезмерно мягкого наказания. Просит приговор изменить: назначить К. наказание на основании ст. 70 УК РФ - 3 года 9 месяцев лишения свободы, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ - 3 года 10 месяцев лишения свободы; зачесть в срок отбытого

наказания: время содержания под стражей с 6 декабря 2018 г. по день вступления приговора в законную силу в соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима, время содержания под стражей по приговору Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2017 г. с 3 мая 2017 г. по 8 сентября 2017 г. в соответствии с п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационной жалобы и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Частью 1 статьи 6 УК РФ предусмотрено, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Как усматривается из материалов уголовного дела, К. признан виновным в совершении пособничества в незаконном приобретении наркотических средств без цели сбыта, в крупном размере.

Преступление совершено в Бейском районе Республики Хакасия при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании К. вину признал, поддержал свое ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Судом проверена добровольность ходатайства осужденного о рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения, которое заявлено им после консультации с защитником, ему разъяснены порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Стороны не возражали против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился осужденный, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Правовая оценка действиям К. по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 228 УК РФ судом дана правильная и соответствует предъявленному ему обвинению.

Таким образом, приговор постановлен в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ.

Наказание К. в виде лишения свободы назначено с соблюдением требований ст. 6, 60 УК РФ, с учетом целей наказания, характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств дела, данных о личности осужденного, установленных смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также с учетом состояния здоровья и возраста осужденного, состояния здоровья его близких.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учтено: полное признание вины, раскаяние в содеянном, явка с повинной, активное содействие расследованию преступления, положительные характеристики, болезненное состояние, молодой возраст.

Наказание осужденному назначено с учетом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Положения, определяющие назначение наказания при рассмотрении дела в особом порядке принятия судебного решения, предусматривающие назначение наказания, не превышающего две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, судом соблюдены.

Выводы суда об отсутствии оснований для применения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ убедительны, мотивированы, подтверждаются материалами дела, их правильность не вызывает сомнений.

Поскольку К. совершено тяжкое преступление в период условного осуждения по приговорам Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2017 г. и 12 октября 2017 г., суд обосновано в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменил условное осуждение и назначил наказание по ст. 70 УК РФ. Положения, определяющие назначение наказания по ст. 70 УК РФ, судом соблюдены.

Окончательное наказание К. назначено в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, так как К. совершил преступление по настоящему делу до постановления приговора мирового судьи судебного участка № 2 г. Саяногорска Республики Хакасии, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка в границах Бейского района Республики Хакасия, от 19 сентября 2018 г. Правила назначения наказания по ст. 69 УК РФ судом учтены.

Назначенное К. наказание, как за преступление, так и по совокупности приговоров и преступлений, является справедливым, по своему виду и размеру отвечает закрепленным в уголовном законодательстве РФ целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также принципам справедливости и гуманизма. Оснований для усиления наказания, о чем ставится вопрос в кассационном представлении, не имеется.

Вопреки доводам представления, назначение наказания по правилам ст. 69, 70 УК РФ не ставится в зависимость от срока содержания под стражей, подлежащего зачету в соответствии со ст. 72 УК РФ.

Также судом К. с учетом постановления Бейского районного суда Республики Хакасия от 21 ноября 2019 г. произведен зачет в срок отбытого наказания времени содержания под стражей в соответствии с п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ с 6 декабря 2018 г. по день вступления приговора в законную силу из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

Приговор в отношении К. вступил в законную силу 9 января 2019 г.

Как обоснованно указано в кассационном представлении, судом при разрешении вопроса о зачете в срок лишения свободы времени содержания К. под стражей из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима не учтены требования ч. 3.2 ст. 72 УК РФ, согласно которой в отношении осужденных за преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 228, ст. 228.1 УК РФ, время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Исходя из требований ст. 401.6 УПК РФ, поворот к худшему при пересмотре судебного решения в кассационном порядке может иметь место, если в ходе судебного разбирательства были допущены нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, и допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления судебного решения в законную силу.

Допущенное судом первой инстанции нарушение уголовного закона, выразившееся в нарушении требований Общей части УК РФ, является существенным, повлиявшим на исход дела, искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, поскольку неправильное применение правил зачета наказания и, как

следствие, необоснованное сокращение времени фактического содержания К. в исправительной колонии, препятствует достижению указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания. Однако оснований для удовлетворения кассационного представления в указанной части судебная коллегия не усматривает, поскольку на день его рассмотрения истек годичный срок, в течение которого допускается поворот к худшему.

Кроме того, судом также произведен зачет в срок отбытого наказания по приговору времени содержания под стражей по приговору Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2017 г. с 3 мая 2017 г. по 8 сентября 2017 г. включительно.

Однако, суд в нарушение требований ст. 72 УК РФ не указал, с учетом каких положений данной статьи подлежит зачету период времени содержания осужденного под стражей, на что обращено внимание в кассационном представлении.

Учитывая, что К. по приговору Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2017 г. осужден за преступление, предусмотренное п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ, а по настоящему приговору ему назначено отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, зачет времени содержания под стражей по приговору Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2017 г. должен быть произведен в соответствии с п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, то есть из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

Судебная коллегия считает необходимым устранить допущенное судом нарушение уголовного закона путем принятия нового решения в указанной части, так как в данном случае улучшается положение осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.14, 401.15, 401.16 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационное представление первого заместителя прокурора Республики Хакасия Мондохонова А.Н. удовлетворить частично.

Приговор Бейского районного суда Республики Хакасия от 6 декабря 2018 г. в отношении К. в части зачета времени содержания осужденного под стражей по приговору Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2017 г. в срок наказания изменить.

Зачесть К. в срок отбытого наказания время содержания под стражей по приговору Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 8 сентября 2017 г. в соответствии с п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, то есть из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

В остальной части судебное решение оставить без изменения.

Председательствующий  
С.Г.ШУШАКОВА

Судьи  
И.А.БОРОДКИН  
А.Ю.ПАЛИЙ

[https://beysky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=5706619&delo\\_id=1540006&new=0&text\\_number=1](https://beysky--hak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=5706619&delo_id=1540006&new=0&text_number=1)

**ПРИГОВОР**

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

с. Бея, Бейский район, Республика Хакасия 06 декабря 2018 года  
Бейский районный суд Республики Хакасия в составе:  
председательствующего судьи Сорогиной О.Ю.,  
с участием государственного обвинителя прокурора  
Бейского района РХ Благовой О.Г.  
подсудимого Кургучекова Г.А.,  
защитника - адвоката Тураева Ю.Ф., предоставившего удостоверение № и  
ордер № от 14 ноября 2018 г.,  
при секретаре Борисовой О.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства  
материалы уголовного дела № в отношении  
Кургучекова Геннадия Анатольевича, ДД.ММ.ГТТГ рождения,  
уроженца <адрес>, <СОЦИАЛЬНОЕ И СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ>,  
зарегистрированного и проживающего по <адрес>  
ранее судимого:

1) Приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 08.09.2017 г.  
по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ 1 год 6 месяцев лишения свободы, условно с испытательным  
сроком 1 год 6 месяцев. Постановлением Бейского районного суда от 05.04.2018 г.  
испытательный срок продлен на 1 месяц;

2) Приговор Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 12.10.2017 г.  
по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, с прим. ч.1 ст.62 УК РФ 4 месяцам лишения свободы, условно  
с испытательным сроком 1 год. Постановлением Бейского районного суда от 05.04.2018 г.  
испытательный срок продлен на 1 месяц.

3) Приговор мирового судьи судебного участка №2 города Саяногорска  
Республики Хакасия исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка в  
границах Бейского района от 19 сентября 2018 года по ч.1 ст.175 УК РФ 400 часов  
обязательных работ, на 06 декабря 2018 года отбыто 127 часов, не отбытый срок  
наказания обязательных работ на 06.12.2018 года составляет 273 часа.

обвиняемого в совершении преступления,  
предусмотренного ч.5 ст.33, ч.2 ст.228 УК РФ, суд

### У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Кургучеков Г.А. совершил пособничество в незаконном приобретении  
наркотических средств, без цели сбыта в крупном размере, при следующих  
обстоятельствах.

29 января 2018 года в 19 часов 26 минут в 19 часов 26 минут А.А. желая приобрести  
наркотическое средство для личного употребления, не зная об источнике его  
приобретения, обратился за помощью в этом к Кургучекову Г.А.

В этот же день, 29 января 2018 года, в период с 19 часов 26 минут до 19 часов 48  
минут Кургучеков Г.А., находясь по месту своего <адрес>, имея умысел на  
пособничество А.А. в незаконном приобретении без цели сбыта наркотического средства,  
в крупном размере, осознавая преступность и общественную опасность своих действий,  
на безвозмездной основе, в интересах А.А., посредством личного сотового телефона в  
интернет магазине «Гари Гудини» через социальную сеть «Телеграмм» заказал у  
неустановленного лица наркотическое средство и получив сообщение о его закладки, в 19  
часов 48 минут сообщил А.А. о месте нахождения данного наркотического средства.

29 января 2018 года около 20 часов 04 минуты, А.А. согласно полученного от  
Кургучекова Г.А. сообщения о закладке наркотического средства прибыл на участок  
местности, расположенный в 5 метрах в северном направлении от крыльца ГБУЗ РХ

«Республиканский клинический кожно-венерологический диспансер», находящегося по <адрес>, расположенного по <адрес>, где в 19 часов 07 минут подобрал закладку с наркотическим средством, тем самым незаконно приобрел вещество, содержащее в своем составе метиловый эфир 3,3-диметил-2-[1-(5-фторпентил)-1Н-индазол-3-карбоксамидо] бутановой кислоты (другое название MDMB(N)-2201), который является производным синтетического наркотического средства - метиловый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты, массой 0,413 грамма.

Согласно Постановлению Правительства РФ № 681 от 30 июня 1998 года "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», метиловый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты и его производные внесены в перечень наркотических средств (Список 1 раздел «Наркотические средства»), оборот которых в Российской Федерации запрещён в соответствии с Федеральным Законом №3-ФЗ от 08 января 1998 года «О наркотических средствах и психотропных веществах» и международными договорами Российской Федерации.

Масса метилового эфира 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты и его производных равная 0,413 грамма, отнесена к крупному размеру.

В связи с письменным ходатайством подсудимого, поданным с участием защитника, дело рассматривается в порядке особого производства.

В судебном заседании подсудимый Кургучеков Г.А. с предъявленным обвинением согласился, вину свою признал полностью, в содеянном раскаивается и суду показал, что настаивает на постановлении приговора без проведения судебного следствия, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без судебного следствия ему известны, просит суд не лишать его свободы, свою вину в содеянном полностью осознал и раскаивается, он восстановился на учебе, отбывает обязательные работы, проживает с другом, его семья стала для него родной семьей.

Защитник - адвокат Тураев Ю.Ф. ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в порядке особого производства поддержал, просит снисхождение к подсудимому и применить наказание не связанное с изоляцией от общества, просит учесть характеризующий материал в отношении своего подзащитного, явку с повинной.

Государственный обвинитель Благова О.Г. против рассмотрения уголовного дела в отношении Кургучекова Г.А. в особом порядке не возражает, поскольку санкция статьи за совершенное преступление не превышает 10 лет лишения свободы, подсудимый вину признал полностью в содеянном раскаивается.

Принимая во внимание требования ч.1 ст.314 УПК РФ учитывая, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, он выразил согласие с предъявленным обвинением, санкция по данной статье предусматривает наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, прокурор и защитник не возражают о рассмотрении дела в особом порядке, обвинение подтверждается собранными по делу доказательствами, суд постановляет приговор без проведения судебного следствия.

Заслушав подсудимого, мнение прокурора и доводы защиты, принимая во внимание, что предъявленное Кургучекову Г.А. обвинение подтверждается собранными по делу доказательствами, суд считает его обоснованным и квалифицирует действия подсудимого по ч.5 ст.33, ч.2 ст.228 УК РФ - как пособничество в незаконном приобретении, без цели сбыта наркотических средств, совершенном в крупном размере.

В силу ч.4 ст.15 УК РФ подсудимым совершено умышленное преступление, относящееся к категории тяжких, оценивая фактические обстоятельства преступления, предмет преступного посягательства, а так же степень его общественной опасности, оснований для применения Кургучекову Г.А. положений части 6 ст.15 УК РФ суд не усматривает.



Определяя вид и меру наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, предмета преступного посягательства, направленного против здоровья населения и общественной нравственности, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, на условия его жизни и жизни его семьи, состояние его здоровья и здоровья его близких, семейное положение, род занятий, возраст, а также данные о личности подсудимого, который являлся воспитанником детского дома, по месту проживания в детском доме характеризовался удовлетворительно, трудовые навыки сформированы, трудолюбив, коммуникабелен, в коллективе пользовался авторитетом (т.1 л.д.195), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, проживает у друга, в администрацию на него жалобы не поступали (т.1 л.д.197), в настоящее время обучается в ГБПОУ РХ ПУ-15 на 1 курсе, специальность швея (т.1 л.д.198), постоянного источника дохода не имеет, состоит на учете в Бейском межмуниципальном филиале ФКУ УИИ УФСИН России по РХ (т.1 л.д.238), на учете у врача психиатра в настоящее время не состоит, ранее состоял с диагнозом «инфантильное расстройство личности» (т.1 л.д.229, 240), состоит на учете в наркологическом кабинете с диагнозом «употребление каннабиоидов с вредными последствиями» (т.1 л.д.241).

При назначении наказания, суд руководствуется правилами ч.7 ст.316 УПК РФ.

Суд принимает во внимание, что судимости по приговорам от 08.09.2017 года и от 12.10.2017 года, по которым Кургучеков Г.А. осужден к лишению свободы с применением ст. 73 УК РФ условно, рецидива преступлений не влечет в силу п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Основания для применения положений ст. 63 УК РФ у суда отсутствуют, отягчающих обстоятельств наказание Кургучекову Г.А. не установлено.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, в соответствии со ст. 61 УК РФ, суд относит раскаяние в содеянном, полное признание вины, активное содействие расследованию преступления, выразившееся в подробных пояснениях органу следствия об обстоятельствах совершенного деяния, положительные характеристики, < >, молодой возраст, что является основанием для назначения Кургучекову Г.А. наказания с учетом правил ч.1 ст.62 УК РФ.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает в качестве смягчающего наказание Кургучекову Г.А. обстоятельство явку с повинной.

В качестве характеризующего материала, суд принимает во внимание, заключение комиссии экспертов № от 07.09.2018 г. которым установлено, что Кургучеков Г.А. каким – либо хроническим психическим расстройством не страдал и не страдает в настоящее время, у него обнаруживаются признаки инфантильного расстройства личности. На это указывают данные анамнеза, из которых видно, что он с детства несколько отставал в развитии от сверстников, обучался в коррекционной школе, формально окончил 9 классов, ранее привлекался к уголовной ответственности за кражу, < >. Указанные у подэкспертного признаки инфантильного расстройства личности не столь выражены, не сопровождаются психотической симптоматикой, нарушением критики и не лишают его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Как следует из материалов дела, что подтверждается данными настоящего обследования, во время инкриминируемого ему деяния, у Кургучекова Г.А. не наблюдалось признаков временного психического расстройства в виде бредовых и галлюцинаторных переживаний, патологического измененного сознания с искаженным восприятием окружающей обстановки и дезориентированностью, он правильно ориентировался в окружающей обстановке и собственной личности, его действия носили последовательный и целенаправленный характер. Поэтому во время инкриминируемого ему деяния он мог в полной мере осознавать фактический характер своих действий, понимать их общественную опасность и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время Кургучеков Г.А. также может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, давать



объективные показания на следствии и в суде. В мерах принудительного медицинского характера не нуждается (т.1 л.д.234-235).

Суд принимает во внимание, что приговором Саяногорского городского суда от 08.09.2017 г. и приговором Саяногорского городского суда от 12.10.2017 г. Кургучев Г.А. осужден за совершение тяжких преступлений, в силу ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком.

Согласно положений ч. 5 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса.

Принимая во внимание, что Кургучевым Г.А. в период условного осуждения по приговорам от 08 сентября 2017 года и от 12 октября 2017 года вновь совершено преступление, относящееся к категории тяжких, суд с учетом личности подсудимого, его возраста, обстоятельств совершения преступления, приходит к выводу, что для достижения целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, исправление Кургучева Г.А. возможно только в условиях изоляции от общества, и считает справедливым назначить наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции статьи, что по мнению суда, отвечает целям правосудия, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

При назначении наказания по правилам ст. 70 УК РФ с учетом всех обстоятельств и данных о личности подсудимого Кургучева Г.А. суд частично присоединяет к назначенному наказанию неотбытую часть наказания по предыдущим приговорам от 08.09.2017 года и от 12.10.2017 года.

Кроме того, суд принимает во внимание, что Кургучев Г.А. осужден приговором мирового судьи судебного участка № 2 г. Саяногорска исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка в границах Бейского района от 19.09.2018 г. за совершение преступления небольшой тяжести, с назначением наказания в виде 400 часов обязательных работ, приговор вступил в законную силу 02.10.2018 года, что является основанием для определения окончательного наказания виновному по настоящему приговору с учетом правил предусмотренных ч.5 ст.69 УК РФ, применяя механизм частичного сложения наказаний.

При этом суд учитывает, что согласно справки ФКУ УИИ УФСИН России по РХ срок обязательных работ к отбытию у Кургучева Г.А. на 06 декабря 2018 года составляет 273 часа, таким образом, срок отбытого наказания по приговору у Кургучева Г.А. составил 127 часов, что в силу п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ составит 16 дней, который в силу положений ч.5 ст.69 УК РФ подлежит включению Кургучеву Г.А. в срок отбытого наказания по настоящему приговору.

Определяя в отношении подсудимого вид исправительного учреждения, суд принимает во внимание, что в настоящее время подсудимый совершил тяжкое преступление, суд руководствуется требованиями ч.1 п. «б» ст.58 УК РФ и считает необходимым назначить отбывать наказание в исправительной колонии общего режима.

Обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ суд не находит.

С учетом имущественного положения, отсутствия постоянного заработка, наличия постоянного места жительства оснований для применения Кургучеву Г.А. дополнительного наказания в виде штрафа и ограничения свободы, суд не усматривает.

В соответствии с п.10 ч.1 ст. 308 УПК РФ при постановлении обвинительного приговора должно быть принято решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу.

Поскольку, Кургучев Г.А. признан виновным и осужден за совершение преступления, к реальному лишению свободы, осознавая данное обстоятельство он может

скрыться, в связи с чем, до вступления приговора в законную силу в целях обеспечения исполнения назначенного наказания, суд полагает необходимым избрать Кургучекову Г.А. по настоящему приговору меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда и содержать его под стражей в <адрес> до вступления приговора в законную силу.

На основании п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ в редакции Федерального закона от 03 июля 2018 года № 186 –ФЗ время содержания под стражей Кургучекову Г.А. по настоящему приговору с 06 декабря 2018 года по день вступления приговора в законную силу следует зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч.3.3. ст.72 УК РФ.

Кроме того, в срок отбытого наказания по настоящему приговору следует зачесть период содержания Кургучекова Г.А. под стражей по приговору от 08.09.2017 года, а именно с 03 мая 2017 года по 08 сентября 2017 года включительно.

В соответствии со ст.81 УПК РФ вещественные доказательства – копию квитанции № от 29.01.2018 г., квитанцию № от 29.01.2018 г., детализация телефонных переговоров абонентского номера № за период с 29.01.2018 г. по 30.01.2018 г., компакт диск содержит информацию, обнаруженную в телефоне А.А., детализация абонентского номера № за период с ДД.ММ.ГГГГ по 30.01.2018 г., CD-R диск, содержащий информацию о транзакции по балансу учетной записи QIWI кошелек № за период с 29.01.2018 г. по 12.03.2018 г., CD-R диск, содержащий информацию о транзакции по балансу учетной записи QIWI кошелек № за период с 29.01.2018 г. по 16.02.2018 г., хранящиеся в уголовном деле, надлежит оставить в уголовном деле; вещество, содержащее в своем составе метиловый эфир 3,3-диметил-2-[1-(5-фторпентил)-1Н-индазол-3-карбоксамидо] бутановой кислоты (другое название MDMB(N)-2201), который является производным синтетического наркотического средства - метиловый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты остаточной массой после проведенных исследований 0, 373 г. хранить до принятия решения по уголовному делу №.

В силу ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

## **П Р И Г О В О Р И Л :**

Кургучекова Геннадия Анатольевича признать виновным в совершении преступления предусмотренного ч.5 ст.33, ч.2 ст. 228 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок ТРИ ГОДА.

В силу ч.5 ст.74 УК РФ отменить в отношении Кургучекова Геннадия Анатольевича условное осуждение по приговорам Саяногорского городского суда от 08.09.2017 года и от 12.10.2017 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ наказание Кургучекову Геннадию Анатольевичу определить по совокупности приговоров путем частичного сложения на срок ТРИ ГОДА ДВА МЕСЯЦА лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ принимая во внимание положения п. «г» ч. 1 ст.71 УК РФ окончательное наказание Кургучекову Геннадию Анатольевичу определить по совокупности с приговором мирового судьи судебного участка №2 города Саяногорска Республики Хакасия исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка в границах Бейского района от 19 сентября 2018 года путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок ТРИ ГОДА ТРИ МЕСЯЦА, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Избрать в отношении Кургучекова Геннадия Анатольевича меру пресечения в виде заключения под стражу, взять его под стражу в зале суда и содержать его под стражей в <адрес> до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания Кургучекову Геннадию Анатольевичу по настоящему приговору исчислять с 06 декабря 2018 года.

Зачесть Кургучекову Г.А. в срок отбытого наказания по настоящему приговору период содержания под стражей по приговору от 08 сентября 2017 года с 03 мая 2017 года по 08 сентября 2017 года включительно.

Зачесть Кургучекову Г.А. в срок отбытого наказания по настоящему приговору отбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка №2 города Саяногорска Республики Хакасия исполняющей обязанности мирового судьи судебного участка в границах Бейского района от 19 сентября 2018 года в виде обязательных работ с применением положений п. «г» ч.1 ст.71 УК РФ всего 16 дней.

На основании п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания под стражей Кургучекову Г.А. по настоящему приговору с 06 декабря 2018 года по день вступления приговора в законную силу следует зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч.3.3. ст.72 УК РФ.

От уплаты процессуальных издержек, связанных с уплатой услуг адвоката, Кургучекова Г.А. освободить, возместить их за счет федерального бюджета.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства – копию квитанции № от 29.01.2018 г., квитанцию № от 29.01.2018 г., детализация телефонных переговоров абонентского номера № за период с 29.01.2018 г. по 30.01.2018 г., компакт диск содержит информацию, обнаруженную в телефоне А.А., детализация абонентского номера № за период с 28.01.2018 г. по 30.01.2018 г., CD-R диск, содержащий информацию о транзакции по балансу учетной записи QIWI кошелек № за период с 29.01.2018 г. по 12.03.2018 г., CD-R диск, содержащий информацию о транзакции по балансу учетной записи QIWI кошелек № за период с 29.01.2018 г. по 16.02.2018 г., хранящиеся в уголовном деле, надлежит оставить в уголовном деле. Вещество, содержащее в своем составе метиловый эфир 3,3-диметил-2-[1-(5-фторпентил)-1Н-индазол-3-карбоксамидо] бутановой кислоты (другое название MDMB(N)-2201), который является производным синтетического наркотического средства - метиловый эфир 3-метил-2-(1-пентил-1Н-индазол-3-карбоксамидо) бутановой кислоты остаточной массой после проведенных исследований 0,373 г. хранить до принятия решения по уголовному делу №.

Приговор может быть обжалован сторонами в судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Хакасия с подачей апелляционной жалобы через Бейский районный суд в течение десяти суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ, а осужденным, в тот же срок со дня получения копии приговора, в случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий судья О.Ю. Сорогина.